

# 亚洲区域合作的 政治经济分析

制度建设、安全合作与经济增长

王正毅

迈尔斯·卡勒 主编

高木诚一郎



上海人民出版社

# 亚洲区域合作的 政治经济分析

制度建设、安全合作与经济增长

王正毅

迈尔斯·卡勒 主编

高木诚一郎



上海人民出版社

图书在版编目(CIP)数据

亚洲区域合作的政治经济分析:制度建设、安全合作  
与经济增长/王正毅,(美)卡勒,(日)高本诚一郎

主编. —上海:上海人民出版社,2007

ISBN 978-7-208-06993-0

I. 亚… II. ①王… ②卡… ③高… III. 地区经济-经济  
合作-研究-亚洲 IV. F114.46

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2007)第 050167 号

责任编辑 潘丹榕 邱盈华

封面装帧 王小阳

亚洲区域合作的政治经济分析  
——制度建设、安全合作与经济增长

王正毅

[美] 迈尔斯·卡勒 主编

[日] 高本诚一郎

世纪出版集团

上海人民出版社出版

(200001 上海福建中路 193 号 www.ewen.cc)

世纪出版集团发行中心发行

上海商务联西印刷有限公司印刷

开本 635×965 1/16 印张 32 插页 4 字数 485,000

2007 年 5 月第 1 版 2007 年 5 月第 1 次印刷

印数 1—3,250

ISBN 978-7-208-06993-0/D·1266

定价 48.00 元

## 主编介绍

**王正毅** 北京大学国际关系学院教授。主要从事国际政治经济学、区域化比较、东亚国际体系与中国社会重建方面的研究。代表性著作有：《世界体系与国家兴衰》（北京大学出版社 2006 年版）、《国际政治经济学：理论范式与现实经验研究》（合著，商务印书馆 2003 年版）、《世界体系论与中国》（商务印书馆 2000 年版）、《边缘地带发展论：世界体系与东南亚的发展》（上海人民出版社 1997 年版）。

**迈尔斯·卡勒** 美国加州大学圣迭戈分校太平洋国际关系 Rohr 教授。1994—1996 年，卡勒教授曾在对外关系委员会任高级研究员。他是《国际组织》杂志的编委和亚洲国际问题研究促进会（PISA）执行委员会成员。卡勒在 1986 年转入加州大学圣迭戈分校之前，曾在普林斯顿大学和耶鲁大学执教。最近编辑和著述的作品有：《资本流动与金融危机》、《自由化和外交政策》、《地区主义与竞争：日本与美国在亚太》和《国际制度与一体化的政治经济学》等。

**高木诚一郎** 日本青山学院大学国际政治经济学部教授，日本国际问题研究所客座研究员，曾任日本防卫研究所第二研究室主任。毕业于东京大学，后留学斯坦福大学，获博士学位。主要研究领域为亚太地区国际关系、中国问题和安全问题。近作有《后冷战时代的中国外交与亚洲、太平洋》等。

本书是由王正毅教授、迈尔斯·卡勒(Miles Kahler)教授和高木诚一郎教授在美国亚洲国际问题研究促进会(Program for International Studies in Asia, PISA)框架下联合主持的国际合作项目“国际政治经济学与亚太地区主义”(1995—2000年)的最终成果。在出版过程中,得到了北京大学“211 工程项目”以及北京大学东北亚一体化研究中心的赞助,特此致谢。

# 前言

冷战结束以来,随着区域化的兴起以及对各国影响的日益加强,区域化成为国际学术界和各国政策决策层广泛关注的一个课题。呈现在读者面前的这本《亚洲区域合作的政治经济分析——制度建设、安全合作与经济增长》就是亚太地区七个国家的著名学者在过去十年时间里对亚太区域化、特别是亚洲区域合作进行的理论思考。

## 一、区域化与亚洲区域合作 研究文献综述

区域合作研究一直是国际政治经济学关注的核心问题。国际政治经济学的产生以及早期的研究内容在很大程度上与欧洲区域化进程相关联。20世纪90年代以来,随着新一轮区域化思潮的兴起,特别是亚太区域化的兴起,区域化再一次成为国际政治经济学关注的焦点,并与社会建构主义一起,向以前的国际关系理论提出挑战,在某种



意义上,出现了从“理性主义”向“社会建构主义”转变的学术倾向。

在 20 世纪 90 年代以前,在国际政治经济学界,对于区域化的研究,主要是运用国际关系理论中的现实主义/新现实主义和自由主义/新自由主义的概念框架来分析区域化的进程以及动力,国际学术界将其称为区域化的“理性主义”分析,这方面的研究主要集中在欧洲区域化和亚太区域化,其代表性成果有:

(1)《亚洲—太平洋的区域主义》(Norman Palmer, *Regionalism in Asia and the Pacific*, Lexington Book, 1991)。

(2)《太平洋合作:亚太地区经济和安全机制建设》(Andrew Mack and John Ravenhill, eds., *Pacific Cooperation: Building Economic and Security Regimes in the Asia-Pacific Region*, Allen and Unwin Australia Pty Ltd., 1994)。

(3)《国际制度与一体化的政治经济学》(Miles Kahler, *International Institutions and Political Economy of Integration*, The Brookings Institution, Washington, D. C., 1995)。

(4)《区域化的政治经济学》(Edward Mansfield and Helen Milner, eds., *Political Economy of Regionalism*, Columbia University Press, 1997)。

(5)《东亚发展与太平洋地区经济合作的政治经济分析》(Chung-In Moon, “Political Economy of East Asian development and Pacific Economic Cooperation”, *The Pacific Review*, Vol. 12, No. 2, 1999)。

(6)《超越网络力量? 东北亚正式的经济一体化的动力》(Vinod K. Aggarwal and Min Gyo Koo, “Beyond network power? The dynamics of formal economic integration in Northeast Asia”, *The Pacific Review*, Vol. 18, No. 2, 2005)。

20 世纪 90 年代中期以来,随着国际关系研究中社会建构主义的兴起,在国际学术界,部分学者将社会建构主义运用于区域化研究之中,出现了以“区域认同”为主题的区域化研究,并在东南亚、中东、欧盟以及东亚等区域的区域化研究方面取得了令人瞩目的成果,主要包括:

(1)《和平民主还是好战的民主国家:对自由主义论点的社会建构主义解释》(Thomas Risse-Kappen, “Democratic Peace-War Like Democra-

cies: A Social Constructivist Interpretation of the Liberal Argument”, *European Journal of International Relations*, No. 1, 1995)。

(2) 《网络力量:日本与亚洲》(Peter J. Katzenstein and Takashi Shirashi, eds., *Network Power: Japan and Asia*, Cornell University Press, 1997)。

(3) 《阿拉伯政治对话:地区秩序中的谈判》(Michael Barnett, *Dialogue in Arab Politics: Negotiations in Regional Order*, New York: Columbia University Press, 1998)。

(4) 《建构安全共同体:东盟与地区秩序》(Amitav Acharya, *Constructing a Security Community in Southeast Asia: ASEAN and the Problems of Regional Order*, London and New York: Routledge, 2000)。

(5) 《地区的网络化? 亚太双边贸易协定的出现以及影响》(Christopher M. Dent, “Networking the Region? The Emergence and Impact of Asia-Pacific Bilateral Free Trade Agreement Projects”, *The Pacific Review*, Vol. 16, No. 1, 2003)。

与国际学术界对区域化研究相对应,国内学术界对区域化也给予了相当的关注,并在进入 20 世纪 90 年代以后相继出版了一系列著作和文章,其中,较有代表性的包括:

(1) 陈玉刚:《国家与超国家——欧洲一体化理论比较研究》,上海人民出版社 2001 年版。

(2) 宋玉华:《开放的地区主义》,商务印书馆 2002 年版。

(3) 耿协峰:《新地区主义与亚太地区结构变动》,北京大学出版社 2003 年版。

(4) 肖欢容:《地区主义:理论的历史演进》,北京广播学院出版社 2003 年版。

(5) 王正毅:《亚洲区域化:从理性主义走向社会建构主义?》,载于《世界经济与政治》,2003 年第 5 期。

## 二、本书的结构和内容

本书共分导论、“亚洲区域化:历史与比较的视角”、“亚洲区域化与制



度建设”、“亚洲区域化与安全合作”、“亚洲区域化与经济增长”、“亚洲区域化的理论建设”六个部分。

导论“亚洲区域化:从理性主义走向社会建构主义?”,主要对迄今为止国际学术界研究区域化的四种研究路径(国际机制方法、大国关系方法、国内政治研究方法、建构主义研究方法)进行了总结,同时对20世纪60年代以后亚洲出现的四种相互竞争的观念(“雁型发展模式”、“大中华圈”和“中国威胁论”、“势力均衡论”或“大国协调论”、“东盟方式”)进行了总结。在此基础上,作者从国际政治经济学的角度,基于亚洲区域化的经验探讨了如下三个问题:区域化研究的最新理论进展;是否存在一个区域化的“亚洲方式”;亚洲区域化是否向国际政治经济学提出了新的问题。

第一部分“亚洲区域化:历史和比较的视角”主要从世界历史和东亚历史的角度对世界范围内的地区主义进行了比较。伊曼纽尔·沃勒斯坦教授的《东亚的兴起,还是21世纪的世界体系?》主要从资本主义世界经济周期的角度对东亚的兴起进行了长时段分析,得出结论认为,东亚的兴起是资本主义世界体系在21世纪的延续。阿瑞吉教授、滨下武志教授和塞尔登教授合著的《东亚国际体系与东亚的崛起》主要从西方资本主义世界体系与东亚国际体系的关系角度探讨了东亚地区的兴起,特别是东亚国际体系的历史遗产对后来东亚地区兴起的影响。迈尔斯·卡勒教授的《从比较的角度看亚太的地区主义》则对欧洲、北美和亚太地区的地区主义实践进行了详细的比较分析,从比较中讨论了地区主义的本质,分析了地区主义同全球经济、多边主义和双边主义的关系。在此基础上,作者倡导一种既能提高国际经济福利,又能促进国际安全的冷静的、开放的地区主义。宋新宁教授在《欧洲一体化研究方法辨析》一文中概括了对欧洲一体化研究的传统方法和政治经济学方法,比较了传统的政治学方法和经济学方法的优点和缺陷,重点分析了政治经济学方法和国际政治经济学研究欧洲一体化的一般方法论问题,并在此基础上提出了欧洲一体化研究的四个假设,这对我们理解和分析区域化无疑是具有启发意义的。

第二部分“亚洲区域化与制度建设”所收集的文章主要继承了自由主义的学术传统,从国际制度和机制的角度探讨和分析亚洲区域化。迈尔

斯·卡勒教授的《合法性有地区限制吗?——以亚太地区为例》独辟蹊径,对国际制度的合法性进行了探讨,试图解释在地区制度合法性方面,亚太地区为何呈现出不同于北美和欧洲的地区一体化经验。阿米塔·阿查亚教授的《观念、认同与制度建设——由“东盟模式”到“亚太模式”?》则从建构主义的角度进一步讨论了迈尔斯·卡勒教授提出的问题,分析亚太地区制度建设的独特性,对观念以及认同在亚洲区域化进程中所起的作用进行了细致的分析,强调从观念与认同出发的研究,不仅可以帮助我们理解亚太地区多边制度的出现,也有助于我们判断亚太地区将出现何种地区主义。山影进教授的《东盟在地区一体化中的作用:从象征到体系》用地区一体化的一般理论分析了东盟在过去三十多年中从象征地区合作的标志发展成为体系化组织的过程,讨论了体系化的东盟将如何影响东南亚和亚太地区的未来。

第三部分“亚洲区域化与安全合作”主要继承了现实主义的传统,从大国关系的角度对亚洲区域化进行了分析。谢淑丽教授的《亚太地区安全:势力均衡还是大国协调?》回顾了亚太地区安全维持的历史,比较分析了不同的国际体系条件下管理亚太地区安全的不同机制,强调在冷战后时代,势力均衡并不足以保证地区安全,而作为一种集体安全形式的“大国协调”则可能在未来亚洲地区安全制度建设上发挥作用。山本吉宣教授的《亚太地区综合合作安全体系框架》讨论了综合安全应用于亚太地区的可能性,强调经济相互联系的增强是促进地区安全体系发展的重要因素,认为从长远来看,随着地区内部交流的增加,是可以在亚太地区建立起安全共同体的,这是作者对加拿大学者在冷战结束以后提出的“综合安全框架”在亚太地区的意义作出的积极回应。添谷芳秀教授的《日本的双重身份与美日同盟》解释了美日同盟为什么和怎样成为战后日本安全政策的必要因素,分析了日本关于美日同盟形成、巩固和发展的逻辑,认为日本的双重身份是理解美日同盟和日本安全政策的关键。贾庆国教授的《中美日三国关系:对亚洲安全合作的影响》将三角关系作为一个正式概念,认为一种具有政策自主性、利益相关性和双边关系互动性的三角关系对地区安全合作和稳定具有重要意义,在此基础上重点探讨了中国、美国和日本三国之间的政治、安全与经济关系是否构成三角关系,以及对亚太地区安全合作的影响。高木诚一郎教授的《中国与亚太地区多边安全合

作》试图解释中国参与地区多边安全合作的可能性,分析了中国参与多边安全合作的原因和特征,认为中国似乎增加了参与地区多边安全合作的兴趣。

第四部分“亚洲区域化与经济增长”力图寻求亚洲区域化进程中政治和经济的相互关联性。雷文修教授的《APEC 和 WTO: 贸易自由化走向何方?》向传统的自由贸易经济学提出了挑战,试图回答以下两个问题:一是为什么 APEC 不能成为如 WTO 一样对有争议的贸易议题进行国家间谈判的有效论坛;二是 APEC 在亚太地区实现贸易自由化和便利化的过程中将起什么作用。熊性美教授和盛斌教授合作的《东亚经济增长中的要素投入、生产率与政府政策》,针对近年来关于东亚国家或地区经济增长“奇迹”和“神话”的争论,总结了它们的分歧所在,分析了测算要素投入与全要素生产率对经济增长贡献的方法论,指出产生“神话”观点的新古典模型的一些问题,并通过描述投入、生产率变化的规律和比较,反映了东亚国家与发展中国家及发达国家增长来源上的差别。文正仁教授的《东亚发展与太平洋地区经济合作的政治经济分析》则另辟蹊径,从东亚经济的起飞中去寻求影响亚太地区合作的因素。他认为东亚经济奇迹是市场、国家和网络共同作用的结果,而这三个因素也以不同的方式影响亚洲的地区合作。在此基础上,作者分析了亚洲经济合作与一体化的促进要素和阻碍要素,并提出了亚太地区主义的三种前景。文章很好地结合了政治和经济来分析太平洋地区经济合作。黄朝翰教授的《中国强劲的经济增长——从东亚邻国的角度看》一文在东亚区域的范围内讨论中国的经济增长,试图回答中国的经济增长是国家特征还是地区特征的问题。作者认为中国的经济增长是同东亚的经济增长相联系的,一方面中国通过地区内的贸易和投资促进了自身的增长;另一方面,中国的经济增长也为地区发展提供了新的契机。

第五部分“亚洲区域化的理论建设”从不同的视角对亚洲区域合作进行了理论思考。詹姆斯·米特曼教授在《全球化背景下对“新地区主义”的反思》一文中分析了全球化与地区主义的关系,文章为回答地区主义是全球化的组成部分还是全球化的障碍的问题提出了有益的分析框架。作者根据区域化进程是从上到下还是从下到上将地区主义分为四种类型,全球化和区域化的关系就在于全球化的两个不同特性会导致不同类型的

区域化方式,进而影响世界秩序的稳定。阿米塔·阿查亚教授的《地区主义和即将出现的世界秩序:主权、自治权与认同》在回顾了国际政治中地区主义思想历史的基础上,比较分析了新地区主义和历史上地区主义的差异,从而发现了当下地区主义的一些重要趋势,认为这些趋势可能对21世纪初的世界秩序发挥重要作用。彼得·卡赞斯坦教授的《地区主义与亚洲》从建构主义的角度讨论了亚洲地区主义的界定和范围问题,尤其是分析了亚洲构建中存在的西方和亚洲本身的区分,认为无论是从权力关系还是从经济的相互依赖来看,亚洲地区主义的建构会是开放的。更为重要的是一种成熟的地区建构将会成为调节国家和全球影响的中介,进而影响世界秩序。张小明教授的《东亚地区多边主义分析》分析了东亚地区多边主义的理论与现实,认为对比欧洲的多边主义,东亚多边主义显然是落后的,但是以东盟为代表的东亚多边主义实践已经取得了一些积极进展,并被认为是体现了东亚的地区特征。作者认为将多边主义同本地区特征结合起来是必需的,但是我们要警惕将东亚发展进程中一些迫不得已的做法当作东亚多边主义的优点来继承。雷文修教授的《亚太地区新双边主义的政治经济学分析》分析了近年兴起的双边自由贸易协定,作者指出,环西太平洋地区各国兴起的优惠性贸易协定为贸易自由化的政治经济学分析带来了明显的启示。双边和多边协定使得相关国家的实力因素成为贸易谈判中的一个关键特征。同时由于关税与贸易总协定第24条对“绝大多数贸易”的特征缺乏界定,各国也没能对此达成一致,这使得各国通过优惠性贸易协定方式为彼此之间提供一种有选择的自由化。秦亚青教授与魏玲博士的《结构、进程与大国的社会化——东亚共同体建设与中国崛起》以东亚区域合作为经验基础,提出了一个进程主导型社会建构模式,解释在没有明晰的物质和观念结构且低制度化的区域体系中,国家(尤其是大国)为什么采取合作行为。作者认为,合作的动力来自进程,因为进程具有手段和目的的双重意义,能够产生和转化权力,可以建构规则规范和身份认同。

### 三、本书的来源和特点

准确地说,本书不是应景之作,而是亚太地区七个国家的学者近十年

来对亚洲区域化思考的集体智慧的结晶。1995—2000年,在美国亚洲国际问题研究促进会(Program for International Studies in Asia)的支持下,我与美国加州大学圣迭戈分校迈尔斯·卡勒教授和日本防卫研究所高木诚一郎教授合作从事“国际政治经济学与亚太地区主义”国际合作项目,并得到了美国福特基金会和日本亚洲基金(Japan Asian Foundation)的资助。在为期五年的学术活动中,我们共举办了三次国际会议(1995年的“亚太区域化国际会议”、1998年的“亚太区域化研究近况国际会议”和1999年的“国际政治经济学与亚太区域化国际会议”)和两次国际研讨班(1998年和2000年),书中的内容主要是这三次国际会议所提交的论文,曾在国内和国际学术刊物上发表。在此期间,我还申请到了教育部“资助优秀年轻教师基金”项目(“亚太区域化的政治经济学分析”,1999—2002)以及教育部“跨世纪优秀人才(人文社会科学)培养计划”基金项目(“区域化理论及冷战后亚太区域化现实研究”,2000—2003),对亚洲区域化进行深入研究。特别值得一提的是,在美国福特基金会亚洲研究基金的支持下,我于2001年12月—2002年6月赴泰国朱拉隆功大学亚洲研究所对亚洲区域化进行了专门研究。其后在日本笹川一良和平基金(Sasakawa Peace Foundation)的资助下,于2003年1—3月访问新加坡南洋理工大学国防与战略研究所,其间,在南洋理工大学国防与战略研究所和新加坡国立大学东亚研究所组织的研讨会上,广泛倾听了国外同行特别是亚洲同行的意见。2004年2—5月,我又在美国福特基金会的支持下,赴美国哈佛大学费正清东亚研究中心对近十年来亚洲区域化的研究状况再次进行比较系统的梳理,最终形成这本《亚洲区域合作的政治经济分析——制度建设、安全合作与经济增长》。本书的特点主要集中在如下三个方面:

第一,前沿性。关于学术前沿性,说起来似乎比做出来容易得多,因为在目前国内学术界声称前沿性的著作和文章太多了。而这本书的前沿性主要集中在两个方面:一方面是关于亚洲区域化新的视角,如从“区域认同”角度对亚洲区域化进行的社会建构主义研究,关于地区主义的“合法性”研究,从“世界体系论”的角度对东亚崛起的研究,从“大国协调”的角度对亚洲合作的思考,对东亚经济增长的要素积累分析,对全球化背景下“新地区主义”的分析,以及对中国的崛起及由此对亚洲地区的

影响的理论思考;另一方面是传统的区域化观点的重新思考,如对亚太地区综合安全的思考,对贸易自由化的思考,对国家主权和地区自治关系的思考。

第二,综合性和广泛性。就综合性而言,本书集中了亚洲区域化所涉及的各个方面,包括历史、政治/安全、经济合作、制度建设以及理论创新。就广泛性而言,本书作者是来自亚太地区最主要的七个国家(美国、加拿大、澳大利亚、日本、中国、韩国、新加坡)著名的地区主义专家。通过一个国际合作项目,邀请七个国家一流的地区主义专家贡献他们的智慧,应该说是具有广泛性的。

第三,多元性。围绕亚洲区域合作,各国学者从不同的视角提出他们各自的观点。就分析框架而言,有新马克思主义、有现实主义/新现实主义、有自由主义/新自由主义,也有社会建构主义,可以说,几乎囊括了国际关系(国际政治经济学)领域的所有学派。这种学术多元性对于我国国际关系理论特别是区域化理论建设的意义是不言而喻的。

我非常感谢我的两位国外学术合作者,没有他们的努力,邀请如此众多国际一流学者来参加会议是不可能的;没有他们的学术视野,挑选前沿性的论文也是不可能的。我更感谢美国亚洲国际问题研究促进会(Program for International Studies in Asia)的执行主任叶琳达(Linda Yarr)女士,她卓越的协调能力不但使得我申请的国际合作项目成为可能,而且更重要的是使得我们的合作富有成果。本书的出版是对我们多年友谊和信任的最好纪念。

我也非常感谢参加三次国际会议和两次国际研讨班的所有国内外同行,这一项目仅在中国国内就涉及三十多个大专院校、科研院所以及出版社和杂志社。他们中有的声望甚隆,有的后来居上,限于篇幅,无法将他们的名字和成果一一列举,但我们进行热烈讨论、彼此相互学习的场景仍然历历在目。

我还非常感谢我的研究生,1995—2000年我招收的每届研究生,不管他们是否对区域化感兴趣,都无法逃脱繁重的会务,作为导师的我为此一直感到内疚。本书的大部分英文论文也是由曲博和张龙同学翻译的。尤其是曲博同学放弃假期,在赴日本之前完成了几乎全书的翻译和整理工作。作为导师的我不能肯定给予了他们多少知识,但我可以肯定的是,

他们和我一样从参加会议的学者和同行们身上学到了许多无法用语言表达的东西。

最后,我必须强调的是,本书既没有准备为亚洲区域合作提出所谓的“唯一标准答案”,也没有为亚洲国家指出所谓的“唯一出路”,因为,我们深知,作为学者群体,我们既非“全知”,也非“全能”。本书只是力图为学术界提供一种思考亚洲区域合作的知识谱系,以此促进关于亚洲区域化的知识积累;同时为政策制定者们提供一些关于亚洲区域化的分析框架。如能达到这些目的,我们的努力也就可以画上一个完满的句号。

王正毅

2006年8月于北京大学



# 目 录

|                         |         |
|-------------------------|---------|
| 导论 亚洲区域化:从理性主义走向社会建构主义? | 王正毅 / 1 |
|-------------------------|---------|

## 第一部分 亚洲区域化:历史与比较的视角

|                                   |                   |
|-----------------------------------|-------------------|
| 第一章 东亚的兴起,还是 21 世纪的世界体系?          | [美]伊曼纽尔·沃勒斯坦 / 23 |
| 第二章 东亚国际体系与东亚的崛起                  |                   |
| [美]乔万尼·阿瑞吉 [日]滨下武志 [美]马克·塞尔登 / 37 |                   |
| 第三章 从比较的角度看亚太的地区主义                | [美]迈尔斯·卡勒 / 74    |
| 第四章 欧洲一体化研究方法论辨析                  | 宋新宁 / 93          |

## 第二部分 亚洲区域化与制度建设

|                         |                  |
|-------------------------|------------------|
| 第五章 合法性有地区限制吗?          |                  |
| ——以亚太地区为例               | [美]迈尔斯·卡勒 / 109  |
| 第六章 观念、认同与制度建设          |                  |
| ——由“东盟模式”到“亚太模式”?       | [加]阿米塔·阿查亚 / 124 |
| 第七章 东盟在地区一体化中的作用:从象征到体系 | [日]山影进 / 152     |

## 第三部分 亚洲区域化与安全合作

|                        |              |
|------------------------|--------------|
| 第八章 亚太地区安全:势力均衡还是大国协调? | [美]谢淑丽 / 175 |
|------------------------|--------------|

第九章 亚太地区综合合作安全体系框架〔日〕山本吉宣 / 199

第十章 日本的双重身份与美日同盟〔日〕添谷芳秀 / 222

第十一章 中美日三国关系:对亚洲安全合作的影响  
贾庆国 / 248

第十二章 中国与亚太地区多边安全合作  
〔日〕高木诚一郎 / 266

#### 第四部分 亚洲区域化与经济增长

第十三章 APEC 和 WTO:贸易自由化走向何方?  
〔澳〕雷文修 / 283

第十四章 东亚经济增长中的要素投入、生产率  
与政府政策 熊性美 盛斌 / 299

第十五章 东亚发展与太平洋地区经济合作的  
政治经济分析 〔韩〕文正仁 / 312

第十六章 中国强劲的经济增长  
——从东亚邻国的角度看 〔新〕黄朝翰 / 336

#### 第五部分 亚洲区域化的理论建设

第十七章 全球化背景下对“新地区主义”的反思  
〔美〕詹姆斯·米特尔曼 / 359

第十八章 地区主义和即将出现的世界秩序:主权、  
自治权和认同 〔加〕阿米塔·阿查亚 / 385

第十九章 地区主义与亚洲 〔美〕彼得·卡赞斯坦 / 400

第二十章 东亚地区多边主义分析 张小明 / 419

第二十一章 亚太地区新双边主义的政治经济学分析  
〔澳〕雷文修 / 435

第二十二章 结构、进程与大国的社会化  
——东亚共同体建设与中国崛起 秦亚青 魏玲 / 456