

天津师范大学政治文化研究中心主办
名誉主编 徐大同

中

政治文化论丛

(第六辑)

主 编 马德普[加]威尔·金里卡
副主编 葛 荃 常士闯

西



天津人民出版社

ZHONGXI ZHENGZHAWENHUALUNCONG

ZHONGXI ZHENGZHAWENHUALUNCONG

中西政治文化论丛

(第 六 辑)

主 编 马德普
[加]威尔·金里卡
副主编 葛 荃 常士闾

天 津 人 民 出 版 社

图书在版编目(CIP)数据

中西政治文化论丛. 第6辑/马德普,(加)金里卡主编.
—天津:天津人民出版社,2007.9
ISBN 978-7-201-05720-0

I. 中… II. ①马…②金… III. ①政治思想史—对比研究—中国、西方国家—文集②文化史—对比研究—中国、西方国家—文集 IV. D092-53

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2007) 第 142798 号

天津人民出版社出版

出版人:刘晓津

(天津市西康路 35 号 邮政编码:300051)

邮购部电话:(022)23332446

网址:<http://www.tjrm.com.cn>

电子信箱:tjrmchbs@public.tpt.tj.cn

天津新华印刷三厂印刷 新华书店经销

*

2007 年 9 月第 1 版 2007 年 9 月第 1 次印刷

850×1168 毫米 32 开本 19.75 印张 1 插页

字数:430 千字 印数:1-2,500

定 价:40.00 元

天津师范大学政治文化研究中心主办

名誉主编:徐大同

主 编:马德普

[加]威尔·金里卡(Will Kymlicka)

副主编:葛 荃 常士闾

学术编辑委员会(以姓氏笔画为序):

马德普	王乐理	丛日云	孙晓春
应 奇	余金成	杨 龙	杨 阳
张桂林	吴春华	高 建	徐大同
威尔·金里卡	常士闾	盛家林	
葛 荃	燕继荣		

主编助理:佟德志 刘训练

目 录

传统重建

学术与政治之间

——《天下》、《非十二子》、《显学》之比较

..... 李 筠(3)

秩序关怀与体制实践:南宋经制学者的政治观

..... 任 锋(18)

专题研究:全球正义·民主权利

国际分配正义 西蒙·卡尼(33)

道德普遍主义与全球经济正义 涛慕思·博格(84)

反对全球平等主义 戴维·米勒(129)

正在形成的民主统治权利 托马斯·弗兰克(161)

民主的人权存在吗? 乔舒亚·柯亨(243)

西学探幽

当代西方政治思想中的合法性理论 陈炳辉(275)

自由主义纲领的“硬核”与“保护带” 张凤阳(293)

民主:一项共同体的探询事业 虞崇胜 郭为桂(322)

卢梭的“共同意志”概念:缘起与内涵 谈火生(357)

批判与坚守:休谟与社会契约论之关系新论 靳继东(384)

现代性视域下的权利理性

——罗尔斯、诺齐克与德沃金之辩 文长春(398)

权力与话语

——论福柯的权力理论 强乃社(417)

社会契约理论的困境 胡叔宝(450)

在族群与国家之间:

当代西方多元文化主义的政治解读 庞金友(466)

揭示天国中的父权制

——西方女权主义神学思想述评 黄 粹(487)

经典文本

雅典政制(老寡头) [古希腊]伪色诺芬(503)

论自然法 [英]约翰·洛克(518)

学术前沿

语言权利与政治理论 威尔·金里卡、艾伦·帕廷(581)

书 评

马克思国家理论的当代可能性

——读郁建兴教授近作

《马克思国家理论与现时代》 佟德志(613)

政治现象的生态解读

——读刘京希教授近作

《政治生态论——政治发展的生态学考察》

..... 佟德志(619)

CONTENT

REBUILDING OF CHINESE TRADITION

Between the Learning and the Politics Li Yun(3)

Search for Order and Institutional Ideal:

the Conception of Politics in the Southern Sung Jing – zhi Confucianism Ren Feng(18)

GLOBAL JUSTICE · RIGHT TO DEMOCRACY

International Distributive Justice Simon Caney(33)

Moral Universalism and Global Economic Justice

..... Thomas W. Pogge(84)

Against Global Egalitarianism David Miller(129)

Emerging Right to Democratic Governance

..... Thomas M. Franck(161)

Is There a Human Right to Democracy Joshua Cohen(243)

HISTORY OF WESTERN POLITICAL THOUGHT

Legitimacy in Western Contemporary Political Theory

..... Chen Binghui(275)

Core and Bracer Of Liberalism Zhang Fengyang(293)

Democracy: A Search for Community

..... Yu Chongsheng and Guo Weigui(322)

Rousseau's Concept of General Will Tan Huosheng(357)

Criticism and Insistence:

Research on Connection of Hume and Social Contract

..... Jin Jidong(384)

Right Reason in the in View of Modernity

..... Wen Changchun(398)

Power and Discourse: Michel Foucault's theory of Power

..... Qiang Naishe(417)

Puzzledom of Social Contract Theory Hu shubao(450)

Between Ethnic Group and State Pang Jinyou(466)

Denouncing the Patriarchy on the Heaven:

Narrating and Commenting Western Feminist Theological
Thought Huang Cui(487)

CLASSIC TEXTS

The Constitution of the Athenians(The Old Oligarch)

..... Pseudo - Xenophon(503)

Essays on the Law of Nature John Locke(518)

FRONTIERS OF ACADEMIA

Language Rights and Political Theory

..... Will Kymlicka and Alan Patten(581)

BOOK REVIEWS

Marx's State Theory in Contemporary

..... Tong Dezhi(613)

The Ecological Reading of Political Phenomenon

..... Tong Dezhi(619)

传统重建

学术与政治之间

——《天下》、《非十二子》、《显学》之比较

□ 李 筠

春秋战国时代是我国历史上思想最为繁荣的时代，“百家争鸣”这一定位无疑是恰当的。所谓争鸣，不仅意味着诸子百家各自表明其立场和观点，也意味着他们之间相互辩论、相互批判。了解争鸣局面最好的材料莫过于当时学者们自己的记录，其中最为有名的当数庄子《天下》、荀子《非十二子》和韩非子《显学》。墨子虽然曾经专门撰文力主“尚同一义”，但文中只是着力论述自己的观点，并未提及其他学派和学者，也就没有相应的评价和批评。另外，虽然其他典籍中也出现过类似主题的文章或片断，如《孟子·滕文公下》、《吕氏春秋·不二》、《淮南子·要略》、《史记·太史公自序》，但或因内容太少、或因年代较晚，都只作为参照。所以我们只是以它们作为参考，焦点还是集中在上述三篇名文，分析其间的异同。

百家争鸣：共同的起点与不同的评价

《非十二子》和《显学》确为真作，而《天下》并非庄子本人

的作品,乃是庄学后生的作品,^①但不会和庄子生活的年代相差太远。故三篇名文产生的时间虽不尽相同,但前后相差并不是很远。从三篇名文作者的生卒年上看,庄子大约比荀子大一辈,^②作为庄子后学的《天下》作者与荀子至少是同辈人,而韩非是荀子的学生,故而照常理推断,《天下》的成文时间未必早于《非十二子》,并且《天下》成文的时间多半不会晚于《显学》。^③具体的写作时间固然重要,但文章产生的学术环境的认定才是实质问题。从文中提及的人物来看,《天下》和《非十二子》都批评了墨翟、宋钐、慎到、田骈、惠施。除了墨子是前辈人物,其余诸子基本上与庄子 and 荀子是同一时代的人。《天下》评论的十余个人物与荀子所非的十二子几乎有一半是重合的,大多是与他们同时代的人物。故而我们推断,这两篇名文所产生的“思想界”基本上是相同的,或者说,他们文章所针对的思想家基本上是相同的。韩非作《显学》的年代则相对比较晚。根据钱穆先生的考证,韩非成人之时,庄、荀所评论的那些同辈学者几乎都已故去。所以,我们认为,虽然从时间和师承关系上看似乎

① 关于《庄子》的成书状况,参见潘大为:《〈史记〉中的〈庄子〉》,载刘小枫、陈少明主编:《康德与启蒙》,华夏出版社,2004年;熊铁基等:《中国庄学史》,湖南人民出版社,2003年,第19~25页。

② 据钱穆先生考证庄子、荀子、韩非的生卒年分别为前365—前290、前340—前245、前280—前233。钱穆:《先秦诸子系年》,商务印书馆,2002年,第696~698页及相关各处。

③ 关于《庄子·天下》,“近年来学界诸人多趋于以下共识:‘此篇非庄周作。但从大体来看,亦非西汉初以来、距成国时代已远的那些人所作。不晚于秦朝。但有少量后人附益。’”——冯铁流:《先秦诸子学派源流考》,重庆出版社,2005年,第81页。另外,按照庄子与韩非的生卒年,庄子故去之时名满天下、好者甚众,韩非只是十岁小童;庄子的主要学术生涯结束时(前350—前317),韩非离出世且尚远,《显学》乃是韩非最成熟的作品之一,故推断《天下》不太可能晚于《显学》。参见张立文主编、陆玉林著:《中国学术通史》(先秦卷),人民出版社,2004年,第325页。

《非十二子》和《显学》关系更为密切,但事实上,从所处的思想环境来看,《天下》和《非十二子》的相同点也非常多,它们是同一个思想界的产物,而《显学》则是后一代思想界的产物。

这样我们就可以引出第二个问题:这三篇名文出现的历史背景。这三篇思想史式的名文都只可能出现在思想界的多元化格局已经相对比较成熟的状态之中。无论是《天下》所言“道术将为天下裂”,《非十二子》所言“天下混然不知是非治乱”,还是《显学》所言“言无定术,行无常议”,^①皆表明作者们意识到当时学术流派繁多,诸子皆有言之成理之理论,天下舆论已无统一之声。这是他们所处的共同的学术环境,只有在这种多元的局面下,这三篇类似于思想史的文章才得以产生。这是当时思想界已经经历了相当长一段时间的多元格局的结果。在《论语》和《老子》中,几乎没有提及其他的思想流派,即便零星地出现一些,也并未出现严重的敌对情绪加以攻击驳斥。《墨子》之中虽然有《尚同》三篇,但只字未提学术、思想的多元问题,而只是单纯地论述其“尚同一义”的主张。而且,墨子是从治理民众的角度切入价值标准的一元化问题,如果他不是没有意识到思想界“一义”的瓦解,至少在他看来这个问题并不突出,即“尚同”基本意图指向划一民众的道德标准而完全不涉及思想界的你是我非。孟子虽然大骂杨朱、墨子,与告子就人性问题展开辩论,且明确地指出其他学说的有害性,但《孟子》一书基本上与《论语》一样同为语录体,这些有关其他诸子的评价和驳斥几乎都只是片断,没有形成完整的理论文章。但是,臧否各家的做法已

^① 本文引用之原文,如未直接加注者,一概出自《庄子·天下》、《荀子·非十二子》、《韩非子·显学》。

经在孟子处成形,尤其是制止思想纷争、消除舆论混乱的态度已经在孟子处明显地表现出来。到了本文讨论的三篇名文这里,三位作者对思想界的多元格局的认识已经非常明确。对思想界多元化格局的认定是三位作者写就这三篇名文的共同起点。

三篇名文的起点虽然相同,但作者们面对问题的态度和目标不同,这就造成了三篇名文之中许多观点不尽相同。直观而言,三篇名文的语调、语气也不尽相同。

在《天下》中,作者的语调比较平和,批评的时候态度也比较客气。《天下》只是想指出当时的学者就像盲人摸象一样,“得一察焉以自好,譬如耳目鼻口,皆有所明,不能相通”。《天下》虽然有点悲观,但作者勇敢地直面这种分裂的多元格局,他清楚地知道“百家往而不反,必不合矣”。作者在文中比较客观地分析了所举诸子学说的漏洞和弊端,^①但并未表现出强烈的攻击性,没有嘲笑和谩骂,反而显示出“同情的理解”,发出“悲夫”、“惜乎”的感慨。

荀子虽然对当时思想界的状况作出了和《天下》相似的判

^① 陆玉林先生对《天下》评价其他诸子的态度十分赞赏,认为《天下》“对各家学术具体分析而明其长、述其短的方法与态度;评判各家学说不是以与之同异为标准,而是考察其是否完备特别是是否有功于民众,至今仍可以为法。百家‘皆有所长,时有所用’的宽容态度,在先秦其他人物评论天下学术时已难得一见,而在后世就更少了”。——张立文主编、陆玉林著:《中国学术通史》(先秦卷),人民出版社,2004年,第342页。

断,指明当时的学者大多“蔽于一曲”(《荀子·解蔽》),^①但《非十二子》的语气语调与《天下》大不相同。荀子一开篇就指明他所说的这些人都是混淆视听、颠倒是非的害群之马。他对十二子的描述就像是法院对罪犯的宣判决书。荀子没有像《天下》的作者那样分析被评述者的观点,也没有像《天下》的作者那样引用被评述者的话语,更没有像《天下》的作者那样展开对被评述者的分析,而是直接说出自己对被评述者及其学说的定位。^②而且,荀子对被评论者的评价不像《天下》的作者那样站在一个相对客观的立场得出,他毫不掩饰自己的主观态度,直接而明确地宣示自己对十二子充满轻视和敌视的态度。

韩非比起他的老师,有过之而无不及。如果说荀子还主观地概括了被评述者的思想、观点及其影响,韩非则连这些都省去了。他直接告诉读者,儒、墨是显学,然而孔、墨相对立,而孔、墨身后其弟子们更是七嘴八舌,他们的学说既无参验又无根据,是愚诬之学。韩非既没有列举儒、墨的观点,也没有梳理他们的思路,简单直接地凭借“无参验而必之者,愚也;弗能必而据之者,

① 荀子明确指出了当时学者之蔽:“墨子蔽于用而不知文。宋子蔽于欲而不知得。慎子蔽于法而不知贤。申子蔽于势而不知知。惠子蔽于辞而不知实。庄子蔽于天而不知人。”(《荀子·解蔽》)除了对庄子的看法不同,对其他诸子的看法《解蔽》这一段评论与《天下》中相对应的评论有惊人的相似之处。另外,荀子在《天论》中还有以下评论值得参考:“慎子有见于后,无见于先。老子有见于诤,无见于信。墨子有见于齐,无见于畸。宋子有见于少,无见于多。”

② 关于《天下》与《非十二子》的客观态度和器局见识,梁启超先生比较推崇前者、贬斥后者,甚至进而因此认同“李斯坑儒之祸发于荀卿”的观点。梁启超:《论中国学术思想变迁之大势》,第21~22页,载梁启超:《清代学术概论》,中国人民大学出版社,2004年。

诬也”这一标准就将其完全否定。^① 韩非的这种评述不仅充满了轻视,甚至带有蔑视,这种蔑视并不一定指向孔子和墨子,但这至少表明了韩非对当时思想界的态度。韩非这种草率而主观的议论实际上已经不再是严肃的学术探讨。

多元与齐一、相对与绝对:文化立场的差异

从上述语调、语气的分析,我们可以看出,《天下》相对客观平和,《非十二子》相对主观强硬,《显学》则态度恶劣,几近无礼,已经跃出了学术可以容忍的边界。我们认为,从根本上看是作者们的政治立场和文化立场的重大差别造成了语气语调上直观的差别。下面我们先从三位作者对待思想界多元格局的不同态度来切入他们文化立场差别分析。

庄子及其后学虽然晚于孟子和商君这二位明确提出统一思想的人物,^②但在《天下》中,作者没有响应“统一思想”这种论调。《天下》之中虽然精彩地论述了当时思想界的多元格局,但没有“以天下之言、一己之言为绳轨”的想法,没有提出结束思想界多元格局的主张。这种格局在庄子看来只是一种客观情势,他并没有将自己的价值判断加诸其上。

荀子在批评完十二子之后明确提出“若夫总方略,齐言行,壹统类”。在这一点上,荀子的观点与他所批评的孟子完全一

^① 有学者在专论《天下》的文章中提到韩非,说“集法家之大成的韩非子,思想史论性质诚属不高”。——陈俊民:《论〈尸子·天下篇〉的思想史方法论意义》,载陈俊民:《三教融合与中西会通——中国哲学及其方法论探微》,陕西师范大学出版社,2002年,第59页。

^② 参见《孟子·滕文公下》、《商君书·壹言》。

致。在荀子眼中“百家异说”与“诸侯异政”(《荀子·解蔽》)同样是非常严重的混乱局面,是心不明道、蔽于一曲的结果,也就是说,荀子和孟子一样在价值上对“百家争鸣”的局面持否定态度。荀子强烈主张“正名”,尽管诸子之说皆“持之有故、言之成理”,但都属于“离正道而擅作”(《荀子·正名》),这些异端邪说的横行是天下大乱的重要原因,思想界的多元格局是统一天下的重大障碍。所以,荀子和孟子一样认为,必须结束思想界的“混乱”,使之“定于一”(《孟子·梁惠王上》)。

韩非在《显学》中并未像他的老师那样直接得出禁绝其他学说的结论。但他的结论的确与其语气、语调完全一致,他比荀子更为极端地对待其他学者及其学说。《五蠹》一文完全按照《显学》的思路走下去,形成一套完整且极端的文化专制主义理论。在《显学》中,他只是继续用儒、墨的观点和现实政治中的例子来证明前面得出的结论:明主不该接受愚诬之学。也就是说,虽然《显学》一文的结论在第一段末尾韩非攻击完儒、墨为愚诬之学之后即已出现,并在此基础上得出“明主不受愚诬之学”的结论后,韩非又继续回头论证这一结论。但是,那种完全符合韩非逻辑的、比荀子有过之而无不及的极端的文化政策方略则是直接出现在另一篇名文《五蠹》中,而且,在《韩非子》一书中抨击诸子、禁绝私学的议论可谓俯拾即是。^①

三篇名文对思想界多元格局的不同态度反映了三位作者之间文化立场的重大差别。从另一个角度看,虽然韩非与荀子一样对思想界的多元格局持坚决的否定态度,但他们之间的差别

^① 除了《显学》和《五蠹》之外,参见《问辩》、《诡史》、《说疑》、《定法》、《难势》等篇。