

当代西方市场 社会主义思潮： 模式、理论与与评价

张志忠 著

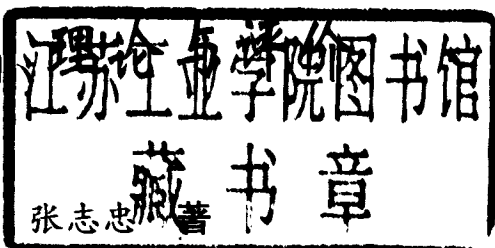


内蒙古大学出版社
INNER MONGOLIA UNIVERSITY PRESS

内蒙古大学出版基金资助项目

当代西方市场社会主义思潮：

模式



内蒙古大学出版社

图书在版编目(CIP)数据

当代西方市场社会主义思潮:模式、理论与评价/张志忠著. —呼和浩特:内蒙古大学出版社,2006.8

ISBN 7-81074-915-3

I. 当… II. 张… III. 社会主义-政治思想史-研究-西方国家-现代 IV. D091.6

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2006)第 007088 号

书 名	当代西方市场社会主义思潮:模式、理论与评价
著 者	张志忠
责 任 编 辑	邓池君
封 面 设 计	敖全英
出 版	内 蒙 古 大 学 出 版 社 呼和浩特市昭乌达路 88 号(010010)
发 行	内 蒙 古 新 华 书 店
印 刷	内 蒙 古 地 矿 印 刷 厂
开 本	880 × 1230/32
印 张	11
字 数	293 千
版 期	2006 年 8 月第 1 版 2006 年 8 月第 1 次印刷
标 准 书 号	ISBN 7-81074-915-3/D·64
定 价	22.00 元

本书如有印装质量问题,请直接与出版社联系



张志忠 (1964 —)，博士、教授、博士研究生导师，目前为内蒙古大学公共管理学院副院长。内蒙古自治区“新世纪 321 人才工程”二层次人才；全国“学位与研究生教育”评估专家库“政治学”学科评审专家；内蒙古学科评议专家库成员；内蒙古高校教师专业高级资格评审委员会成员；内蒙古马克思主义理论教育指导成员；内蒙古政治学会副会长；内蒙古科学社会主义学会理事；内蒙古反邪教协会常务理事；内蒙古社会主义学院客座教授。

目前主要从事国外马克思主义和社会主义、当代国外政治思潮方向的教学与研究。对“当代西方市场社会主义”这一政治、经济和社会思潮的研究，在国内具有一定的影响和地位。2003 年，“当代西方市场社会主义及其对中国社会主义市场经济的启示”（系列论文），获内蒙古第七届社会科学优秀成果一等奖；2005 年，获宝钢教育基金全国优秀教师奖；还多次获光华奖、日本东京奖和丸山奖等。

目前，还参与了多项社会工作：内蒙古政协委员；政协“社会和法制专门委员会”委员；内蒙古公安厅特邀监督员。

内蒙古大学学术著作出版基金委员会

主 任 陈国庆

副主任 梁希侠(常务) 呼格吉勒图

委 员 旭日干 梁希侠 呼格吉勒图

陈国庆 孙 炯 云国宏

赵 英 何 江 石 斌

内 容 摘 要

上 篇

当代西方市场社会主义的形成与模式建构

上篇在对兰格的和东欧的市场社会主义理论作简要回顾和评价的基础上,从总体上阐释了当代西方市场社会主义理论新形态和新特征形成原因、模式及分类等问题。

它的理论新形态就是在苏东社会主义国家改革理论形态——“计划—市场二元机制论”的基础上,提出了“市场中性论”“联姻论”和“市场机制主导论”。如果说东欧的市场社会主义理论是在计划经济条件下,充分利用市场进行资源有效配置以发展经济的话,那么当代西方市场社会主义则试图证明,社会主义可以建立在市场经济的基础之上,市场经济能够解决效率问题,社会主义则可以保证公平、平等、民主和自由等社会主义的一系列价值目标的实现。

它认为市场经济可以从社会制度中分离出来,市场经济可以与社会主义结合,并使市场在资源配置方面发挥基础性和主导性的调节作用。它要在某种公有制形式的基础上,创设能够实现社会主义目的的新的市场制度。它由于反对指令性计划经济而与传统社会主义相区分,又由于主张公有制和强调国家调节而与资本主义相区分,同时,它也与不改变而只是对资本主义私有制进行限制的民主社会主义相区别。它把市场社会主义视作是发达资本主义国家向社会主

义过渡的最佳途径。

上篇对当代西方市场社会主义的形成原因进行了分析,认为其主要的在这样的背景下形成的:一是对右翼的社会主义“失败论”和“终结论”的回击;二是对传统社会主义国家建设与改革经验教训的总结;三是探索超越民主社会主义的“过渡”之路。

上篇对当代西方市场社会主义新模式的构建和分类作了探讨。本书认为,通过建构新模式来寻求实现社会主义的核心价值,是当代西方市场社会主义者的一个主要途径。新模式类型呈现出多样化特点,代表性的就有十几种,但依据对市场社会主义涵义的理解,我认为,可以把当代西方市场社会主义模式分为两大类。(1)立足于原先对苏东经济问题的研究而试图为这些社会主义国家市场化改革指出出路的模式。(2)当代西方国家的市场主导型的作为替代资本主义的新模式,它又可分为两大类:一类是主要强调公平和平等的模式;另一类是主要强调民主的模式。

中 篇

当代西方市场社会主义的基本理论问题

1. 社会主义与市场经济“联姻”的基本理论

“联姻”理论是当代西方市场社会主义的理论基础和立足点,凡是市场社会主义者,就都必须首先要首先回答和论证这个问题。

我认为,当代西方市场社会主义者在论证社会主义能与市场经济“联姻”时,实际上形成了本书所概括的“市场手段论”“市场中性论”“市场优越论”三个具有内在逻辑性的观点。正是这三个观点,才构成了“联姻”理论的支点和依据。

“市场手段论”就是要说明,国有制和计划经济都不是社会主义的目的,而是实现社会主义的手段。它的内在逻辑关系是:不能把实现社会主义的手段当成社会主义的目的本身;社会主义的特征是一系列价值目标的实现,这些价值目标就是公平、平等、民主和自由,而不是国有制和计划经济等;市场经济是实现社会主义的最佳手段,这是由市场经济的优势所致。

“市场中性论”是“联姻论”的关键论据,它实际上表明了市场可以从资本主义中剥离出来,去服务于社会主义。资本主义的弊端是私有制造成的,而不是市场导致的;苏东社会主义失败不在于坚持了社会主义的价值取向,而在于实行了计划经济而取消了市场经济。市场能够从社会制度中剥离出来,它既可服务于资本主义,同时也可用来实现社会主义的目的。市场不等于资本主义,资本主义完全脱离市场是不可能的,但使市场完全脱离资本主义则是极为可能的。市场与社会制度并不存在必然的联系,这就为市场与资本主义的分离和与社会主义的结合提供了依据。

从“市场手段论”到“市场中性论”,还不能得出市场可以同社会主义“联姻”的结论,因为市场是手段,计划也是手段。既然如此,那为什么一定要提倡市场与社会主义的“联姻”,而反对计划与社会主义的“联姻”呢?为了说明这一问题,当代西方市场社会主义者又提出了第三个论证——“市场优越论”。“市场优越论”是要表明市场经济是优越于计划经济的,是实现社会主义的最佳手段。当代西方市场社会主义者在强调资本主义存在弊端的时候,认为这些弊端是资本主义私有制所导致,而非市场本身所有。如果对市场经济和计划经济进行对比,那么市场经济在解决效率的问题上显然要比计划经济更有优势。

2. 所有制问题

市场虽是实现社会主义目的的手段,但市场又不会自动实现社会主义的目的。为此,当代西方市场社会主义者指出,要实现社会主义的目的,就必须要通过某种形式的公有制来保障。

当代西方市场社会主义者明确主张要消灭大规模的资本私人所有制,代之以某种形式的公有制。这是因为,公有制对于实现社会主义的目的具有保障作用,即公有制是抑制不平等、不民主等现象产生的制度机制,能够促进社会主义的目的的实现。

他们对原苏东国家的“国有制”和“社会所有制”进行了批判。一是对“公有制等于国有制”的批判,即不能简单地把社会主义公有制仅看成为单一的国有制,因为国有制会导致“官僚所有制”的弊病,实行国有制是“共产主义试验”失败的一个主要原因。二是对南斯拉夫的“公有制等于社会所有制”的批判,即南斯拉夫社会所有制概念过分模糊,因而在实践中也造成了严重的后果。总之,他们认为这二者都不是公有制的好的实现形式。

为此,他们设计了公有制的各种实现形式:合作所有制形式、证券所有制形式、集体所有制形式和资本的社会化和公有化形式等。

他们中的一些人还主张允许少量私有制的存在,因为用少量私有制来补充公有制能促进效益的提高,但私有制必须由公有制来引导。

3. 计划和国家宏观调控问题

虽然当代西方市场社会主义者批判和否定了中央计划和高度集权的国家,但他们在倡导“市场机制主导论”的时候,也十分清醒地认识到了用“看得见的手”对“看不见的手”的重要作用。所以,他们提出,在发展公共事业、避免“市场失灵”和保证社会主义价值目标等方面,计划和国家宏观调控的作用仍要保留和发挥,即要用“看得

见的手”解决“看不见的手”的缺陷,调节全社会范围内的利润再分配,保证公平和平等社会主义价值目标的实现,提供公共产品,满足公共需求,保证公共事业的发展,引导与控制投资。

总的来看,当代西方市场社会主义者的大多数赞同国家和某种形式的经济计划要在市场社会主义社会发挥大的作用。市场社会主义计划的特征是宏观性的,而非微观性的,是指导性的,而非指令性的。它实施所依靠的是投资、税收、利率等经济杠杆,而非行政命令。

4. 微观激励和约束问题

当代西方市场社会主义者试图去矫正兰格模式忽视激励机制及传统社会主义所有制缺乏激励机制的问题,从而达到既能使市场机制充分发挥作用又能保证企业创新的目的。

市场社会主义可以获得微观激励和革新的动力和机制,这是当代西方市场社会主义者的一个共识。他们认为,微观激励和革新的动力不足,是中央计划经济失败的一个重要原因。在其本不存在私有制的情况下,只要创造了竞争条件,市场社会主义就可获得微观激励和革新的动力和机制。

当代西方市场社会主义在微观激励新机制的创立上,进行了重要的探索。软预算约束现象曾经是传统社会主义国家经济体制中普遍存在的问题,因而当代西方市场社会主义者在设计其新模式时,就特别对这些问题进行了探索,设计了解决软预算约束问题的种种方式。概括起来,他们提出的解决微观激励的方式分为两类:一是以银行为中枢设计解决公有企业的激励机制的方式,这种方式具体包括经理利益最大化的激励机制、内部人激励体制两种形式。二是通过股份相互占有而进行激励和监控的方式,这种方式又具体包括银行与工人共享企业的自主权、相互持股但决策权仍然掌握在企业手里、通过资本供给合同协商企业与资本供应者的权利和义务三种形式。

5. 公平和平等问题

公平和平等是当代西方市场社会主义的核心价值目标。在当代西方市场社会主义者看来,公平和平等是实现超越资本主义的社会主义目标,是社会主义民主政治和人的自由发展的根本保证。

市场保证效率而社会主义保证平等,市场社会主义就是效率加公平,即通过市场解决效率问题,通过社会主义解决公平问题。这种观点可以看作是当代西方市场社会主义者在市场社会主义目标上的共识和追求。据此,他们又探索了四种公平和平等的实现手段:实现收入分配平等、实现起点平等、实现机会平等及实现社会地位平等。

那么,强调公平和平等会不会阻碍效率的提高呢?他们认为,公平和平等的实现更有利于效率的充分实现。从根本上来说,效率与公平是不矛盾的,目前的这种矛盾是由资本主义的制度造成的,只要改变这种制度,建立市场社会主义的政治经济制度,效率与公平之间就会出现协调的而不是矛盾的关系。具体来说,公平的主要措施和手段可以带来效率:资本所有权的社会化和分散化可以带来效率;较大程度的总体收入分配平等可以带来效率;工人管理制度可以带来效率。

当代西方市场社会主义者承认,在他们设想的市场社会主义社会中,也还存在着不公平和不平等现象,但他们又认为这肯定要比资本主义公平和平等的多,因为这只是受到人的能力、素质和受教育程度的影响,而根本不像资本主义那样由生产资料私有制和剥削所致。

6. 民主和自由问题

民主和自由也是当代西方市场社会主义者追求的重要价值目标。当代西方市场社会主义者在强调市场化的同时,也特别强调民主化和选择自由的问题,并把民主化和选择自由看作是实现市场社会主义的必要条件和保证。

首先,民主是市场社会主义的本质特征之一。当代西方市场社会主义者认为:不是市场不民主,而是资本主义市场不民主,所以,一旦社会主义条件下的市场代替了资本主义条件下的市场,民主和自由的广度和深度将会有很大的扩展和提高。

当代西方市场社会主义实际上探讨了三个层次的民主。

企业民主:企业民主与国家指导协调起来;企业完全的民主自治;“剥夺金融资本权力”的工人民主。企业民主是民主深入到基层的表现。

经济民主:市场社会主义的目标是既要实现充分的社会分配水平,同时又要将民主从政治领域扩展到经济领域。

国家民主:当代西方市场社会主义者反对那种认为民主控制的国家通过制定详细计划能够有效管理经济的观点,而且他们还认为,市场社会主义条件下的代表制民主制度将形成某种对经济管理的总的民主控制形式,而这种民主又是市场化的必要条件。

当代西方的市场社会主义者也把自由视为市场社会主义的一种基本价值。他们认为:资源配置手段对选择自由具有重要的作用,即一个社会的自由程度与该社会配置资源的方式密切相关;自由的实质是选择自由,即市场不仅能带来经济效益,同时也能带来选择自由的多样化。

下 篇

评价与启示

下篇主要对当代西方市场社会主义进行了总体评价,并指出它与中国社会主义市场经济的区别和联系及其对中国社会主义市场经济

济的借鉴意义和启示。

从总体上来说,当代西方市场社会主义者对社会主义与市场经济的“联姻”及向社会主义过渡等问题进行了新论证和新探索,具有积极意义。然而,由于当代西方市场社会主义理论本身存在着明显的缺陷,因而它就不可避免地成为一种“乌托邦”;从政治上来看,由于它缺乏“过渡”的主体、环境、基础和机制,因而它又表现出了改良主义的性质。

当代西方市场社会主义与中国社会主义市场经济在理论上是既相区别又相联系。由于当代西方市场社会主义与社会主义市场经济的现实社会条件不同,一个是探索发达资本主义国家如何向社会主义过渡的问题,一个是要解决经济相对落后的社会主义国家如何在经济上尽快实现现代化的问题,因而它们存在着一定的区别;但由于二者都要解决社会主义与市场经济相结合的问题,它们又存在着一定的共性,中国的社会主义市场经济从一定意义上给当代西方市场社会主义提供了论证的实践佐证,而当代西方的市场社会主义也将在模式设计和具体思想材料方面为中国社会主义市场经济提供借鉴材料,有助于促进中国社会主义市场经济理论的发展。

当代西方市场社会主义对中国社会主义市场经济的借鉴意义和启示是:第一,清醒认识社会主义与市场经济联姻和公有制与市场经济兼容的可能性与必要性;第二,市场机制需要制度上的配置和调控;第三,充分认识政治民主化对建立市场经济的重要性和必要性。

Abstract

Market socialism is a theory or mode trying to combine the socialism with the market economy. Its emergence and development have gone through the three phases. And every phase posed and resolved different theoretical issues, so it formed the three representative figurations: Lange's theory of the market socialism; the Eastern Europe theory of the market socialism; the contemporary western market socialism.

What needs to be stressed is, Lange's mode was to prove the feasibility of the socialist economy from the pure theory through the argumentation for "plan imitates market". The Eastern Europe theory of the market socialism posed to use the market mechanism in the planning economy, but it didn't breakthrough the ambit of the planning economy. However the contemporary western market socialism rebuilt the new figuration as the characters of "the theory the neutral market", and "the combination theory between socialism and market economy" and "the leading theory of the market mechanism", which are in exploring the transition for the socialism in developed capitalist countries.

The studying clue of the book is to explore the important issues, which are how to resolve the combination questions based on holding the total characters. The book is divided into three parts: introduction, texts

(1 - 6) , and conclusion.

Part One

Introduction: Formation of The Contemporary Western Market Socialism and Establishment of The Models

Display, special feature and new implication of the contemporary western market socialism theory: the introduction first has the evaluation about Lange's market socialism mode and in socialism planning economy system to bring in the reform of market mechanism; then, based on these, concentration summarized the display, special feature and new implication of contemporary western market socialism theory.

The outstanding display of the contemporary western market socialism theory is on the base of reform status of Soviet Union and Eastern Europe planning - market dualism mechanism has put forward "theory the neutral market" depending on "the combination theory between socialism and market economy" and the new status of "the leading theory of the market mechanism".

The contemporary western market socialism has offered many new features, in general: the traditional market socialism theory is under the public ownership condition, which trying to some extent to make uses of market to carry on resources effective equipment which to develop socialism economy; then, the contemporary western market socialism theory is just on the other hand under the new condition trying to prove that organic combination of market and public ownership on which the double force of attraction of efficiency and equality in order to defend the public ownership of means of production.

Against the planning economy and differentiate the traditional so-

cialism, and also due to advocating social ownership and emphasizing state adjustment differentiate with capitalist market economy meanwhile it differentiate with which unchanged but only to carry on democratic socialism of limitation of capital private ownership. It advocates and asserts the combination of socialism and market economy. Moreover, it made the market to exert the adjustment function of function gender and leading gender in terms of resources providing. It's based on public ownership of means of production (it means socialism owner ship and mix owner ship) to create the new market role, which can realize the socialism's purpose.

It regards the market socialism as a social aim that is to realize the efficiency impartiality equality democracy freedom. It's a best way which to transit to socialism.

About the cause of formation: to sun up the theory of contemporary western market socialism, I think, its form is under the following causes. First, the fighting back to the right wing socialism failure theory and conclusion theory; the second, the summary to traditional socialism country construction and lessons of reform experiment; the third, exploring the transitional road of exceed democracy socialism.

About the composition of new form and sorts: pass through the composition the new model to seek the core value of realizing socialism. It is the main way of contemporary western market socialism. It's new model type shows various features, there are more than ten representative kinds; furthermore, these models specific design multiform and many new kinds, on the whole the contemporary western market socialism new form can be divided into two parts: one is representative model which

mainly emphasizes the impartiality equality and democracy; and the other is representative mode which chiefly emphasizes the efficiency. And it also can be divided into two cases; the first is the modes of mainly emphasizing the equality; the second is modes of emphasizing democracy.

Part Two

The Foundational Theories and Questions of the Contemporary Western Market Socialism

1. The foundational theories of the combination the Socialism with the market economy

The contemporary western market socialists think that socialism can combine with market economy, it is just because they regard the following three theoretical viewpoints as fulcrum and foundation:

“Theory of the market as a means”:

The error of the traditional socialist realized market socialism of purpose and means. The traditional socialism has regarded the public ownership and planning economy as the aim of socialism and usually regarded the other respects of belief of socialist as realizing the aim and method (means) of public ownership (state ownership). It can not be treated the means of realizing socialism as the purpose itself of socialism. All the contemporary western market socialists advocate distinguishing the purpose from means, against complete equation of state ownership and socialism. They advocate to seek the new model of socialism ownership in which it is rather different from neither state ownership nor private ownership and it can be organically combined equality with efficiency.

“Theory of the neutral market”:

Market is not equal to capitalism, planning is not equal to socialism