



关税同盟福利效应

WELFARE EFFECT ON CUSTOMS UNION

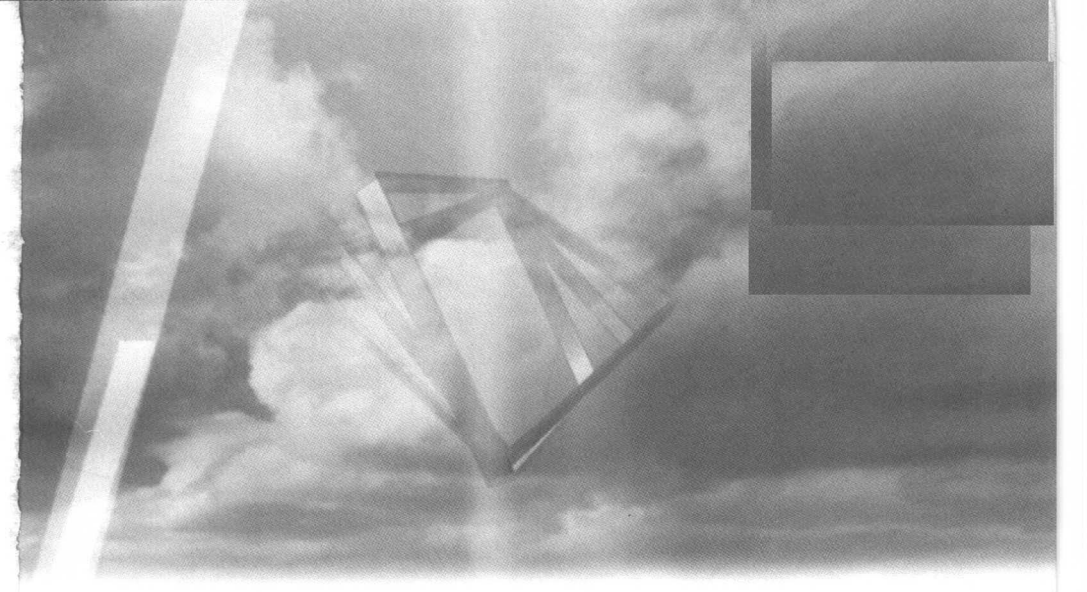
宋岩 / 著



经济管理出版社

ECONOMY & MANAGEMENT PUBLISHING HOUSE





关税同盟福利效应

WELFARE EFFECT ON CUSTOMS UNION

宋岩 / 著



经济管理出版社

ECONOMY & MANAGEMENT PUBLISHING HOUSE

图书在版编目 (CIP) 数据

关税同盟福利效应/宋岩著. —北京: 经济管理出版社, 2007.6

ISBN 978-7-80207-948-9

I. 关... II. 宋... III. 关税—研究 IV. F745

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2007) 第 074393 号

出版发行: **经济管理出版社**

北京市海淀区北蜂窝 8 号中雅大厦 11 层

电话: (010) 51915602 邮编: 100038

印刷: 北京交通印务实业公司

经销: 新华书店

责任编辑: 段 恒 张 艳

技术编辑: 杨 玲

责任校对: 龙 萧

880mm×1230mm/32

8 印张

200 千字

2007 年 7 月第 1 版

2007 年 7 月第 1 次印刷

定价: 25.00 元

书号: ISBN 978-7-80207-948-9/F·822

·版权所有 翻印必究·

凡购本社图书, 如有印装错误, 由本社读者服务部

负责调换。联系地址: 北京阜外月坛北小街 2 号

电话: (010) 68022974 邮编: 100836

前 言

区域经济一体化是指在一个比较大的区域范围内，通过约束性的机制安排而形成的歧视性经济集团，其主要内容为：成员国之间相互取消贸易壁垒和进行某种程度的一体化协作，从而促进成员国的经济发展。经济一体化兴起的第一次浪潮发生在 20 世纪 60 年代初期，以 1956 年的欧洲经济共同体为标志；第二次浪潮发生于 20 世纪 80 年代初期，其标志是欧洲统一市场、北美自由贸易区和亚太经合组织的形成；20 世纪 90 年代末期，经济一体化呈现迅速发展态势，掀起了第三次浪潮，并一直延续至今，这次浪潮的特点是双边自由贸易区在全球各地风起云涌。

总体看来，经济一体化大致可以划分为部分特惠贸易区、自由贸易区、关税同盟、共同市场、单一市场、经济联盟、货币联盟和财政同盟。目前，许多专家学者认为，“欧洲之外最成功的经济一体化”——东盟自由贸易区的进程取得了很好的绩效，它的成功在于政治合作而非经济合作，这引发了本人研究经济一体化福利效应的浓厚兴趣。

许多文献研究了经济一体化的福利效应，如 Viner (1950)、Lancaster (1961)、Caves 和 Johnson (1968) 等人在这方面的研究作出了突出的贡献。但这些学者大多数利用经济学中的供需曲线研究了关税同盟两个成员国之间的生产者剩余效应和消费者剩余效应，由此提出了贸易创造效应和贸易转移效应的概念。贸易创造效应是指由经济一体化引起的，产品的来源地由资源耗费较高

的本国生产者转向资源耗费较低的成员国生产者，这种转移体现了经济开始走向自由贸易来配置资源，因此可能有利于成员国福利水平的增长；而贸易转移效应也是由经济一体化引起的，产品的来源地由资源耗费较低的非成员国生产者转向资源耗费较高的成员国生产者，这种转移代表经济背离了自由贸易的资源配置，因此有可能带来成员国福利水平的降低。由此得出的结论是：由于贸易创造的结果是人们所期待的，所以推动了成员国的发展；而贸易转移的结果是人们所不希望看到的，因此阻碍了成员国的发展。

此后，有许多专家学者都对关税同盟的福利效应进行了大量的研究，但都是以规模收益不变为前提的，即成员国的规模已经达到了最佳规模点，不存在规模经济。而事实是：关税同盟的建立使得所有的成员国形成了一个大市场，它将带来更高效、更具有竞争力的经济环境，这体现在成员国没有达到最佳规模，正在移向最佳规模点的过程中存在着规模经济，尤其随着知识经济在现代经济中所占比例的提高，这种特点就越发明显。本书则充分尊重了现代经济具有规模经济性的特点，基于关税同盟具有歧视性和合理性的事实，从规模经济的角度研究了关税同盟的福利效应。

关税同盟是区域经济一体化过程中的一个重要阶段，它实质性地消除了各成员国之间用于所有贸易上的关税和其他限制措施，因此关税同盟的成立即使没有实现各个成员国福利效应的最大化，也提高了整个关税同盟区的福利水平。

本书首先通过对国内外关税同盟福利效应理论的对比分析，确定了选题角度和研究目标；接着从规模经济的视角，按照层层递进、不断深化的思路从四个方面展开论述：第二章引入两国贸易模型，探讨了规模经济视角下关税同盟福利效应研究的理论依据，着重从关税同盟的多重福利效应以及关税同盟福利效应本身

所具有的互利性和冲突性、福利效应分布点的确认以及分布点确认过程中政府的作用等方面进行了探索性研究,并通过引入线性贸易模型和三国贸易模型进行了理论依据的深化;第三章主要给出了规模经济视角下关税同盟福利效应的研究方法,以纳什均衡分析和子博弈完美均衡分析为基础,探索性地应用微积分、立体几何和一般均衡分析的知识确立了关税同盟福利效应分析的研究方法;第四章归纳总结了利用上述理论依据与研究方法,推导出规模经济视角下关税同盟福利效应的几个重要推论:一是关税同盟区的贸易均衡呈现多重结果,二是两国模型下关税同盟福利效应呈现两个互利区和一个冲突区,三是三国模型或多国模型下关税同盟的福利效应呈现多种可能性的分布;第五章对欧盟内英国和法国的福利效应进行了实证分析,检验并证明了两国模型理论依据的正确性及两国模型下关税同盟区的贸易均衡呈现多重结果和关税同盟福利效应呈现两个互利区和一个冲突区这两个推论的有效性,同时还利用研究结果对中国—东盟关税同盟区的福利效应进行了预测性分析;第六章是对经济一体化福利效应研究的展望,希望后来者可以从其他角度进行拓展分析。

本书还得出两个创新性研究结论:其一,在具有规模经济的自由贸易环境中,关税同盟区内部成员国在福利效应区域方面同时存在着冲突区和互利区,参与关税同盟贸易的成员国之间既有内在的冲突,也能共同获利,内在冲突和共同获利的共存性遵循一个系统的模式,因此关税同盟成员国之间的贸易并非总是能够提高参与贸易成员国的福利效应;其二,使用博弈论和微积分等量化研究方法对关税同盟福利效应的分析表明:目前,关税同盟区等区域性贸易组织的大量涌现是多边贸易合作加深的必然结果,而且随着多边贸易合作程度的加深,关税同盟区的数量和规模都将会上升。本书的研究结果还弥补了大多数关税同盟理论都适用于发达国家而对发展中国家的关税同盟分析仍停留在 20

世纪 60 年代进口替代时期的不足。相信此研究成果对认识未来经济一体化发展的主流趋势以及制定和调整 21 世纪我国的对外贸易总体战略和政策等都会有一定的借鉴意义。

目 录

1 绪 论 / 1

1.1 关税同盟福利效应理论的研究综述 / 3

1.1.1 关税同盟福利效应理论研究的起源及国外研究现状 / 3

1.1.2 关税同盟福利效应理论的基本假设与非基本假设 / 7

1.1.3 国外几种典型的关税同盟福利效应理论模型 / 8

1.1.4 国内的研究现状 / 16

1.2 关税同盟福利效应理论的评价及当前研究存在的不足 / 18

1.2.1 缺乏对关税同盟福利效应理论的定量分析和动态分析 / 18

1.2.2 关税同盟福利效应理论的基本假设条件不够宽泛 / 19

1.2.3 缺乏对贸易条件效应和贸易流量效应的考虑 / 19

1.2.4 没有全面反映经济效果 / 20

1.2.5 较少关注发展中国家的实际情况 / 20

1.3 本书的研究工作 / 21

1.3.1 本书的研究目标和思路 / 21

1.3.2 本书的主要创新点 / 22

2 规模经济视角下关税同盟福利效应研究的理论依据 / 25

2.1 关税同盟的多重福利效应研究 / 25

2.1.1 规模收益递减下关税同盟福利效应的唯一性 / 26

2.1.2 规模经济下关税同盟福利效应的多重性 / 27

2.2 关税同盟的福利效应区域 / 28

2.2.1 关税同盟成员国之间福利效应的冲突性 / 28

2.2.2 关税同盟福利效应分布点的确认 / 31

2.2.3 关税同盟福利效应分布点确认过程中
政府的作用 / 38

2.3 关税同盟福利效应研究的理论依据深化 / 46

2.3.1 两国模型的理论深化 / 48

2.3.2 线性贸易模型的引入 / 65

2.3.3 三国贸易模型的引入 / 76

3 规模经济视角下关税同盟福利效应的研究方法 / 85

3.1 关税同盟福利效应的纳什均衡分析 / 85

3.2 关税同盟福利效应的子博弈完美均衡分析 / 92

3.3 关税同盟福利效应的微积分分析 / 95

3.3.1 全球贸易自由化与关税同盟的建立 / 95

3.3.2 关税同盟对非成员国和成员国福利效应的影响 / 97

3.4 三国模型下关税同盟福利效应的几何分析 / 100

3.5 关税同盟福利效应的一般均衡分析 / 102

4 规模经济视角下关税同盟福利效应研究的重要推论 / 107

4.1 关税同盟区内的福利效应呈现多重结果 / 107

4.2 两国模型下关税同盟福利效应呈现三个区域 / 111

4.2.1	英国福利效应点分布 / 113
4.2.2	法国福利效应点分布 / 117
4.2.3	英国和法国福利效应点合并 / 119
4.3	三国模型下关税同盟福利效应呈多重可能性分布 / 122
4.3.1	三国模型中福利效应子区域的解释和大小 / 124
4.3.2	三国模型深化后福利效应呈点状稳定收敛 / 126
5	规模经济视角下关税同盟福利效应的实证分析 / 131
5.1	欧盟内英国和法国的福利效应分析 / 131
5.1.1	英国和法国的贸易强度指数分析 / 132
5.1.2	英国和法国的行业内贸易指数分析 / 133
5.1.3	英国和法国的国内生产总值数据分析 / 136
5.1.4	英国和法国的福利效应区域 / 141
5.2	中国—东盟关税同盟区福利效应的预测性分析 / 143
5.2.1	中国与东盟的显性比较优势指数分析 / 144
5.2.2	中国—东盟关税同盟区的福利效应 / 148
6	展 望 / 161
6.1	万有引力模型的应用 / 161
6.2	产业内贸易理论的应用 / 164
6.2.1	产业内贸易的主要理论 / 164
6.2.2	产业内贸易的实践意义 / 166
	参考文献 / 169
	附录 1: 中国—东盟自由贸易区框架内容研究摘要 / 177
	附录 2: 按章分类的东盟产品类别 / 187

附录 3: “早期收获”计划文本的内容摘要 / 189

附录 4: 东盟经济一体化的绩效评估 / 193

附录 5: 中国—东盟自由贸易区成长五阶段预测与分析 / 207

附录 6: 中国企业进入东盟市场经营方式的研究 / 211

附录 7: 东盟自由贸易区的福利效应分析 / 223

附录 8: 我国进出口贸易与经济增长的实证研究 / 233

致谢 / 243

1 绪 论

关税同盟是区域经济一体化过程中的一个重要阶段，具有天然的歧视性，因为它要求对区域内成员国取消关税和其他贸易壁垒，但对区域外成员国则实行一致的对外关税。同时又具有一定的合理性，因为关税同盟的成立毕竟是向自由贸易迈进了一步，而自由贸易旨在使世界福利最大化，所以关税同盟的成立即使没有实现福利的最大化，也提高了整个世界的福利水平。在次优理论（Meade, 1955; Lipsey, 1957）发展出来之前，按照传统的观念，普遍认为关税同盟是值得鼓励和提倡的。这种肯定隐含在关贸总协定第 24 条款之中，该条款允许建立关税同盟作为非歧视性原则的例外。因为关贸总协定的规则是允许区域集团化的，这种态度基于这样一种理解，因为关税同盟属于歧视性的区域贸易形式，实质性地消除了各成员国之间用于所有贸易上的关税和其他限制措施，因此它与关贸总协定的基本原则（自由主义、稳定性与透彻性）或者更一般的非歧视性原则和互惠原则并不矛盾。

关税同盟允许其成员国之间取消所有的关税或其他壁垒，通过设定一致对外的最优关税（共同税率）对非成员国的贸易政策起到协调作用。关税同盟福利效应的研究起源于最优关税学说，Corden（1972）是该学说的提出者，他给出最优关税的定义是鼓励国内生产达到一个刚好能够满足消费而同时又不提高垄断利润的关税水平。最初是针对一个国家而言的，Bhagwati, J. 和 Panagariya, A.（1973）对最优关税政策发挥作用的前提进行了研究，

认为实行该策略的国家必须是个大国。国家越大，其市场影响力就越强，对于扩大本国福利效应的效果就越好。而事实上，Bagwell, K. 和 Staiger, R. (1975) 认为关税同盟的建立，是关税同盟成员国以增强市场影响力，以便利用最优关税为目的的。从这个角度而言，关税同盟的成立将会导致贸易保护主义，而以这种最优关税政策为理论依据的贸易保护主义行为常常会导致更多的以此为目的的关税同盟的组成，从而导致几个区域经济联盟之间的关税战。Kravis, I. B. (1976) 觉得按照博弈论的思想，当成为关税同盟成员国可以增加国家的福利效应时，对任何国家而言，加入关税同盟才是最优的理性的均衡决策。

以往关税同盟理论的研究都是以规模收益不变为前提的，即成员国的规模已经达到了最佳规模点，不存在规模经济。而事实是，关税同盟的建立使得所有的成员国形成了一个大市场，它将带来更高效、更具有竞争力的经济环境，这体现在成员国没有达到最佳规模，正在移向最佳规模点的过程中存在着规模经济，尤其随着知识经济在现代经济中所占比例的提高，这种特点就越发明显。本书则充分尊重了现代经济具有规模经济性的特点，基于关税同盟具有歧视性和合理性的事实，从规模经济的角度研究了关税同盟的福利效应。首先是绪论部分，对国内外关税同盟福利效应理论进行了文献综述，进而确定了本书的选题角度和研究目标；其次在规模经济视角下，分别研究了关税同盟福利效应的理论依据、研究方法，然后得出了几个有用的推论；最后又利用研究结果进行了实证分析。相信本书的研究成果对认识未来经济一体化发展的主流趋势会有一定的借鉴意义。

1.1 关税同盟福利效应理论的研究综述

1.1.1 关税同盟福利效应理论研究的起源及国外研究现状

关税同盟理论的创始人是美国经济学家 Viner (1950), 他强调指出, 建立关税同盟绝不等同于向自由贸易靠拢, 因为它提高了成员间的自由贸易, 但却限制了对外贸易。自由贸易与贸易保护的结合产生了“贸易创造”与“贸易转移”。贸易创造是用从成员国进口的较为便宜的产品取代了国内较为昂贵的生产, 贸易转移是用从成员国进口的较为昂贵的产品取代了原先从非成员国外部进口的较为便宜的产品。Viner 认为贸易创造是有益的, 因为并不影响世界上的其他人, 而贸易转移是有害的, 所以, 这两种影响的相对强度就决定了建立关税同盟是否应该提倡。Viner 的结论受到了 Cooper 和 Massell (1965) 的挑战。他们认为单边削减关税的政策要比建立关税同盟具有优越性。约翰森 (H. Johnson, 1965) 利用一种“公共产品”对关税同盟理论进行了另一个角度的描述, 得出的结论是: 贸易创造和贸易转移都会给关税同盟的成员带来收益; 对同意特惠的国家来说, 贸易转移比贸易创造更好, 因为不必牺牲国内的工业产业; 贸易创造和贸易转移都会由于规模经济而提高效率。但是由于约翰森所提出的假设条件还具有无法证明其真实性特征, 所以, Krauss (1972) 的说法是: 约翰森的分析集中在关税同盟和其他商业政策行为在特定的约束条件下具有经济上的意义, 但是, 他并没有办法建立起对这些行为的一般支持观点。

在约翰森之后关税同盟福利效应理论进入了如下衍生阶段：考顿提出鼓励国内生产刚好能够满足消费而同时又不提高垄断利润水平的最优关税。其后的研究过程中，A.J.Jones（1979）和El-Agraa（1981）发现，关税同盟成员国之间的私人成本和社会成本之间存在着不正常的扭曲现象，关税同盟成员国内部生产单位的区域分布存在净福利效应是收益还是损失的问题，其合理解释依赖于生产要素。接下来这部分的贡献应该属于 R.Dennis（1981）和 J.Field（1981），他们引入劳动要素对关税同盟理论进行了静态、定量的局部均衡分析，得出了工业化国家和新兴工业化国家成立的关税同盟可以改善成员国的贸易条件和福利效应，而发展中国家情况则难以确定的结论。

关税同盟福利效应理论的进一步发展是从贸易条件的角度进行的，比较有代表性的模型是万纳考特（Wonnacott，1981）的两种商品、三个国家的模型，主要研究重点已经抛开了贸易创造和贸易转移的静态概念，直接关注贸易条件和联合的贸易政策对关税同盟国福利效应的影响，研究目的是造就一种国际经济一体化范围中的优势。随后，Berglas（1983）又对这种研究结果进行了扩张和推广，放松了关税同盟国都是小国和非成员国都是大国的假定，同时建立了更接近实际的三国模型。接着 Golub（1985）得出了一种共同外部关税为零的关税同盟与自由贸易政策对两个成员国的福利效应来说没有区别，而且肯定应该只用后面一种术语加以描述的结论。Bagwell，K.和 Staiger，R.（2001）对多边贸易体系存在条件下，关税同盟成员国福利效应的关系进行了研究，认为只有政治偏好一致的关税同盟成员国之间的福利效应才有可能正相关，从而在多边体系存在条件下更快地走向贸易自由化，而地理因素（主要是毗邻国）和自然禀赋的相似性在提高成员国福利效应和加速贸易全球化过程中似乎没有太多的作用。

Konstantine Gatsios 和 Larry Karp（2000）在关税同盟福利效

应的一般均衡分析中提出了如果非关税同盟成员国实行贸易保护,则会减少整个关税同盟区的出口,同时成员国之间联合起来提高对外关税进行报复,直到又达到一个新的均衡点为止,而对整个世界的福利效应会引起净损失;Constantinos Syropoulos (2003) 的研究则表明了关税同盟成员国的福利效应与成员国之间共同外部关税收入的分配原则和成员国出口这两个变量呈正相关这样一个事实;Giacomo Corneo (2001) 则通过研究关税同盟成员国的劳动力市场进行了福利效应方面的研究,结果是:过剩的劳动力可能引起关税同盟成员国之间的管理成本增加从而降低了区域贸易的好处和成员国内部的福利效应,这种现象尤其在发展不平衡国家的表现就更加明显;Stephen P. Magee 和 Hak-loh Lee (2001) 截取 1968~1983 年的欧盟流量数据,研究了欧盟贸易转移和贸易创造的内生因素;Pravin Krishna 和 Jagdish Bhagwati (2002) 对关税同盟成员国政府特定的非经济目标进行了探讨,得出结论:实行区域产业化的目标有助于提高成员国的福利效应;Staiger, R. 和 Bagwell K. (2002) 研究了关税同盟形成过程中的多边关税合作问题,得出如下结论:关税同盟和多边自由化的和谐是暂时的,关税同盟趋向全球贸易自由化的进程是一个动态的持续过程,有时会引起必要的福利效应损失,是一种短暂的必然。

T.N. Srinivasan (2002) 从最惠国角度对利用福利效应函数和消费者效用曲线对关税同盟区共同外部关税的可替代性进行了研究;Refik Erzan 和 Alpay Filiztekin (2003) 以土耳其为例对关税同盟成员国中的中小企业的竞争优势变化趋势进行了研究,认为成为关税同盟区成员国以后,中小企业的进口贸易量、工资水平以及企业的资金存量和信誉度指数都相应有所提高,但对该成员国的福利效应影响并不是十分显著;Alex J.Kondonassis 和 A.G. Malliaris (2003) 分析了成立于 1993 年的南美自由贸易区成员国

的福利效应,对关税同盟福利效应理论的进一步发展进行了丰富和补充;Victor Bulmer-Thomas (2003)利用 Viner 的贸易创造和贸易转移理论对中美区域共同市场形成的可能性进行了前瞻性的探讨,得出了对关税同盟成员国而言形成封闭性的关税同盟区要比开放性贸易区的收益更大的结论;Eric W. bond 和 L.Alan Winters (2001)构建了一个三个国家、两个贸易集团和多产品的贸易模型,阐述了成员国之间仅限于贸易集团内部的贸易对非成员国的贸易流量、贸易条件和福利效应的影响。

Arvind Panagariya 和 Pravin Krishna (2002)分析了关税同盟国的制造型产品,认为只要不严格限制具有附加值产品的产地,同时允许中间产品在成员国和非成员国之间自由流动,关税同盟就不会减少非成员国的福利效应;Donald R.Davis (2001)对关税同盟成员国内部的原产地产品和贴牌生产产地产品所引起的不同福利效应进行了分析;Horst Raff (2004)研究了关税同盟成员国之间的对外直接投资和福利效应的重新分配问题;Carsten Kowalczyk 和 Tomas Sjostrom (2003)分析了关税同盟国成立以后可能导致的垄断现象和非成员国的应对措施以及成员国之间福利效应的重新分配问题;Jean Mercenier 和 Erinc Yeldan (2001)对加入欧盟前后的土耳其国内福利效应进行了比较分析,提出了经济一体化以后的贸易改革措施;Madanmohan Ghosh (2004)研究了关税同盟对小国(贸易条件的接受国)和大国(贸易条件的制定国)福利效应的不同影响,发现大国一旦加入关税同盟成为成员国以后,福利效应损失要比小国更大这样一个事实;Sang-Seung Yi (2004)对非关税同盟国正的外部性和负的外部性进行了研究,得出了联合关税具有一定正外部性,但对成员国的福利效应几乎没有任何影响的结论。