



21 世纪经济学专业教材



新制度经济学

The New Institutional Economics

卢现祥 朱巧玲 ©主编



北京大学出版社
PEKING UNIVERSITY PRESS

F091.349

9=2

2007

本书得到教育部“新世纪优秀人才支持计划”资助



21 世纪经济学专业教材



新制度经济学

The New Institutional
Economics

卢现祥 朱巧玲 ◎主编



北京大学出版社
PEKING UNIVERSITY PRESS

图书在版编目(CIP)数据

新制度经济学/卢现祥,朱巧玲主编. —北京:北京大学出版社,2007.2
ISBN 978-7-301-11633-3

I. 新… II. ①卢… ②朱… III. 新制度经济学 IV. F091.349

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2007)第 020165 号

书 名:新制度经济学

著作责任者:卢现祥 朱巧玲 主编

责任编辑:向晋勇 张 昕

标准书号:ISBN 978-7-301-11633-3/F·1553

出版发行:北京大学出版社

地 址:北京市海淀区成府路 205 号 100871

网 址:<http://www.pup.cn> 电子邮箱:zzp105@163.com

电 话:邮购部 62752015 发行部 62750672 编辑部 62752027

出版部 62754962

印 刷 者:北京飞达印刷有限责任公司

经 销 者:新华书店

730 毫米×980 毫米 16 开本 33.75 印张 620 千字

2007 年 2 月第 1 版 2007 年 2 月第 1 次印刷

定 价:39.00 元

未经许可,不得以任何方式复制或抄袭本书之部分或全部内容。

版权所有,侵权必究

举报电话:010-62752024 电子邮箱:fd@pup.pku.edu.cn

前 言

自 20 世纪 90 年代初罗纳德·科斯(Ronald H. Coase)、道格拉斯·诺思(Douglass C. North)等人的新制度经济学论著被引入中国后,新制度经济学对中国经济学界(还包括法学、社会学、政治学等)产生了重要的影响。目前,新制度经济学作为西方经济学界的一个重要流派,每年都有大量的文献产生。当前西方新制度经济学发展中的一个突出问题是如何对其理论体系进行梳理和整合研究。正如美国经济学家阿兰·斯密德(Allan A. Schmid)所说,制度经济学的问题不是没有理论,而是拥有太多彼此孤立的理论。^①

一个经济学家为什么应该对社会制度感兴趣?为什么不将这个问题留给人类学家或社会学家?其原因在于当今的经济学被制度方面的短视所框死了,或者说不研究制度严重地阻碍了经济学对社会问题的分析。这种短视产生于我们对市场制度的偏执,以及我们在分析中引入更为多元化的制度集合的失败。这种短视可能会在一些其他制度安排更为有效率的地方导致对于市场方案的支持。^②当然,新制度经济学的发展不可能替代新古典经济学,但是它会不断地丰富经济学,拓宽经济学的领域,并且会提高经济学的解释力。

新制度经济学的理论和方法不仅对于经济学界产生了重要的影响,而且也对法学、历史学、社会学、政治学等社会科学的研究产生了较大的影响。国外有学者提出,新制度经济学能统一社会科学。统一社会科学的创想直接来源于科斯和诺思(Coase & North, 2003)。国际制度经济学学会中的许多经济学家都认为,起码可以在政治学、经济学、社会学、历史学、人类学、认知科学,甚至包括社会心理学等学科的领域内,用制度一统天下。而我们认为,能否用制度一统天下,尚需实践来检验。但是,制度经济学的方法越来越多地被政治学、社会学、法学等学科的学者所关注,甚至应用,这是不争的事实。我们只要查一下社会科学的专业文献便可以发现,新制度经济学及专业词汇出现的频率越来越高。

一种理论或研究范式不能在彼此孤立中长期发展,它需要有一个框架来集中本领域的学者形成合力,同时也有利于给初入这个领域的人们一个“指南图”。

① 参见〔美〕阿兰·斯密德:《制度与行为经济学》,中国人民大学出版社 2004 年版。

② 参见〔美〕安德鲁·肖特:《社会制度的经济理论》,上海财经大学出版社 2003 年版,第 12 页。

本教材试图建立一个“三个三”的新制度经济学框架(见第一章)。我们建立这个框架主要基于两个方面的考虑:一是能反映新制度经济学的主要成果;二是要揭示新制度经济学的主要问题和其发展的基本趋势。在这种思想的指导下,由主编构建了这个框架,然后分工撰写,历时两年,形成了这本教材。具体章节撰写如下:第一章、第二章(卢现祥)、第三章(余静文)、第四章(第一节:卢现祥;第二节:杨虎涛)、第五章(易杏花)、第六章(卢现祥)、第七章(卢现祥、邱海洋)、第八章(朱巧玲)、第九章(罗小芳)、第十章(崔兵)、第十一章(朱巧玲)、第十二章(卢现祥、朱巧玲)、第十三章(第一、二节:杨虎涛;第三节:卢现祥)、第十四章(丁际刚)、第十五章(第一、二、三节:闵娜;第四节:余静文)、第十六章(徐文华)。本书最后由卢现祥、朱巧玲统编定稿。

把彼此孤立的并正在发展的理论综合起来是一件难度相当大的工作。虽然我们作出了很大努力,但这本教材中的错误还是在所难免,我们真切希望读者批评指正。在编写工作中,我们参考了大量国内外学者关于新制度经济学的成果,在此表示深深的感谢。尽管我们做了详细的注释,也许还是会有遗漏,请相关作者谅解。让我们共同努力,为新制度经济学的发展作出自己的贡献。

主编

2006年9月8日

目 录

第一章 什么是新制度经济学	1
第二章 新古典经济学与新制度经济学	20
第一节 新古典经济学及其局限性	20
第二节 从新古典经济学到新制度经济学	30
第三节 科斯革命与新微观经济学	36
第三章 博弈论与新制度经济学	42
第一节 博弈论概述	42
第二节 新制度经济学与博弈论的关系	46
第三节 博弈论在制度分析中的应用	52
第四章 演化经济学与新制度经济学	66
第一节 谁将成为新制度经济学的理论基础	66
第二节 新制度经济学与演化经济学的联系和区别	75
第五章 人类行为	90
第一节 理性	90
第二节 有限理性	98
第三节 认知科学视域中的人类行为	103
第三节 人类行为与制度	110
第六章 相互依赖性、合作与互惠制度	122
第一节 相互依赖	122
第二节 合作	126
第三节 互惠制度	138
第七章 交易费用及其测量问题	149
第一节 交易费用的基本概念	149
第二节 交易费用范式	161
第三节 交易费用测量的两个层次及其变化趋势	168

第八章 产权理论	186
第一节 产权的内涵.....	186
第二节 产权的功能与属性.....	193
第三节 产权的起源和保护.....	199
第四节 科斯定理.....	209
第九章 契约理论	227
第一节 契约概述.....	227
第二节 古典契约理论和新古典契约理论.....	238
第三节 现代契约理论.....	245
第十章 企业理论	260
第一节 企业的本质与边界.....	260
第二节 企业产权理论.....	270
第三节 公司治理.....	280
第四节 企业家与企业.....	293
第十一章 集体行动与制度选择	304
第一节 集体行动的基本要素.....	304
第二节 集体行动的问题.....	313
第三节 集体行动与制度选择.....	321
第十二章 国家理论	343
第一节 国家的定义与职能.....	343
第二节 诺思的国家理论与巴泽尔的国家理论.....	353
第三节 强化市场型政府.....	364
第四节 国家内的竞争和国与国之间的竞争对制度的影响.....	372
第十三章 制度演化理论	382
第一节 社会演化理论的影响.....	382
第二节 制度演化理论的发展.....	391
第三节 制度演化的层次及其分析.....	406
第十四章 制度变迁的博弈分析	419
第一节 制度与制度起源:博弈论视角.....	419
第二节 制度多样性与均衡选择.....	426
第三节 制度变迁案例分析:光荣革命时期英国的宪政制度.....	433

第十五章 制度变迁的历史分析	451
第一节 新经济史学.....	451
第二节 新经济史学的制度变迁分析.....	460
第三节 制度变迁的路径依赖理论.....	471
第四节 制度变迁中路径依赖的一般均衡分析.....	478
第十六章 技术变迁、制度变迁与经济发展	489
第一节 技术变迁与经济发展.....	489
第二节 制度变迁与经济发展.....	497
第三节 经济发展中的技术变迁与制度变迁:联系及互动	511
参考文献	523

第一章 什么是新制度经济学

为什么每种经济形态中都会出现不同的制度安排？为什么无效的制度还会存在？为什么我们人类社会还不能选择有效的制度安排？制度演进的规律是什么？为什么会存在路径依赖？这些正是以罗纳德·科斯(Ronald H. Coase)、道格拉斯·诺思(Douglass C. North)为代表的新制度经济学派所热衷求解的问题。新制度经济学的主要贡献在于把制度问题推向了经济学的前沿，特别是它明确指出制度发展的路径依赖(path-dependence)、各种制度的相互依存关系(互补性)以及作为向市场制度提供基础的政治结构(并非是前者的替代物)的特征等。^①

一、新制度经济学

新制度经济学就是用经济学的方法来研究制度的经济学。把制度作为经济学的研究对象并不是始于以科斯、诺思为代表的新制度经济学，众所周知，约翰·康芒斯(John R. Commons)、约翰·加尔布雷思(John Galbraith)等都是美国制度主义的代表人物(科斯称他们所代表的研究流派为近代制度经济学)。他们都主张和强调对制度的研究。T. W. 舒尔茨在其《制度与人的经济价值的不断提高》一文中将制度定义为“管束人们行为的一系列规则”。这一定义为以后研究制度的学者所接受。

按照科斯的定义，新制度经济学就是利用正统经济理论(新古典经济学)去分析制度的构成和运行，并发现这些制度在经济体系运行中的地位和作用。新制度经济学不仅拓展了经济学的研究范围，而且还促使人们思考经济学的研究范围到底是什么。用科斯自己的话来说，“当代制度经济学是经济学本来就应该的是的那种经济学。”言外之意是，现在的主流经济学还不是“应该的是的那种经济学”。

“新制度经济学”(The New Institutional Economics)这个概念是由奥利弗·E. 威廉姆森(Oliver E. Williamson)最先提出来的。新制度经济学的研究

^① 参见〔日〕青木彦昌：《比较制度分析——起因和一些初步的结论》，载孙宽平主编：《转轨、规制与制度选择》，社会科学文献出版社2004年版，第129页。

对象是什么? 科斯指出, “当代制度经济学应该从人的实际出发来研究人, 实际的人在由现实制度所赋予的制约条件中活动。”^① 新制度经济学的另一代表人物诺思认为, “制度经济学的目标是研究制度演进背景下人们如何在现实世界中作出决定和这些决定又如何改变世界。”^② 科斯与诺思都强调了新制度经济学应该研究人、制度与经济活动以及它们之间的相互关系。如科斯所说, 标志当代制度经济学特征的应该是, 它所探讨的问题是那些现实世界提出来的问题。新制度经济学强调研究真实的世界。

新制度经济学是应用现代微观经济学分析去研究制度和制度变迁的产物。它源自这样一种命题, 即理性选择(在具体的约束条件下)将创造和改变诸如产权结构、法律、契约、政府形式和管制这样一些制度。它们帮助创造的这些制度和组织将提供激励或建立成本与收益, 这些激励或成本与收益关系在一定时期内将支配经济活动和经济增长。^③

新制度经济学是相对近代制度经济学而言的。科斯把康芒斯、托尔斯坦·凡勃伦(Thorstein B. Veblen)、加尔布雷思等美国制度主义学者称为近代制度学派, 而他们是新制度学派。科斯认为, 新制度经济学与近代制度经济学并没有理论上的渊源关系, 在某种程度上讲, 新制度经济学与近代制度经济学在理论上还是对立的。近代制度经济学的观点不是理论性的, 而是反理论的, 他们尤其反对古典经济理论。他们没有一个理论: 除了一堆需要理论来整理不然就只能一把火烧掉的描述性材料外, 没有任何东西流传下来。而新制度经济学恰恰相反, 他们利用正统经济理论(包括古典经济理论)去分析制度与现实问题。斯蒂格勒也曾指出, 近代制度经济学的失败是因为它没有提出实证的理论学说。它当时所表现的仅仅是对正统经济理论的不满和批判, 因而注定得不出什么新东西。近代制度经济学的悲剧就在于他们没有留下什么理论工具(或范式)供别人或后人去使用。他们杂文般的笔调读后确实令人痛快, 仅此而已。人们很难沿着他们的足迹继续前进。

在两次世界大战之间, 制度主义实际上是美国经济思想中的主导派。它之所以把阵地丧失给了新古典形式主义, 部分原因是它忽视了它自己的任务——发展基本理论。近代制度主义在奠定了制度规范和习惯的重要地位后, 低估了花大力气描述经济政治制度的性质和功能这种工作的意义。制度主义者变成了出类拔萃的资料收集者。这种错误主要是方法上和认识上的, 并且除了凡勃伦自己和少数其他人外, 许多制度主义者都犯了这种错误。这种错误主要体现在

① [美] R. 科斯:《企业、市场与法律》, 上海三联书店 1990 年版, 第 255 页。

② [美] 道格拉斯·诺思:《经济史中的结构与变迁》, 上海三联书店 1991 年版, 第 2 页。

③ 参见[美] 小罗伯特·B. 埃克伦德等:《经济理论和方法史》, 中国人民大学出版社 2001 年版, 第 361 页。

他们企图通过越来越细地描绘具体的经济制度的图景来描述“现实”。近代制度学派没有理论框架。没有理论框架,科学就不可能进步,并且没有任何对现实的观察是独立于理论或概念的。与主流经济学坚持认为中心的经济问题是资源配置、收入分配以及收入、产量和物价等水平的决定相反,近代制度学派认为经济体系的组织和控制问题,即经济体系的权力结构应该摆在第一位。近代制度学派的思想的主要特点是它的整体主义和进化主义。

把制度作为经济学的研究对象是新制度经济学对正统经济理论的一场革命。经济理论的三大传统柱石是天赋要素、技术和偏好。随着经济研究的深入,人们越来越认识到仅有这三大柱石是不够的。新制度经济学家以强有力的证据向人们表明,制度就是经济理论的第四大柱石,制度至关重要。土地、劳动和资本这些要素,有了制度才得以发挥功能。制度对经济行为影响的有关分析应该居于经济学的核心地位,但为什么制度又被长期排斥在经济理论分析之外(或被抽象掉了)呢?这个中的原因值得探讨。其中的一个主要原因可能是,尽管制度因素(如经济组织形式、政策法规等)对社会经济发展的影响无处不在,人们也能够意识到,但是人们却没有一套理论工具(或理论范式)去分析制度的影响及其功能。

现代经济学的发展呈现出三大趋势。一是完善新古典经济学的自身,如把一些思想模型化等;二是在新古典经济学的前提上做文章,主要是改变其假设条件,如从零交易成本假设到交易成本为正的转变,从抽象掉产权到引入产权的分析,从完全信息到不完全信息的转变,从完全契约到不完全契约的转变等;三是把新古典经济学拓展到其他领域的研究,如加里·贝克尔(Gary S. Becker)用经济学分析婚姻、家庭、犯罪等,詹姆斯·布坎南(James M. Buchanan)用经济学分析政治、政府等问题,诺思等用经济学的观点重新分析历史,创立了新经济史学等。后面两种趋势使经济学与其他社会科学越来越接近。在这种趋势的形成过程中,新制度经济学是一支重要的力量。而新制度经济学则源于科斯理论。

威廉姆森把新制度经济学的重要特征概括为四个方面:(1)新制度经济学充分假设制度有深刻的效率因素。也就是说,不同制度下的绩效是不一样的。(2)新制度经济学坚持认为资本主义经济制度的重要性不仅在于技术本质,而且还在于管理方式结构,后者带来不同的经济类型中信息传递、激励和分权控制的区别。(3)新制度经济学用的是比较方法,一种可行的形式与另一种相比,而不是与抽象的无摩擦的理想形式相比较。比较的基本概念就是交易成本。(4)新制度经济学认为,经济组织的中心问题,归本求源是人类活动者的行动属性,行为假设被看作是现实中的重要部分,这个层次的严重失败将导致制度经济

学的危机。^①

二、新制度经济学家的基本信念

新制度经济学可以说是一个“框”，什么东西都可以往里装。与历史上许多经济学流派不同，新制度经济学目前还没有一个大家公认的统一的框架。制度经济学的问题不是没有理论，而是拥有太多彼此孤立的理论。如何把这些彼此孤立的理论“联结”起来，形成一个有机体，是当代制度经济学家们所共同面临的一个基本问题。

“新制度主义者”的学者，通常关注下述四个研究领域：(1) 交易成本和产权；(2) 政治经济学和公共选择；(3) 数量经济史（一般是以一种制度的微观经济学的框架为基础）；(4) 认知、意识形态以及路径依赖的作用。^② 在新制度经济学研究中，关注和研究得最多的是交易成本和产权，这是新制度经济学的核心部分。

那些从事新制度经济学研究的人，大多数关心的只是两个核心但又不同的问题：(1) 制度如何影响经济增长；(2) 制度如何兴起。^③ 从感觉和逻辑上来讲，制度很重要，这已经没有什么疑问了。但是，制度如何影响增长？如何在众多的因素中分析制度对经济增长的贡献？目前的论证大多数还是间接的方法。这是新制度经济学要解决的基本问题之一。关于制度起源分析的视角较多，本书重点从博弈、演化及历史三个维度来分析制度的起源问题。制度如何兴起也是新制度经济学发展中面临的另一个基本问题。制度是社会的激励机制，所以理解“它们如何运作”和“为什么它们存在缺陷”是很有必要的。我们并没有形成一套完整的理论可以解释制度的形成，它们如何影响经济绩效和演变过程，以及它们怎样才能与新古典（价格）理论相结合。^④ 它们在研究的主题方面，以及它们使用的或者试图发展的研究方法方面具有一些共同的基本信念。

一是法律的、政治的、社会的和经济的制度对经济绩效有重要的影响。旨在从各个方面改善经济绩效的可选择性的经济政策的效果，将随着可以对它们作出反应的制度的变化而变化。新制度经济学所说的制度是多方面的，不仅包括经济制度，而且包括政治、法律制度。目前新制度经济学关于制度的研究在人类制度史上还只是极小的一部分，不过在每个领域，都有相应的分支在研究，如经济制度，新制度经济学作了不少的研究。在法律领域，法经济学表现得极为活

^① 参见〔美〕奥列弗·E. 威廉姆森：《阿罗和新制度经济学》，载《阿罗与经济政策的理论基础》，麦克米伦 1975 年版。

^② 参见〔美〕约翰·N. 德勒巴克、约翰·V.C. 奈：《引论》，载〔美〕约翰·N. 德勒巴克等编：《新制度经济学前沿》，经济科学出版社 2003 年版，第 2 页。

^③ 同上。

^④ 参见〔美〕道格拉斯·诺思：《资本主义与经济增长》，载《站在巨人的肩上——诺贝尔经济学奖获得者北大讲演集》，北京大学出版社 2004 年版，第 72 页。

跃。而在政治领域,有公共选择学派的研究。还有诺思提出的交易成本政治学,把交易成本分析引入到政治及政策的分析之中。

二是制度可以使用新古典传统中发展起来的一些严格的理论和经验方法来进行分析,同时,传统工具在更好地理解影响经济绩效的制度的发展和作用方面是有用的这一点获得广泛认可。强调运用新古典理论分析制度的构成和运行是新制度经济学的基本价值取向。尽管用新古典理论分析制度还存在不足或局限性,但是对我们理解制度问题还是起着基础性的作用。在新古典经济学的基础上,再引入博弈论、演化经济学及行为经济学等是可以弥补新古典经济学在分析制度上的不足的。

三是理论和经验分析应该是交互式的,并且一起随着时间的变化而演化。理论识别能够被经验检验的关系,而经验规律和“不规则”对已有理论的适用性提出疑问,并对理论发展提出新的目标。在这方面,新制度经济学特别强调案例研究,通过历史或现实中的“故事”来检验理论,同时在讲“故事”的过程中又可以总结出理论或经验。这两者(理论和经验)的互动成为新制度经济学建立理论体系的一条有效路径。

四是学科间的研究对理解制度的作用以及制度怎样影响经济行为和绩效具有重要意义。来自于历史学、法学、心理学、人类学、社会学、宗教学和其他相关学科的贡献对于推动我们对制度及其对经济的影响以及经济政策的后果的理解方面能够发挥重要作用。制度因素在不同的社会科学里都不同程度地存在,只是研究的侧重点不同,还没有上升到一般层次,并且没有对制度的起源及演变进行研究,新制度经济研究填补了这一空白,新制度经济学所研究的制度具有一般性、演变性等特点。新制度经济学关于制度研究的范式可以被其他社会科学所借鉴。不同制度安排下人的行为是不一样的,如不同的经济制度安排会影响经济人的行为,不同政治制度的安排会影响政治家的行为,不同的文化环境会影响人们的行为等。斯蒂格利茨说,新制度经济学从新的视角来解释制度并检查它的结果。21世纪将是新制度经济学繁荣发达的时代,它将对越来越多的引导经济事务的具体制度安排提出自己的真知灼见,并且为改变这些安排以提高经济效率提供理论基础。斯蒂格利茨这种说法还应该加上一点,即注重对制度从不同层面的分析已经成为社会科学的共同任务。

五是关于技术变迁、创新扩散以及制度对两者的影响的更长期的动态考察应该在经济分析中起着更加核心的作用。

六是我们对制度的理解应该更加丰富,以使我们运用经济理论和经验知识来分析一系列广泛的经济文化和政治装置,这包括发达和发展中国家;具有包含多种“民主”实施方式的一系列政治制度的国家;具有一系列文化的、宗教的、种族的、部落的和家庭的传统国家。制度分析既可用于发达国家,也可用于发展中

国家。

七是制度分析试图理解政府的作用以及政治制度在政策形成、实施和经济绩效中的作用,但是制度分析本身并没有提供一个政治的议程。制度分析最终要上升到国家这个层面上来。在制度构成中,正式制度是重要组成部分,这一部分制度的形成与国家理论密切相关。但是,新制度经济学还没有一个公认的国家理论,这也是新制度经济学亟待探讨的重点问题之一。^①

三、为什么新制度经济学很“红火”

19世纪末至20世纪30年代,是自由资本主义向垄断资本主义转变的时期,资本主义国家国内矛盾加剧,而1929—1933年的经济大危机,则使正统经济学受到普遍质疑。在这种背景下,出现了对资本主义制度反思和批判的思潮是必然的。这一时期的时代背景,加上新古典本身的缺陷,导致了制度主义的兴起。概括起来,制度主义的发展主线是德国历史学派→美国老制度经济学→新制度经济学,以及20世纪80年代后开始发展起来的演化经济学。

从时间上划分,制度主义的演变大体经历了如下几个发展阶段:

第一阶段即以凡勃伦、康芒斯和米契尔等为代表的旧制度学派。凡勃伦非常注重制度分析和强调制度因素在经济发展中的作用,反对把制度因素作为分析经济活动的前提,主张从制度或结构上来改革资本主义;而康芒斯则对制度分析进行了进一步的发展,并把资本主义社会关系解释为一种交易关系,认为资本主义社会存在着众多的利益集团,因而存在着众多的利益冲突,为此就需要制度为各方建立一个行动规则,对交易各方进行协调。康芒斯特别强调经济的、法律的和伦理的作用,把资本主义的产生归功于法律制度,认为资本主义制度本质上是一种法律制度,因为它完全以所有权为基础。

第二阶段即20世纪三四十年代,从凡勃伦和康芒斯到加尔布雷斯之间的过渡阶段。这一过渡时期的代表人物是贝利和米恩斯,他们从社会和企业结构角度分析资本主义经济问题,把经济制度微观化为企业制度,具体化为权利结构。贝利和米恩斯认为,美国企业大多数股权分散,企业控制权实际上掌握在经理层手中。这就造成了所有权和控制权分离,这一早期的分析为后来新制度经济学的委托—代理理论奠定了基础。

第三阶段是以加尔布雷斯、缪尔达尔和海尔布伦纳为代表的时期,他们也被称为后制度学派或现代制度主义学派。值得注意的是,存在着两种新制度经济学,一种是加尔布雷斯等人代表的“近代制度经济学”(Neo-Institutional Eco-

^① Paul L. Joskow, New Institutional Economics: A Report Card, Jun. e 2, 2004, http://www.isn.ie.org/old_con.feren.ces.html.

nomics),一种是以科斯、诺思等为代表的“新制度经济学”(New-Institutional Economics)。为了区分这两个学派,国内一般将以加尔布雷斯等人为代表的制度学派称为后制度经济学,而将以科斯等人为代表的制度学派称为新制度经济学。也有学者提出新的分法,即根据其理论关联,将前者称为“新制度经济学”,而将后者称为“新古典制度经济学”。^①

凯恩斯主义出现之后,老制度主义随之衰落,但第二次世界大战后,经济发展比较迅速,生产过剩的经济危机也爆发得更加频繁,社会问题日益尖锐,主流经济学还是不能对种种严重的社会问题作出令人信服的解释和提出有效的解决办法。加尔布雷斯和缪尔达尔用制度结构分析方法,对新古典经济学和凯恩斯主义进行批评,他们在一定程度上继承了凡勃伦的传统,主要研究制度对社会生活的决定作用以及制度的演化过程,同时也强调技术变化在制度演化过程中的作用,突出强调知识存量的增长是制度变迁的原动力,指出知识存量增长与现行价值观念结构之间的矛盾和协调关系决定了制度变迁的各种方式。

第四阶段则是与加尔布雷斯同时代的,以科斯、哈罗德·德姆塞茨(Harold Demsetz)、诺思和威廉姆森为代表的新制度经济学。新制度经济学主要内容是:产权理论、交易成本理论、委托—代理理论和制度变迁理论。虽以制度学派命名,却是运用新古典经济学的逻辑和方法,侧重从微观角度研究制度的构成、运行以及制度在经济生活中的作用。

最初,制度主义处于异端的地位,但随着制度主义不断的演变与发展,尤其是新制度经济学的出现,其越来越受到经济学界的关注。20世纪90年代初,科斯与诺思相继获得诺贝尔经济学奖,使新制度学派的影响达到了顶峰。

新制度经济学与老制度经济学最大的区别在于它不是一味批判主流经济学,而是对主流经济学作出了修正和发展,利用主流经济学的研究方法和理论范式去观察、研究问题。新制度学派针对传统经济学认为的市场无摩擦、具有完备信息、无逆向选择和无道德风险、忽视产权和交易成本等问题,通过引入信息和交易成本以及产权的约束,修正和发展了新古典经济学。科斯、阿门·阿尔钦(Armen Alchian)、威廉姆森、诺思、德姆塞茨和张五常作为新制度学派的代表人物,为新制度经济学的发展作出了杰出贡献:威廉姆森在科斯研究的基础上,建立起了交易成本经济学,形成了一个从契约角度来看待和研究经济组织的新制度经济学的分支;德姆塞茨和阿尔钦则循着科斯的思路创立和发展了产权经济学,其主要内容是研究产权的安排和效率在经济运行中的作用;诺思和戴维斯通过对经济史的研究总结出了近代经济增长的制度原因以及制度变迁的规律,即制度变迁理论。最终,交易成本经济学、产权经济学和制度变迁理论构成了新

^① 参见张林:《两种新制度经济学——语义区分与理论渊源》,载《经济学家》2001年第5期。

制度经济学的三个重要组成部分。

和早期的制度分析相比,新制度经济学在以下几个重要方面有所创新:一是坚持逻辑实证主义方法论,把传统微观经济学的边际均衡分析方法与制度分析方法结合起来;二是以资源配置为主题,改变了其他制度主义者主题过于宽泛和杂乱的状况;三是创立了“交易费用”范畴,在原来新古典经济学的生产成本这一种约束条件的基础上,引入了新的约束条件,依托交易成本概念,新制度经济学运用新古典经济学的逻辑推理和抽象分析方法进行制度变迁分析,它重视制度均衡的分析意义,并在“需求—供给”框架下展开对制度变迁的研究,这是它和新古典相互兼容的基础,同时,新制度经济学强调资源配置的最优问题与既定经济社会的激励结构问题不能分离,而激励结构是由制度及产权决定的,这又是对新古典的拓展。因此,新制度经济学既具有制度主义的一定批判性,也为主流经济学所接纳,从而得到迅速发展并引人注目。从深层次上看,其基本方法论和理论假设与主流经济学的趋同才是新制度经济学兴起的真实原因。

新制度经济学的产生有长期的理论积累过程。在过去的20年里,制度重要这一认识得到了广泛认同。有人把这一发展比作哥白尼式的革命。为新制度经济学的形成和发展作出贡献的学者主要有:弗里德里希·奥古斯特·冯·哈耶克(Friedrich A. Von Hayek)及其他奥地利学派的学者;科斯,他使经济学家注意到了交易成本的各种后果,并把交易成本及产权引入到经济分析之中,从而大大地提高了经济的解释力;布坎南及其他公共选择学派的理论家;经济史学家,如诺思,他通过分析以往的经济发展发现了制度的重要性;还有像威廉·维克里那样的经济学家,他揭示了人具有有限而非对称信息的后果。这些学者分别在1974、1991、1986、1993、1996年获得诺贝尔奖。这一事实说明,制度经济学的研究正处于上升阶段。^①

新制度经济学在近期的兴起有其现实的需要。第二次世界大战以后,由于受凯恩斯主义的影响,激增的政府干预和日益政治化的经济生活导致了許多无法预料的后果。在这些后果的影响下,资本主义制度下的传统经济秩序面临新的挑战。这导致了较低的经济增长速度并助长了人们对公共政策的不满。日益精简的法律—制度安排被视为对经济后果和社会后果起至关重要的作用。越来越多的政策制定者认识到,制度需要培育。新兴工业国家和经济欠发达国家的人们也已意识到,传统的经济增长理论没有涉及经济发展问题中重要的、真正具有本质的方面,特别是没有涉及实现自由、经济繁荣和安全的制度发展。而当人们在分析东亚国家与非洲经济的增长经历何以如此大相径庭时,制度的关键作

^① 参见〔德〕柯武刚、史漫飞:《制度经济学——经济秩序与公共政策》,商务印书馆2000年版,第1—4页。

用是确凿无疑的。

新制度经济学的产生、发展与经济的全球化密切相关。近几十年来,国际竞争有了发展。在很大程度上,这也是不同制度系统之间的竞争。在吸引推动经济增长的资本和企业方面,有些规则系统已证明是成功的,而那些屈居下风的国家则开始努力仿效成功国家的制度。国与国之间的竞争在很大程度上讲是制度的竞争。尽管国与国之间、地区与地区之间制度的竞争看不见、摸不着,但却客观存在,并且愈来愈激烈。有人讲,21世纪世界的竞争将是制度之间的竞争,谁的制度好,资源就会流向那里,人才、资金及技术等都会流向那些制度环境好的地方。

新制度经济学在近些年的兴旺也与大量经济转型国家的存在及这些国家对制度经济学的需要密切相关。转型国家的人口几乎占世界的三分之一。经济转型主要是指从传统的计划经济或管制经济向市场经济过渡,转型的实质是制度变迁或制度创新。新制度经济学关于制度变迁和制度创新等方面的分析有利于帮助人们掌握转型中一些规律性的东西,有利于决策者在改革方案的设计上更科学,从而降低制度变迁的成本。

新制度经济学尽管从西方国家的“历史与现实”中提炼而成,尽管隐含有西方人的价值观和文化(甚至意识形态),但仍具有一般性。这种一般性和普通性表现在:

第一,制度因素在社会经济中的重要性及其作用,东西方都是一样的。制度是约束人们行为的一种规范,制度是一种“游戏规则”。同时,制度又是一种稀缺要素。以往人们认为,资金、劳动力、技术之类的要素短缺会制约经济的发展,新制度经济学的分析表明,制度短缺或制度供给的滞后同样会制约经济发展。在经济活动中,资金设备短缺可由劳动力替代,劳动力短缺可用机器设备替代,只要市场充分发展或健全,这些问题并不难解决。但是,制度具有“资产专用性”,制度短缺不能由其他要素来替代。一种体制比另一种体制效率高的原因就在于制度的不同。同样的生产要素在不同国家,效益的差异实质上也就是一种制度的差异。对于发展中国家来讲,新制度经济学更具有实用价值。发展中国家与发达国家的差距主要是制度的差异。一国经济并不是生产要素的简单叠加,土地、劳动力和资本、技术这些要素,有了制度才得以发挥功能。诺思在其著作《西方世界的兴起》(1990)中,对为什么一些国家富裕而另一些国家贫困进行了分析,他的结论是:“由于缺少进入有法律约束和其他制度化社会的机会,造成了现今发展中国家的经济长期停滞不前。”随着新制度经济学研究的不断深入,人们终将揭示出发展中国家不能建立有效制度的原因。

第二,制度分析方法适用于所有国家。制度分析实质上是人的行为分析、利益矛盾分析、人与人关系(生产关系)分析的总称,也是马克思用于分析资本主义