

文学『台独』批判

(上卷)

顾问◎金坚范
主编◎赵遐秋
副主编◎石一宁
谢 香

台海出版社

文学“台独”批判

顾 问：金坚范

主 编：赵遐秋

副主编：石一宁
谢 香

台海出版社

图书在版编目 (CIP) 数据

文学“台独”批判/赵遐秋主编. —北京: 台海出版社,
2007. 7

ISBN 978 - 7 - 80141 - 559 - 2

I. 文... II. 赵... III. ①文学研究 - 台湾省 - 文集
②“台湾独立运动” - 研究 - 文集 IV. I209.958 - 53
D618 - 53

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2007) 第 103805 号

书 名/文学“台独”批判

主 编/赵遐秋

责任编辑/谢 香 刘新玲

装帧设计/索 美

出版发行/台海出版社

经 销/新华书店

印 制/地矿部保定地质工程勘察院美术胶印厂

开 本/787×1092 毫米 1/16 印张/77 字数/1250 千

版 次/2007 年 8 月第 1 版 2007 年 8 月第 1 次印刷

ISBN 978 - 7 - 80141 - 559 - 2 定价: 150.00 元 (上、下卷)

台海出版社

北京景山东街 20 号 邮编: 100009

版权所有 违者必究

凡我社图书, 如有印装质量问题, 请与我社发行部联系调换。

谨以此书的出版
纪念台湾“乡土文学”论战30周年！

编者题辞

1977年,在台湾,爆发了一场“乡土文学”论战。当年5月1日,叶石涛在《夏潮》杂志第14期上发表了《台湾乡土文学史导论》一文,声称台湾的市民阶级在感情上、思想上与“中国,脱离了关系”。“一种新兴意识——‘台湾人意识’产生”。台湾人“发展了和中国分离的、台湾自己的‘文化的民族主义’”。叶石涛的这种观点遭到了陈映真的批判。陈映真在当年6月的《台湾文艺》革新2期上发表了《“乡土文学”的盲点》一文,一针见血地指出:“这是良苦的,分离主义的议论。”

1987年,适逢“乡土文学”论战10周年,台湾解除“戒严”,叶石涛出版了他在“分离主义”的理论基础上完成的《台湾文学史纲》。书中,叶石涛将“乡土”转移为“本土”,进而炮制出台湾文学“主体论”。鼓吹“大陆”,对于台湾,已经不是“日据时代的‘祖国’”了;台湾文学“产生和建立”了“自主性文学的意念”“走上自主性的道路”,获得了“异民族的文化形态”。此后,以叶石涛为代表,“去中国化”的、鼓吹“文学‘台独’”的“分离主义”有了恶性的发展。

1997年,在纪念“乡土文学”论战20周年的时候,陈映真在《向内战·冷战意识形态挑战》一文中,阐述那场论战在台湾新文学史上划时代的意义时,写下了一句充满历史沧桑感的名言是:“历史给予台湾形形色色的民族分离主义以将近20年的发展时间。”

如今,2007年,又是10年过去。随着“台独”势力的甚嚣尘上,“文学‘台独’”势力中的鼓噪也绝没有偃旗息鼓。叶石涛1995年在高雄《台湾新闻报》的《西子湾》副刊上发表的大量的“文学‘台独’”言论,比如,“台湾人属于汉民族却不是中国人”;“台湾和中国是两个不同的国家,制度不同、生活观念不同、历史境遇和文化内容迥然相异”,“台湾是主权独立的国家”;“台湾新文学是独立自主的文学”,“中国新文学对它的影响微不足道,……中国文学对台湾人而言,是和日本文学或欧美文学一样的外国文学”,等等,言犹在耳。我们不能掉以轻心。

今天,当着我们纪念中国当代文学史上的台湾“乡土文学”论战30周年之际,在学习、发扬“乡土文学”中所张扬的现实主义的战斗精神的同时,当务之急,就是要把这场批判“文学‘台独’”的斗争进行到底!

文学“台独”释义：

什么是“文学台独”？

一言以蔽之，“文学台独”是文学领域里的“两国论”。

“文学台独”指的是，在台湾，有一些人鼓吹台湾新文学是独立于中国文学之外的一种文学，或者说是不同于中国文学也不属于中国文学的一种“独立”的文学，是与中国文学已经“分离”，已经“断裂”的“独立”的文学。其核心的观念，其关键词，其要害，是“独立”。

序

金坚范

文学“台独”，顾名思义，即文学领域里的分离主义势力和分裂祖国的罪恶活动。

有关批判文学“台独”的文章，无论是大陆，还是台湾学者、作家撰写发表的，我多少读过一些。这些文章，曾给过我阅读时的解渴、痛快之感，诸多的启示和灵感，当然更重要的是使我对文化领域里的统独斗争的严峻性和复杂性有了深刻的认识。但总体来说，多数情况下有分散、零碎之感。现在赵遐秋教授和石一宁、谢香两位中年朋友，将能收集到的有关文章，编辑整理，汇集成册，便有一部较为系统的丰赡之作了。北京台海出版社毅然付梓，促成此书面世，实为功德无量之盛举。

此书的编辑出版，无论是从政治上，还是从匡正学风上，都是有积极意义的。

对文学“台独”的批判，首先是现实斗争的呼唤。维护祖国统一，历来是中华民族的优良传统。历代志士仁人，为了民族的独立、祖国的统一，驰骋疆场，抛头颅、洒热血，在所不惜，其业绩惊天地、泣鬼神；还有不少留下爱国主义诗文，其深广的内涵和强大的艺术感染力，穿越历史的时空，引起后来万千读者的共鸣。金瓯有缺不是中华民族的光荣，而是民族的悲哀。解决台湾问题，完成祖国统一大业，是摆在全体人民面前的一项庄严而神圣的使命。政治本身是社会现实生活中的一种存在，而文艺作为社会思潮中最敏感的触觉，同政治思潮存在着密不可分的联系。每一个时代都会把其社会生活折射到这一时代的艺术之中。试问：哪一个社会的心理状态没有在其文学与艺术之中有所反映呢？如同本书所揭示的，文学“台独”与政治上的分离主义势力是相互呼应、互为推手的。

古人曰：“观乎人文，以化成天下。”文化，其核心是一个化字。文学

是人学。这一论断一方面表明文学是通过刻画人物为中心来反映社会的;另一方面,也理所当然地蕴涵着文学是作用于人的。一部文学作品,是作家心灵的敞开,也是作家与读者进行心灵对话的媒介。对于文化的重要性和影响力,持有“台独”观点的一位台湾作家一言中的地说:“何以要文化层面来主张‘台独’呢?简言之,因为这才是‘台独论’的根本。这样的‘台独论’才有效,这样的‘台独论’才能使‘台湾真正独立’,亦即‘台独’有意义”。这位作家的言论再也明白不过地阐明了一个基本的事实:文学“台独”就是要削弱、摧毁主张统一的社会心理,在民族精神的层面上根本割断台湾同胞与祖国大陆的联系。一位哲人说得好:要说认同,要先认同自己个人心中之中华民族与中华文化生命。这是关乎民族认同和国家认同的基础。

文贵写真。操觚撰文写史,真实性是第一位的。真实源于实事求是。文学“台独”派提出的一些论断、观点,不管其如何冠冕堂皇、言之凿凿,稍加辨析,其庐山真面目便昭然若揭:提出所谓“台湾意识”,培育“台湾精神”,最终实现全面的“去中国化”。为此目的,历史事实可以弃置不顾,作品的文本可以置之不理。或抓住一点,以偏概全,如同瞎子摸象;或断章取义,任意拔高或贬损,真可谓随心所欲,信手涂鸦。学风已败坏到了无以复加的程度。书中所收的批判文章,恰恰从文本出发,从当时的历史出发,如层层剥笋一般,有根有据,揭露了文学“台独”论的虚伪性。

此书的编辑出版不但对两岸作家、学者所付出的辛劳和智慧进行了一次阶段性的总结,也为今后继续深入批判文学“台独”提供一份信手拈来却又弥足珍贵的资料。两岸的各位著者,有些相互认识,有些根本不知对方是谁,不约而同地撰文批判,可谓同声相应,同气相求。这种相同的志趣源于作为文化人的社会责任感,源于对中华大地及其五千年历史文化的深切了解和热爱。如同温家宝总理在最近召开的中国文联第八次代表大会、中国作协第七次代表大会上所说的,“文学艺术家要对国家、人民和社会有强烈的社会责任感”,“文学艺术家的社会责任感,来源于对国家和人民深切的了解和深沉的热爱。”各位著作参差不同的学养、特点和优长之处,守望相助,相得益彰,便于相互学习,取长补短,共同推进这一领域研究的深入发展。这样一批作家、学者的筚路蓝缕之作,对

于已经置身于此斗争中的人,是鼓舞,增强他们的信心,对于对这场斗争知之甚少或茫然不知的读者,会有诸多的启迪和教益。

书中的有些作者,是我熟悉的。他们的身影常在脑际闪现。我不得不提几位。陈映真先生是一位著名小说家,又有扎实的理论功底、看问题又有国际视野,所以他能以小说家的敏感,见微知著,率先捕捉到了刚刚露头的文学“台独”,并且义无反顾地予以揭露批判。正是在与他的交谈中,使我醍醐灌顶般地认识到问题的严重性。数年前我以《文艺报》总编辑的身份约请曾庆瑞教授撰写批判“文化台独”在语言问题上的谬论时,他不但慨然应允,而且不顾年过六旬,竟从早晨8点至深夜2点,奋笔疾书,一刻不停。陈昭瑛教授是位不“曲学以阿世”的正直学者,她对中国的历史文化那份挚爱和深厚的学养令我难忘。她所归纳的中国文化与台湾文化关系的论断广为两岸学人所引用:“中国文化就是台湾的本土的文化,在追求本土化的过程中,台湾不仅不应抛弃中国文化,还应该好好加以维护并发扬,如果硬要切断台湾和中国文化的关系,那分割之处必是血肉模糊的。”

仅以此小文向所有为批判文学“台独”做过贡献的朋友致以敬意。

2006. 12. 20

目 录

上 卷

第一辑

- “文学台独”的本质 赵遐秋 (3)
- 论“文学台独” 陈映真 (37)
- 中华文化和台湾文学 陈映真 (44)
- 写在《台独派的台湾文学论批判》之前 陈映真 (51)
- 新分离主义引爆的文坛统独大论战 曾庆瑞 (56)
- “文化台独”的陷阱 陈 辽 (130)
- 文学与政治的畸形扭结 沈庆利 (134)

第二辑

- 用本土化自主性主体论对抗中国文学属性 曾庆瑞 (145)
- 论台湾的本土化运动 陈昭英 (164)
- 追寻“台湾人”的定义 陈昭英 (203)
- 光复初期“台湾文化”的概念 陈昭英 (207)
- 走出“台湾意识”的阴影 杜继平 (223)
- 评首届“台美文学论坛” 童 伊 (245)

第三辑

- 歪曲台湾新文学发展历史为“台独”寻找根据 赵遐秋 (251)
- 诗文作镜 不容台独 杨 义 (292)
- 论日据时期台湾作家的祖国爱 刘红林 (297)
- 论台湾文学民族精神的缺失与回归 贺仲明 (302)
- “去中国化”的表演 陆士清 (306)

赖和是爱国者而非分裂祖国的罪魁	刘红林 (315)
天地至今留正气	何 标 (320)
台湾新文学开创史的铁证	张光正 (321)
台湾文学革命和台湾新文学的诞生	赵遐秋 (323)
台湾乡土文学论争与台湾话文运动	赵遐秋 (355)
历史的警示	刘登翰 (386)
台湾新文学史上一场不该遗忘的文学论争	赵遐秋 (392)
从“文学大众化”到“人民的文学”	赵遐秋 (397)
欧坦生、《文艺春秋》和光复后台湾文学的若干问题	朱双一 (408)
在风雨飘摇中绽开的文学花苞	曾健民 (419)
台湾光复期历史“辩诬”	曾健民 (438)
建设人民的现实主义的台湾新文学	曾健民 (477)
历史岂容虚构	樊洛平 (508)
复归左翼文学传统的乡土文学思潮	樊洛平 (514)
向内战、冷战意识形态挑战	陈映真 (544)
台湾诗坛的数典忘祖现象	古远清 (570)

下 卷

第四辑

丧失民族气节美化“皇民文学”为殖民者招魂	曾庆瑞 (577)
台湾皇民文学合理理论的批判	《人间思想与创作丛刊》编辑部 (626)
精神的荒废	陈映真 (627)
台湾“皇民文学”的总清算	曾健民 (639)
试论“皇民文学”	刘孝春 (653)
从《台湾论》风波剖视台湾分离主义的奴才意识	杜继平 (660)
《台湾论》侮辱台湾同胞的感情	王海峰 (677)
警戒第二轮台湾“皇民文学”运动的图谋	陈映真 (680)
避重就轻的遁辞	陈映真 (691)
评藤井省三的假日本鬼子民族共同体想象	陈映真 (716)

批评藤井就是“威胁东亚的言论自由”吗?	官土生 (728)
藤井省三为“皇民文学”招魂意在鼓吹“文学 台独”	童 伊 (731)
“皇民文学”的复辟和台独意识的张扬	陈 辽 (740)
从台湾《人间》派对“‘皇民文学’合理理论”的批判看台独 谬论的汉奸嘴脸	童 伊 (746)
看外国势力与文坛台独势力狼狈为奸 ——从台湾《人间》派对日本右翼学人的批判	童 伊 (752)

第五辑

“文学台独”: 妄图在语言版图上制造分裂为“台独”

造舆论	曾庆瑞 (761)
台独文化把“语言”当“稻草”, 荒谬!	童 伊 (782)
台湾地区民进党执政以来教育改革中的台独倾向评析 ...	项贤明 (792)
台湾高校文学教育的危险倾向	古远清 (799)
当前大陆学界台湾文学研究与教学中的几个问题	赵遐秋 (803)

第六辑

在台湾新文学史的体系构建中为“台独”张目	曾庆瑞 (813)
“台独”谬论可以休矣!	童 伊 (835)
发现台湾真正的殖民史	陈昭英 (842)
以意识形态代替科学知识的灾难	陈映真 (856)
关于“台湾社会性质”的进一步讨论	陈映真 (884)
陈芳明历史三阶段论和台湾新文学史论可以休矣!	陈映真 (910)
驳陈芳明再论殖民主义的双重作用	陈映真 (942)
陈芳明“再殖民论”质疑	吕正惠 (973)
跳蚤“左派”的满纸荒唐言	杜继平 (1009)
“战后再殖民论”的颠倒	曾健民 (1059)
评“战后再殖民论”之要害	朱双一 (1075)

第七辑

叶石涛鼓吹“文学台独”的前前后后	童 伊 (1083)
------------------------	------------

台湾殖民历史的“疮疤”	曾健民 (1095)
叶石涛：“面从腹背”还是机会主义?	石家驹 (1102)
叶石涛的演变究竟说明了什么?	童 伊 (1111)
由《叶石涛的演变究竟说明了什么?》引发的 断想	朱文斌 陈军 曾一果 (1124)
叶石涛：独派“台湾文学论”的宗师	古远清 (1127)

第八辑

黄春明的“台湾情结”与“中国情结”	陈 辽 (1135)
作品里“都有一个中国”	曾庆瑞 (1137)
归乡之路	赵遐秋 (1140)
夜雾笼罩也不再迷茫	赵遐秋 (1149)
意在启蒙	赵遐秋 (1159)
陈映真的文学再出发	樊洛平 (1174)
文化归属的反省与追问	黄 涛 (1176)
严峻清理精神上的荒废	曾庆瑞 (1178)
《忠孝公园》读后	刘红林 (1180)
对历史与现实的新反思	石一宁 (1182)
关于《忠孝公园》四个层面的解读	沈庆利 (1184)

第九辑

一段被遮蔽的历史	周玉宁 (1189)
批判文化领域的“台独”谬论	《文艺报》 (1192)
批判“文学台独” 维护祖国统一	《文艺报》 (1194)
海峡两岸学者携手梳理台湾新文学思潮发展脉络 ——《台湾新文学思潮史纲》出版座谈会纪要	江 湖 (1201)
继承文学传统 维护祖国统一 ——中国现当代作家杨逵作品研讨会在南宁举行	《文艺报》 (1206)
伟大的台湾作家 ——纪念杨逵先生	周 青 (1209)
不灭的精神 宝贵的财产	文 新 (1211)
压不扁的玫瑰花·卷后语	赵遐秋 (1214)

第一辑

“文学台独”是“台独”在文学领域里的表现，是“台独”的一个方面军。鼓吹“文学台独”，就是要使“台独”文化化、文学化。它是使“台独”泛化到社会精神文化的各个领域、各个方面的险恶阴谋的一个组成部分，是在政治“台独”一时无法得逞而先行炮制“文化台独”的险恶阴谋的一个组成部分，是台湾“台独”势力一时还不敢公开“明独”，而要先行炮制“暗独”的一个险恶的步骤。因此，鼓吹“文学台独”就是利用文学为政治“台独”寻找根据，制造舆论，就是为政治“台独”张目，为政治“台独”做准备。

“文学台独”的本质

赵遐秋

台湾是中国神圣领土不可分割的一部分。

台湾岛上的住民,不论汉族还是山地少数民族,都是中华民族大家庭中的一员。

台湾的文化,是源远流长的中华文化的不可分割的一部分,是中华文化的地域性的一种表现形态。

台湾文学是中国文学不可分割的一个组成部分,是中国文学的地域性分支,或地域性的一环。

台湾岛上的新文学,和大陆的新文学、香港的新文学、澳门的新文学一起共同组成了中国新文学的大家庭,中国新文学的完整的地缘版图和文本实体。

诞生于20世纪20年代初期的台湾新文学,其直接的源头固然是当时的台湾现实生活,而催生的影响,则来自于大陆的五四文学革命。从那以后,历经光复之前的日据时期,光复后的国民党统治时期,直到世纪末民进党上台,台湾新文学的发展,始终都在中国新文学发展的大格局之中进行,始终都是中国新文学发展的一个组成部分,一个方面,谁也无法割断它和整个中国新文学的血亲的联系。直到现在为止,台湾新文学与整个中国新文学,无论在文学的文化蕴含上,还是在文学的思想观念、创作方法、形象内容、语言形式、文学载体,以至文体形态上,或者它所体现的民族心理模式、情感方式上,还有读者阅读行为类型上,以及文学自身发展的动因、情景、方式、规律上,都是同一、统一而断难加以分割的。

然而,随着政治上的“台独”活动日益猖獗、恶性发展,台湾岛上的“台独”势力在精神文化的各个领域、各个方面,其中包括文学领域的创作和史论研究、教育、出版各个方面,大肆进行分裂活动,炮制“文学台独”,以图从文学版图、文化版图的分裂走向地理版图、政治版图的分裂,为其政治上的“台独”张目。

这一类的“文学台独”活动,虽然只是一股“台独”势力的鼓噪和倒行逆施,成不了什么大气候,我们却也不能掉以轻心,而要提高警惕,高度重视,

认真对待,予以清理和批判。

事实上,20多年来,在“文学台独”滋生和发展的过程里,台湾文学界的爱国力量、进步人士,坚决维护民族和国家统一的“统派”思想家和文学战士们,已经坚持不懈地对“文学台独”展开了毫不妥协的斗争。斗争中,他们直截地揭露了“文学台独”言行的分离主义真实面目和反动本质,揭露了“文学台独”与外国反华势力相勾结的背景,深刻地批判了“文学台独”反民族、反历史、反文化、反文学的劣根性,批判了“文学台独”的危害性。这场斗争,其尖锐、激烈、复杂和震撼人心的程度,为世界各国文学史乃至文化史、民族史所罕见,其杰出的贡献和伟大意义亦为世界各国文学史乃至文化史、民族史所绝无仅有。可歌,可泣!

值得注意的是,发生在台湾岛上的这场批判“文学台独”的斗争,已经引起了大陆思想文化界和文学界的极大关注。大陆的思想家、文学家、教育家、广大文化和文学工作者,和有关媒体,积极呼应台湾朋友的爱国行动,纷纷投入了这场斗争。

一、“文学台独”是文学领域里的“两国论”

什么是“文学台独”?

一言以蔽之,“文学台独”是文学领域里的“两国论”。

“文学台独”指的是,在台湾,有一些人鼓吹台湾新文学是独立于中国文学之外的一种文学,或者说是不同于中国文学也不属于中国文学的一种“独立”的文学,是与中国文学已经“分离”,已经“断裂”的“独立”的文学。其核心的观念,其关键词,其要害,是“独立”。

目前,“文学台独”论者有两种说法。一种说法是,文学的“独立”已经早于政治的“独立”而实现。另一种说法是,文学的“独立”要通过政治的“独立”去实现,有赖于政治的先行“独立”才能“独立”。不管是哪一种说法,“文学台独”的鼓吹者都已表明,他们鼓吹的“文学台独”正是整个“台独”的一个组成部分。他们在中国文学和台湾文学之间制造分裂的文学版图,是重合和叠化在“台独”的所谓的文化版图、民族版图、地理版图和政治版图之上的。而那文化版图,正是分裂中华文化和台湾文化的;民族版图,正是分裂中华民族和在台湾的汉族及山地民族住民的;地理版图,正是分裂祖国大陆和台湾岛屿领土完整的;政治版图,正是分裂中国国家主权,反对“一个中国”,妄图使台湾省脱离中国而“独立”成一个“国家”的。

所以说,“文学台独”是“台独”在文学领域里的表现,是“台独”的一个