

马克思主义哲学的 当代取向与创新

MAKESIZHUYIZHIXUEDE DANGDAI
QUXIANGYU CHUANGXIN

朱荣英 著

河南人民出版社

马克思主义哲学的 当代取向与创新

MAKESIZHUYIZHIXUEDE DANGDAI
QUXIANGYU CHUANGXIN

朱荣英 著

河南人民出版社

图书在版编目(CIP)数据

马克思主义哲学的当代取向与创新/朱荣英著. - 郑州:
河南人民出版社, 2007. 11
ISBN 978 - 7 - 215 - 06288 - 7

I. 马… II. 朱… III. 马克思主义哲学 - 研究 IV. B0 - 0
中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2007) 第 120137 号

河南人民出版社出版发行

(地址:郑州市经五路 66 号 邮政编码:450002 电话:65723341)

新华书店经销 郑州文华印务有限公司印刷

开本 890 毫米 × 1240 毫米 1/32 印张 9.25

字数 220 千字

2007 年 11 月第 1 版 2007 年 11 月第 1 次印刷

定价:25.00 元

内容提要

本书的上篇主要分析了当代哲学种种转向的原因、特征及未来走向,其根本旨趣在于批判多元论和相对主义的理论主张,使读者从理论上弄清:相互撞击和多元取向虽然是当代哲学研究的基本状态和不争的事实,然而无论从何种意义上都不能为它的多元取向和相对主义立场提供任何辩护。与之恰恰相反,唯有“中国化”才是它们共同的时代立场和出场路径,唯有以“中国化”作为当代取向,才能真正摆脱因纷争无序而导致的合法性危机,完成各种视界正确的学术定位和向马克思主义的理性回归。本书的下篇主要考察了思想文化建设中的哲学问题以及邓小平的哲学思想,其根本目的在于从文化建设实践及理论创新规律上印证:马克思主义哲学作为当代核心价值体系的灵魂,它是怎样渗透并活跃于文化建设和邓小平理论研究中,成为统摄并制约着各种理论活动并发挥长期而稳定的精神指导作用的,又是怎样开拓和活化当代的精神空间,推进自己研究不断取得重大进展的。

自序

哲学变革是社会变革的先导,而社会的变革也必然引发哲学上更深入的发展。作为把握在思想中的时代,哲学总是紧跟着时代的步伐并与之内在相关。哲学有时也会与时代脱节,其原因在于时代发展了而它自己却停留于原地,那么它的发展就呈现出严重的滞后性。从实践层面上讲,这种“滞后”恰恰是由于社会实践上的变革还不够成熟和彻底所致。由于许多尖锐而复杂的深层矛盾还没有得以全面暴露,其对哲学产生的挑战尚处在萌芽状态,因而,哲学还能蜗居在“象牙塔”中迈着悠闲的步调,作为涂抹性的论证工具还能在庸俗化的道路上自然滑行。这样,不成熟的社会现实酝酿了不成熟的哲学理论,处在附着于经验层面且只能发挥浅表性应用功能的哲学体系,还不能够通过自己理论主题、思维方式的深刻变革以彻底转换人们的思维框架和思维惯性,更不要说催生社会文化向高层跃进了。因为它根本不能够深入到生活的真实层面,切实捕捉时代发展的脉搏,从而要想做出批判性的反思和超越性的建构,并从哲学层面代表先进文化的前进方向,谈何容易。从理性层面上看,在哲学发展史上,常常几代人乃至几十代人都固恋着一种思维理路,长久地恪守着思维方式的同构性和思路的重复性。这种后人对前人思考问题时的路径依赖,表现为一种

顺向思维或自然思维,它往往作为一种暗示、提示或限定,使后人在原先预设的思维模式中自行滑行。当然,这种整体性的思维定势,在其功能上也具有“双刃剑”的作用,一方面,它对社会稳定具有很强的平整机制,能起到强基固本的社会综合效能,有利于社会的繁荣稳定和长治久安。而且,对一个像我们这样拥有多民族的国家来说,这种整体性的思维定势对确保民族文化的认同、强化民族向心力、凝聚统一的民族精神,都发挥着潜移默化的作用;另一方面,这种思维定势对一个社会的哲学发展事业来讲,则会形成严重制约其发展的“瓶颈”。因为,作为一种先在的强制性框架和打不开的超稳定结构,它往往死守着一种僵硬的前理解或前结构,诱使人们的思维只能在同一个通道中运行,久而久之,便养成了思维懒惰的坏习性,看似获得了共同的理论出口并搭建了公共的思想平台,看似取得了重叠共识和思想共鸣,殊不知却陷入了不能自拔的思想陷阱和理智洞穴。如果一个国家或民族丧失了科学哲学的导引,那么它就缺少了时代精神的精华、民族精神的活的灵魂,在整个社会意识形态体系乃至整个人类精神世界中,都将由于失去文化的核心与灵魂而不能发挥定向聚焦、统摄一切的内聚力作用,就不能够把时代精神中的各种精神元素有序地组织起来,并内在地推动它们按照哲学运演的特定逻辑程序、方式和方法协调地、整体地发挥思入时代又引领时代的范导功能,那么,这个国家或民族就会思想僵化、迷信盛行,它发展的生机就会停止跳动。这样,由于缺乏哲学这个引航器、方向盘,处在特定时代的人们就很难不断更新自己的精神世界、开拓自己的思维空间、变换自己的研究主题、转换已有的思维坐标、激活内存的精神潜能。人类发展史表明,哲学与时代的一同跃进,意义重大而深远。如果我们的哲学研究出现了停滞与僵化,仅仅将自己的目光停留于过去已经阐明的基本原理上,或者只满足于已有的现成结论,而不能够及时地结合新的历史条件和新的实践经验进一步深化和充实它,增添适合于

当代发展新要求的先锋理念,那就会使我们时代的发展迷失方向、丧失动力,甚至会经受不了错误思想的诱惑,并被它的错误的哲学观点和价值观念引上失败之途。所以,时代发展的命运在很大程度上维系于该时代的哲学研究能否对一系列重大的时代课题进行正确的把握和解答,而时代的重大变革也往往深切呼唤着具有特定民族性格的哲学的自我革命,呼唤它能切实回应现实生活,关注时代走向并成为推动社会发展的强大动力和精神支柱。

哲学自身的变革与社会变革的双向互动,20世纪70年代末在我国表现得异常突出。实践标准问题的讨论拉开了我国社会大变革的序幕,而随着社会变革的深层推进,哲学要求实现自我变革的呼声也越来越强烈。当时学界普遍认为,哲学是时代的产物,哲学理论的意义和价值表现于它对时代课题的求解上。但改革的时代引发了许多新课题,时代课题的不断转换,要求哲学也不能老是停留于传统教科书的旧套子里,而必须将目光投向新课题上。须知,正是这些新课题,才真正左右了一个时代的声音,作为时代的号角它是表现时代精神状态最实际的呼声。当代哲学要成为引领改革不断前进的时代精神的精华、现时代的头脑,那它就必须具有超前意识和引领功能,成为社会变革向深层开掘的理论先导,反思时代提出的新课题,用哲学的把握方式审视自己已有的理论前提,把以前忽视或重视不够的重大问题再现出来。为此,它就必须敢于将自己的研究触角伸向新视域,一方面继续拓展经典作家曾经研究过但还没有完全吃透和解决的问题,并根据当代的任务进一步发掘原典文本中具有当代价值的新领域;另一方面,也要敢于突破前人,打破陈规,敢于研究经典作家没有或者很少研究的新领域,敢于说前人没有说过的新话,敢于做前人没有做过的新事,敢于对当代问题积极发言,从而才能为时代的发展提供哲学上的可能的解决方案,为时代课题的求解留下自己伟大的足迹。正是抱着积极参与时代变革的态度,改革之初的哲学同仁,随着实践标准

这一“准政治”问题的讨论,渐渐吹响了哲学实现自我革命的第一号角,“实践哲学”作为急先锋率先登上理论论坛,一场关于“实践唯物主义”的激烈论争由此引出了哲学研究的许多新方向。事实上,围绕“实践唯物主义”的论争,一开始就很自然地形成了两大阵营:一种声音认为,实践只是马克思哲学中的部分而非全部,马克思哲学虽然是以实践为对象的唯物主义,经典作家从来没有称自己的学说为“实践唯物主义”,实践只是唯物主义的一个特征而非它的所有内容。而马克思科学的唯物主义只能是它的唯物史观。而且认为,作为科学的世界观和方法论,马克思哲学包含实践论但它决不等于实践论,尽管实践是它的一个本质特征,是与唯心主义相区别的根本属性,但无论如何也不能将马克思哲学等同于实践一元论,否则就背离了马克思哲学的基本立场,实质上是变相地在宣传一种新型的唯心主义。但另一种观点针锋相对地认为,“实践唯物主义”并不等于实践一元论,既然承认实践的观点是全部马克思哲学首要的和最为根本的观点,就应该承认马克思哲学实质上就是“实践唯物主义”。因为,实践虽具有本体论意义,但并不意味着实践可取代物质而成为本体。实践既非万物之源,万事万物也不统一于实践,但实践活动是整个感性世界的基础,世界固然统一于物质,但这种统一是在实践基础上实现的。因而认为,说马克思哲学是“实践唯物主义”并不是单纯的术语转换,而是概念内涵的不断深化和理论主题的刷新。因为它从总体上、根本上说明了马克思哲学的本质特征和基本功能,它与“二唯”体系(辩证唯物主义与历史唯物主义)在实质上是一致的,其他两大特征(革命性、科学性)都是从“实践唯物主义”这一本质特征中引申出来的,是这一特征必然展开的内在逻辑和理论表现。正是由于马克思恩格斯将实践提升到本体的高度,才转换了哲学的思维方式,从而开创了哲学发展的划时代变革,终结了传统自然物质本体论并实现了传统哲学向现代哲学的跃迁。

实践哲学的论争是我国学界一个最亮的动点和最持久的文化特征,作为核心论域它几乎贯穿了哲学自我变革的全程,尽管受到来自哲学内外的多方批判,但直到今天仍然是哲学同仁所关注最多的问题之一,成为终结不了也达不到的“实践情结”。其讨论的持续之久、内涵之丰富、范围之广阔,都是其他问题所无法比拟的,从而成为统摄中国哲学精神的一条中心线,成为当代中国哲学论坛上最令人困惑也最具魅力的巨大引力场,从这个理论基地出发,引出了一系列哲学主题的频繁转换。就内容上看,从主体性哲学讨论中引发了价值哲学,从价值哲学讨论中引发了人学,从人学研论中又引发了生存哲学、生活哲学等;从形式上看,从语言学转向的讨论中引发了诗学化、科学化、后现代化转向等;从领域上看,实践哲学向各个领域的渗透又引发了发展哲学、经济哲学、政治哲学、文化哲学、历史哲学、社会哲学、系统哲学等哲学主题的纷纷登场;从体系上看,则引发了诸如实践唯物主义体系、辩证唯物主义与历史唯物主义体系、类哲学体系、人学体系、大综合哲学体系的研讨等等;从形态上看,引发了知识形态、工具形态、能力形态的不断转换;从类型上看,则引起了讲坛哲学、论坛哲学、实践中的哲学的相互争论;等等。可以说,正是实践哲学打开了现代哲学研究多元取向的大门,构成了中国哲学论坛上最奇特的景观。我国哲学在当代发展中所经历的种种转向,从其原因上看,宏观上应归因于僵化的苏联教科书模式,中观上应归因于哲学的政治化,微观上应归因于市场化带来的人文精神的丧失。这三种原因综合起来就形成了促使其研究主题经常转换的内部张力,再加之科技的发展及社会变革的触动所形成的外在压力,哲学的自我变革也就势所必然、不得不然了。应该说,每个阶段内部及其之间哲学研究的主题都在发生着这样那样的变换,无论内在研究抑或外在研究,情况都是如此。这些转向之间很难达成共识,往往是各自封闭、自成一格、很难通约,但在对元哲学问题的探究中,仍然会存在某些相当

重要的相同、相通之处。可以说,正是由于这些共点才使哲学研究内在一贯、一脉相承,弄清这些共点就可以把握当代哲学研究的基本规律和动态走势。从总的特征上看,我国当代哲学所经历的各种转向,主要是从以实践为轴心的宏伟叙事到以人的生活为中心小型叙事的转向,从大写的“人”到个体化、个性化的人的转向。学界大都认为哲学研究不仅要从总体上张扬时代精神、民族精神,更要能够关切人的实际生活,有利于以哲学方式提升人的生命质量。为此,哲学研究必须从关注社会整体转向更多地去关注个人的精神世界,真切地表达个性化主体的思想和情感以实现个体之间的真诚的沟通、对话与共鸣,从而为人的生命的自我觉醒、自我生成和自我发展提供符合人的生命本性的思维方式、价值原则和生活信念,以拔高人的生命境界、领悟人生的终极关怀。这种转向的根本目的就在于重新将哲学根植于时代的现实生活之中,从变迁着的生活现实中获得生机与活力,从而为哲学的发展提供一种能通达当代特有的人文情怀、思想智慧、文明素质的可行的进路。而沉重的教科书传统、纯学术化取向以及高度的意识形态化倾向,曾一度严重遮蔽了哲学与现实之间的真实关系,使其基本性质、本真精神和神圣使命都由于面临严峻的挑战而导致全面的合法性危机,使它的可接受性、正当性都成了严重的问题。因而,它只有转换自己的研究主题、格调与方法,不再从什么假想的实体出发去理解各种事物,而要直接用人的眼光去看待一切,从人与世界的切身性关联中去理解一切,不再关注什么只在彼岸存在的终极而永恒的真理和外在的权威,而要从事人自身的生存活动中去寻找人的行为价值、意义和根据,要运用人自身的全部生命力量去勇敢地担当自己的全部事实性存在,积极地去站出来活,并用自己的生存力量创造属于自己的生活,将自己的命运紧紧掌握在自己手里。

一般地,只有与人的生活具有切身性的问题才是值得面对和认真思考的问题。因而,当代哲学研究向人、人的生活回归,这

本身并没有错,但问题的关键在于,以人的生活表象或生存性状作为切入点,实际上又导致了哲学的慢性自杀。在当代,放眼哲坛,一股生存哲学思潮扑面而来,大有处处浸染与播撒之势。这股所谓新时尚大多以人的生活细节作为理性腾挪的立足点,看似对人的生存矛盾、生存悖论、生存问题有所揭示,实则不过是对种种生活时尚的外在体认或简单直描而已。这种以追赶时尚为根本旨趣的生存论向度,在具体研究中虽然大家的精神指向并不完全一样,但理论兴奋点却是一致的,那就是以哲学的方式洞察现代生命体验,从而在社会心理层面获得一种大众性的精神共鸣。但是,透过这种精巧凄美、情韵细雅的时尚话语,人们看到的将是理性的苍白和精神的自残。可见,生存论向度张扬了个体生命意识并放大了生活碎片的理性形象,却掩盖了真正体现时代之重并促使哲人们作深入思考的时代课题。哲学真的附着在了生活的表面,并以下贱的、平庸化的方式向生活示好,顺从一种“乡愿”,弯腰屈就生活,树立媚俗姿态,这恰恰显示了它的视界的狭隘、思想的浅薄、前景的渺茫。哲学若演变成一种生活应对技巧,就与自己的本性相疏离,异化为一种时尚标签或物化的符号,其安立生命、关怀终极的功能就被消解了。那么,当代该如何推动哲学发展呢?有人认为,当务之急是建构或重构体系。因为,从目前的现状看,不仅体系问题大于功能问题,更大于方法问题。并论证说,任何一个学说都有一个核心和灵魂,这就表现为一个系统,而且系统性程度的高低成为衡量它是否成熟的根本标志。马克思主义科学体系的核心是哲学,哲学体系的成熟与否决定着整个马克思主义体系的科学性程度。因此,无论是推动马克思主义哲学的内在研究抑或是放大它的外在研究,都必须高度重视它的体系的构建,其功能如何发挥的问题及其方法如何创新的问题都要服务于它的新体系的建构。也有人反对这种看法,认为,当代哲学压根是一个开放性的体系,它时时处处表现为“与时俱进”并活在实践上的活的体系,它

不可能最后完成于某一点或终结于某个特定体系中,它是集理论功能、实践功能于一身,熔科技理性、工具理性与人文理性、价值理性于一炉的实践中的哲学。因而,它的现代取向应顺应时代之需,进一步实现自我变革,彻底打破“二维”体系的束缚,以催生新思想的不断成长。但是,也有人认为,哲学要求自我抛弃自己并彻底实现自我革命的任务基本上已完成了,苏联教科书模式、知识论误读、意识形态误读等哲学传统上的坚冰已被打破且早已消融,而且革命性强度比任何时候都有过之而无不及,当代哲学多元格局,就是在这一“革命”过程中形成的。因而,目前哲学研究的根本任务,不是急于构建体系,更不是实现不断革命,而应是如何向马克思主义本性的回归。站在马克思主义哲学的立场上,认真梳理多元取向的原因何在,它们的未来走势与共同出口是什么?为何会在多元论争中产生诸如“后原理”转向、“祛中国化转向”等非正常转向?其实验性立场的确立和向生活的还原,能摆脱固有的理论困惑吗?它转向科学化、诗学化、人学化等新生地带,能使哲学强基固本抑或带来内在消解?这些问题,都是当代哲学必须面对和认真解答的重大课题。时代需要那种能把自身发展中的重大理论问题与社会发展的重大时代课题紧密结合起来讨论的哲学,需要那种既能解放人们的头脑又能解放自身的哲学,需要那种既具有时代特征、代表时代前进的方向,又适应中华民族全面振兴需要的哲学。这种哲学不是那种纯学院式的体系化的哲学,也不是那种只事消解、颠覆,把一切都“革”了“命”的哲学,而是那种紧扣时代主题,着眼于当代的社会实践,凝聚着中国改革开放的实践智慧,并激励着当代中国人民奋勇前进的哲学。这种哲学,不能是别的什么体系,而只能是以“中国化”作为共同研究平台,以融会“中西马”为一体的当代中国化的马克思主义哲学新形态。唯有以“中国化”作为各种视界的共同的时代立场,才能适应时代的感召,实现自我变革并变革现实的双重任务,真正完成向马克思主义的本

性回归。

近年来,笔者的哲学思考主要集中于两大论域即马克思主义哲学的现代取向与思想文化建设。力意从理论上弄清马克思主义哲学在积极主动地思考当代具体问题时,受时代课题的牵引,自身的研究主题、模式、方式与风格究竟发生了什么样的变化与转向。本书的上篇,从十八个方面分析了它的种种转向的原因、特征及未来走向,其根本旨趣在于批判多元论和相对主义的理论主张,使读者从理论上弄清:相互撞击和多元取向虽然是当代哲学研究的基本状态和不争的事实,然而无论从何种意义上都不能为它的多元取向和相对主义立场提供切当的辩护。与之恰恰相反,唯有“中国化”才是它们共同的时代立场和出场路径,唯有以“中国化”作为当代取向,才能真正摆脱因纷争无序而导致的合法性危机,完成各种视界正确的学术定位和向马克思主义的理性回归。本书的下篇:当代中国化的马克思主义问题研究,主要考察了思想文化建设中的哲学问题以及邓小平的哲学思想,其根本目的在于从文化建设实践及理论创新规律上印证:马克思主义哲学作为当代核心价值体系的灵魂,它是怎样渗透并活跃于文化建设和邓小平理论研究中,成为统摄并制约着各种理论活动并发挥着长期的稳定的精神指导作用的,又是怎样开拓和活化当代的精神空间,推进自己研究不断取得重大进展的。正像在拙著《马克思主义哲学本真精神的当代表述》(河南人民出版社2005年版)的“自序”中说的那样,本书不是“真正的好书”,但却是笔者在阅读“真正的好书”过程中积淀下来的一些运思之花;很多地方还谈不上成功,甚至还会有许多让读者感到非常稚嫩的地方,但笔者总想给“这朵花”一个“开放”的机会,一个获得众人品评的出口,这就是本书渴望出版并热切期待严格批评与热心指导的初衷。

笔者 2006 年元旦于河南大学

目 录

自序	1
引论:为文、为学、为人	1
上篇:马克思主义哲学的当代取向问题研究	16
一 马克思主义哲学多元取向的形成	16
二 马克思主义哲学多元取向的原因透析	24
三 马克思主义哲学多元取向的共同出口	32
四 何为马克思主义哲学的当代取向	39
(一)马克思主义哲学的当代取向在于历史回归抑或当代重建	39
(二)马克思主义哲学的当代取向在于它对社会现实的超越抑或批判	42
(三)马克思主义哲学的当代取向在于它为生活谋略或是彰显一种生存理性	44
(四)马克思主义哲学只有经过中国化才能走向当代化	46
五 马克思主义哲学研究中几种非正常取向	48
六 马克思主义哲学研究中的“全球化”取向	56
七 马克思主义哲学研究中的实验性取向	64

八 马克思主义哲学研究中的生活化取向	70
九 马克思主义哲学研究中的诗学化取向	79
十 马克思主义哲学研究中的革命性取向	84
十一 马克思主义哲学研究中的创新性取向	93
十二 马克思主义哲学研究中的科学化取向	98
十三 马克思主义哲学研究中的后现代取向	106
十四 马克思主义哲学研究中的人学取向	113
十五 马克思主义哲学研究当代取向的理性基础	120
十六 马克思主义哲学研究当代取向的真正使命	127
十七 马克思主义哲学研究当代取向的中国视野	134
十八 西方哲学的语言学取向及当代启示	141
 下篇:当代中国化的马克思主义问题研究	155
一 文化建设与“三个代表”重要思想	155
(一) 文化建设概论	155
(二) 精神文明与文化建设	161
(三) 文化建设与思想建设	168
(四) 和谐文化建设与“三个代表”重要思想	173
(五) 和谐文化的特征与作用	185
(六) 和谐文化建设必须处理好的十大关系	196
(七) 苏共思想文化建设的失败带给我们的启示	203
(八) 先进文化及其前进方向	211
二 邓小平哲学思想与“三个代表”重要思想	220
(一) 邓小平的马克思主义观	220
(二) 邓小平的哲学观	227
(三) 邓小平的真理观	238
(四) 邓小平的政治观	244
(五) 邓小平的社会主义观	252

(六)邓小平的世界历史观	258
(七)邓小平理论的“三进”问题	270
参考书目	277
后记	280

引 论：

为文、为学、为人

一 为 文

古之贤哲为文，讲究“信”“达”“雅”诸事齐备，力求既可爱又可信，大俗近雅，大雅近俗，雅俗共赏。今之众人为文，信手拈来，随意涂画：要么“跟风跑”，若矮子观场，人云亦云；要么“当书虫”，极其晦涩，拒绝众人理解。笔者习哲为文已十年有余，涂抹的文章已有几十篇之多，虽有些被各家期刊转载或引用，但自己满意者寥寥，更不屑以此夸口。每当同事或相识讨取作文诀窍，我颇不以为然，总借故予以塞责。近来，招收的哲学弟子渐多，也时常问及习哲之法与为文之道，这就不能再敷衍了。在此谈些浅见，权作答复。

亚里士多德曾说，哲学产生于惊异。对此，黑格尔诠释说，哲学产生于从知到不知的“中间状态”。一般说来，在高峰体验下人很容易形成积极思维，捕捉住机遇和灵感，达到“语不惊人死不休”的境地。相反，若在平常的闲散游荡中，人的思维灵性处于低迷或麻木状态，对任何事物都反应迟钝、熟视无睹、缺少惊异，自然