

XIANZHENGCUOZHEYANJIU

宪政

挫折研究

XIANZHENGCUOZHEYANJIU



—— 欧阳景根 著 ——

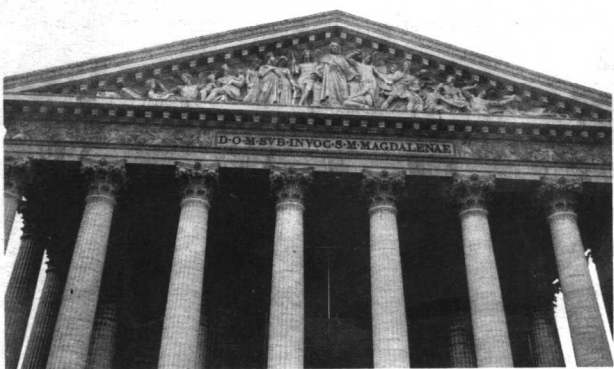
吉林人民出版社

XIANZHENGCUOZHEYANJIU

宪政

挫折研究

XIANZHENGCUOZHEYANJIU



欧阳景根 著

吉林人民出版社

图书在版编目(CIP)数据

宪政挫折研究/欧阳景根著.—长春:吉林人民出版社,2007.7

ISBN 978-7-206-05330-6

I.宪… II.欧… III.宪法—对比研究—美国、印度、巴基斯坦 IV.D911.04

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2007)第 119575 号

宪政挫折研究

著 者:欧阳景根

责任编辑:关 静 封面设计:黄 鹤 责任校对:丁志辉

吉林人民出版社出版 发行(长春市人民大街 4646 号 邮政编码:130021)

电 话:0431-85378028

印 刷:长春市华艺印刷有限公司

开 本:880mm×1230mm 1/32

印 张:7.75 字数:190 千字

标准书号:ISBN 978-7-206-05330-6

版 次:2007 年 9 月第 1 版 印 次:2007 年 9 月第 1 次印刷

印 数:1-2 000 册 定 价:15.00 元

如发现印装质量问题,影响阅读,请与印刷厂联系调换。

内容提要

本书致力于宪政挫折的研究。全书分五章以美国内战、印度1975年实行的紧急状态和巴基斯坦在1977年前的三部宪法的中止为案例,进行了宪政挫折的案例研究和比较研究。

第一章,主要介绍选题依据、研究方法,并且对宪法、宪政、宪政挫折这三个核心概念进行界定与辨析。它还把成文宪法国家的宪政发展的必须经历的过程划分为宪政需求的出现与宪政领袖的兴起阶段、宪法制定阶段、宪法初步运行/调适阶段、宪政巩固与深化阶段四个阶段,并在此基础上提出了研究宪政挫折的核心分析框架。在每一个阶段,需要考察的变量是不同的。在第一阶段,主要考察宪政领袖的出现方式以及宪政需求的类型。在第二阶段,主要考察宪法制定过程和宪法文本本身。在第三阶段,主要考察宪政领袖的宪政精神及工作作风。第四阶段,主要考察一个国家的宪政文化传统。在由这些不同自变量构成的自变量体系中,有根本自变量与辅助自变量之分。对具体的国家而言,根本自变量与辅助自变量会有所不同。

第二章,运用自己建立的宪政挫折的分析框架对作为宪政挫折的美国内战的原因进行了分析,并且得出结论,认为在美国联邦宪法制定阶段时就已经种下了美国内战的祸根。

第三章,对印度的宪政挫折进行分析,并认为它主要是因为宪法制定阶段对结构性原则性问题的疏忽引起。

第四章，分析了1977年前巴基斯坦三次宪法的中止的深层原因，并认为它是由宪政领袖与第一代领导人的角色错位以及在一些结构性原则性问题上的长期纷争所致。

第五章，通过对三个国家在各个阶段上进行全方位的比较，笔者发现，各国正是由不同的根本自变量与辅助性自变量的合力作用导致了宪政挫折的发生，并在此基础上对宪政挫折进行了类型学意义上的模式研究。在本章中还对三个国家摆脱宪政挫折的途径进行了比较分析，通过这种过程式的综合性比较分析，总结出了避免宪政挫折的一般性条件，并推论出了自由主义宪政制度建立与巩固的一般性条件。最后进行理论上的概括，分析了宪法在层次上由低到高的政治宪法、法律宪法以及社会/公民宪法三种发展形态，认为三种形态的宪法都不足以保证宪政制度的巩固，并最终得出结论认为，要增强民族国家的政治能力，确保宪政制度的巩固，避免宪政挫折的发生，就必须把本国的宪法发展成一种三种形态兼备的复合宪法模式。

关键词：宪法 宪政 宪政挫折 分析框架 复合宪法

Frustration of constitutionalism

a comparative analysis of the United
States, India, and Pakistan

Ouyang Jinggen (Political science)

Directed by Professor Ning Sao

Abstract

The study seeks to explain why and how frustration of constitutionalism occurs. The American Civil War, the India's exercise of emergency state in 1975, and accordingly the three times abortions to the Pakistani constitutions of 1956, 1962 and 1973 serve as the analytical cases of this comparative research.

Five chapters constitute the dissertation. Central to Chapter 1 are the reasons for this research and my analytical methods using in it, the definitions and distinction of the three core concepts such as constitution, constitutionalism and frustration of constitutionalism. It also provides an analytical framework for the comparative analysis, which divides analytically the whole constitutionalism construction course, through which those states with statute constitutional laws must live,

into four phases: the phase of the emergence of constitutionalism demands and the rise of constitutional elites, of constitution making, of the initial operation/adaptation of the constitution, and of the constitutional consolidation and embedding. For each phase, we need examine different independent variables. The focus of the first phase is on the forms of constitutional elites' rise and of the demands for constitutionalism; the second is concerned with the process of constitution making and the constitutional statute in itself; for the third, the constitutionalism spirit of political elites and their behavioral characteristics are focused upon; and finally the consideration of the constitutional cultural tradition of each state is crucial for the fourth. We classify the independent variables that constitute a variable system into fundamental independent variable and supplementary ones all of which in different case will distinct from each other.

、 The purpose of Chapter 2 is to explore the origins of the American Civil war as frustration of constitutionalism by application of my analytical framework and concludes that the Civil War is derived from the making of the American Federal constitution. In Chapter 3, I examine the Indian frustration of constitutionalism, recognizing that it is the framers' ignorance of structural and principal issues during the phase of constitutional design that results in the frustration. Chapter 4 addresses the deeper causes of the three times constitutional abortions of Pakistan before 1977 and holds that they were deeply rooted both the role disparity and dislocation between the constitutional elites and the first generation leaders and the long standing debates on some structural and fundamental issues.

Through the comprehensive comparison between the three cases

at the levels of the four phases, the writer finds that in each case it is the forces and effects of the combination of their different fundamental independent variable and supplementary ones that lead to the frustrations, and makes typologically an interpretation on the basis of this comparison from a modeling perspective. Furthermore, this chapter conducts a comparative analysis related to their approaches to end their corresponding frustrations, and by means of this process – based comparative analysis, outlining the general conditions under which to avoid constitutionalism frustration and deducing the universal requirements for the construction and consolidation of the liberal constitutionalism regime. Finally by way of theoretical configuration and formulation of the three developmental varieties of political constitution, the juridic constitution and the societal/civic constitution, it is suggested that all these three varieties are insufficient to ensure the consolidation of constitutional structure and construction. The final conclusion is that in order to promote the political capacity of nation – states, to ensure the consolidation of the constitutional construction and to evade the formation of frustration, our national constitutions are necessary to be elevated to a form of compound constitution which embodying and reflecting the three varieties of constitution simultaneously.

Key words: constitution; constitutionalism; frustration of constitutionalism; analytical framework; compound constitution

目 录

第一章 导论	(1)
第一节 问题的提出与研究方法	(1)
一、选题依据	(1)
二、文献综述	(7)
三、本项研究的理论假设与研究方法	(10)
四、基本概念辨析	(17)
第二节 宪政比较研究中的若干理论问题	(35)
一、对宪政主义的理解：普遍主义还是相对主义 ...	(35)
二、第三世界国家建设宪政制度的背景	(42)
三、影响第三世界国家宪政建设的因素	(44)
四、宪政与民主的关系	(48)
第三节 宪政挫折的分析框架	(63)
第二章 美国内战与重建	(78)
第一节 美国的基本国情与美国联邦宪法	(78)
一、美国的基本国情	(78)
二、美国联邦宪法	(82)
第二节 作为宪政挫折的美国内战的发生原因	(83)
一、主流观点：经济解释	(83)
二、宪政需求的出现与宪政领袖的兴起阶段	(86)
三、宪法的制定阶段	(91)

2 ►……………宪政挫折研究

四、宪法的初步运行与调适阶段	(102)
五、宪政的巩固与深化阶段	(113)
第三节 走出宪政挫折的途径与路径选择	
原因的反思	(116)
第三章 印度：英迪拉·甘地的权威主义与紧急状态 ...	(119)
第一节 国情与宪法介绍	(119)
一、印度的基本国情	(119)
二、印度联邦宪法	(121)
第二节 印度宪政挫折发生的原因	(122)
一、宪政需求的出现与宪政领袖的兴起	(122)
二、宪法的制定阶段	(125)
三、宪法的初步运行/调适	(130)
四、宪政制度的巩固与深化阶段	(136)
第三节 印度走出宪政挫折的途径与	
路径选择原因的思考	(138)
第四章 巴基斯坦的宪政挫折	(142)
第一节 巴基斯坦的基本国情与三部宪法	(142)
一、巴基斯坦的基本国情	(142)
二、巴基斯坦的宪法	(145)
第二节 巴基斯坦历次宪政挫折发生的共同原因	(146)
一、宪政需求的出现与宪政领袖的兴起阶段	(146)
二、宪法制定阶段	(151)
三、宪法的初步运行/调适阶段	(155)
四、宪政的巩固与深化阶段	(158)

第三节 巴基斯坦走出宪政挫折困境的途径探索	(159)
第五章 宪政挫折的综合比较与政治能力增强的 复合宪法模式	(164)
第一节 美国、印度、巴基斯坦宪政挫折的综合 分析比较	(164)
一、宪政需求与宪政领袖出现模式的比较	(165)
二、制宪过程比较	(167)
三、宪法批准程序与宪法修正程序的比较	(171)
四、宪法初步运行/调适阶段的比较	(173)
五、宪政的巩固与深化阶段的比较	(175)
六、宪政挫折原因的比较	(179)
七、摆脱宪政挫折途径的比较	(181)
第二节 宪政挫折的类型与宪政制度建立与巩固的 一般性条件	(182)
一、宪政挫折的类型学研究	(182)
二、避免宪政挫折的一般性条件与自由主义宪政 制度建立与巩固的一般性条件	(185)
第三节 政治能力增强的复合宪法模式	(191)
一、民族国家的政治能力	(192)
二、宪法发展的三种形态	(195)
三、提高政治能力的途径：复合宪法模式	(204)
附表 三大宗教在现代化有关问题上的思想价值	(213)
参考文献	(216)
一、中文著作	(216)

4 ►……………宪政挫折研究

二、中文论文	(221)
三、英文著作	(223)
四、英文论文	(233)
后记	(234)

第一章 导论

第一节 问题的提出与研究方法

一、选题依据

(一) 宪政挫折研究的理论意义与现实意义

尽管有学者从坚持四项基本原则的高度正确地认为自由主义的宪政主义概念可能会成为资产阶级自由化与对中国实行“和平演变”的工具,^①并有学者认为宪政不能作为我国的基本政治概念^②,但是,如果我们一方面小心地防止并坚决地反对资产阶级自由化及其“和平演变”的阴谋,另一方面又合理吸取宪政主义这种思想的营养,那么虽然宪政制度不能说是最好的制度设计,但是我们就可以把这种制度变成这个世界上(事实上它也确实)最能有效防止暴政、最能有效防止权力腐败、也是最有能力解决政治冲突的制度设计。只要军事政变、部族仇杀、贪污腐败等政治衰败的现象还存在于政治生活当中,我们就有义务与责任去思考宪政制度建立与巩固的条件,思考在有着不同传统

① 陈红太:“关于宪政问题的若干思考”,载于《政治学研究》,2004年第3期。

② 谢毅:“能不能把‘宪政’作为我国的基本政治概念”,载于《政治学研究》,2004年第3期。

与文化的国度尤其是在第三世界国家中，如何才能建立一种深深扎根于这一社会并能长久维系下去的宪政体制。

如果对于政治学研究者来说为人类文明做出贡献的理想方式之一是进行宪政理论的研究，那么我们，作为其中的一员，就必须找到做出这种学术贡献的现实途径。这种现实途径蕴藏于对下面两个问题的思索之中：第一，为什么某些政治共同体能够建立宪政制度？第二，为什么某些共同体不能建立宪政制度？

在政治理论与法学理论的研究中，研究宪政理论的文献浩如烟海，^① 研究发展中国家宪政问题的学术著作同样汗牛充栋^②。然而，如果我们从前人构筑的宪政理论这一个庞大的理论体系中去进行理论总结，我们就可发现研究领域主要集中在宪政概念与价值的研究、宪政制度的研究、宪政与民主关系研究、对欧美国家尤其是英美两国宪政经验的研究。从一个角度看宪政研究，我们看到了这种研究领域的相对集中，在另一个角度看宪政研究，我们就可以发现还存在很大一部分研究领域的不足与欠缺。这些研究不足和欠缺的理论领域主要体现在对下列这些问题的思考与

① 最为经典的著作有：C. H. McIlwain, *Constitutionalism and the changing world: collected papers*, The Macmillan Company, 1939; C. H. McIlwain, *Constitutionalism: Ancient and Modern*, revised edition (Ithaca, N. Y., 1958); Carl J. Friedrich, *Constitutional government and democracy: theory and practice in Europe and America*, Ginn and Company, 1946; Karl Loewenstein, *Political power and the governmental process*, The University of Chicago Press, 1957; Larry Alexander (ed.), *Constitutionalism: Philosophical foundations*, Cambridge University Press, 1998.

② 比如：Nathan J. Brown, *Constitutions in a non-constitutional world: Arab basic laws and the prospects for accountable government*, State University of New York Press, 2002; Lawrence Ward Beer (ed.), *Constitutionalism in Asia: Asian views of the American influence*, University of California Press, Berkeley and Los Angeles, 1979; H. R. Khanna, *Making of India's constitution*, Eastern Book Company, 1981; Hamid Khan, *Constitutional and political history of Pakistan*, Oxford University, 2001.

解答上：宪政可以具备一些什么形态，在多大程度上宪政经验是具有普遍意义的，在多大程度上又是具有自己特色的？欧美国家宪政经验在多大程度上可以运用到发展中国家的宪政建设上来？为什么发展中国家的宪政框架总是出现问题甚至被完全废弃？在民族国家宪政建设的历程中，是否都会出现如亨廷顿所说的政治衰朽意义上的宪政挫折^①，是否都曾经经历过宪政挫折，这种宪政挫折或危机往往发生在该国政治发展史上的哪个阶段？为什么会出现这种挫折或危机？为什么有些国家能够走出宪政挫折的困境，而另外又有一些国家深陷宪政挫折的泥潭不可自拔？这其中是否有一定的规律性，等等？

对这些研究不足或未被研究的题域的研究，哪怕是取得些微的成果，也是对宪政理论的极大丰富，自然而然会具有重大的理论意义和学术价值。因此，笔者选择宪政挫折这一题域，致力于宪政挫折经验与机理的研究，力争在宪政理论领域做出自己的学术贡献。

任何理论的建树与发展最终都是要服务并可以运用于人们的实践中，也就是说理论是具有工具性的，比如哲学，这可以说是最为抽象的理论了，但哲学的实际功用在于它经由改造人们的思想并进而影响和型塑人们的实践。实际生活需要是理论发展的最终动力，任何理论的发展都具有现实意义的，只不过为体现这种现实意义所经由的途径有很大的差别而已，有些理论是直接作用于现实生活，而有些理论却是间接（而且其中可能经历很多环

① 本项研究所指的宪政挫折，不包括因外国军事力量的侵略与干预所导致的宪政挫折。尽管笔者承认根据宪政挫折的程度与表现形式来划分除了军事政变、内战、中止宪法并实行紧急状态之类的硬性挫折之外，还有这样的软性挫折：即宪法被虚置，并使宪法成为一种专制、人治传统的工具的状态（这一观点得益于北京大学李景鹏教授的启发）。但是由于主题关系，本书所研究的宪政挫折，仅指以军事政变、内战、中止宪法并实行紧急状态三种形式表现出来的硬性的宪政挫折。

节) 服务于生活。

宪政挫折研究除了具有丰富宪政研究的内容与扩大其研究领域这两点最基本的理论意义外, 同样, 对于已经建成或尚未建成宪政制度的国家的宪政建设而言, 它都具有重大的现实指导意义。它可以为政治发达国家完善自己的政治制度提供经验总结, 它更可以指导政治欠发达国家的宪政制度的建设与运行。通过宪政挫折的比较研究, 我们可以发现宪政挫折的病理, 就有如我们要通过实验与临床来发现 SARS 的病理一样, 从而尽可能地使政治欠发达国家在政治发展的道路上少受宪政挫折的影响。这种对政治实践的指导与借鉴意义, 就是宪政挫折研究的最大现实意义所在。

(二) 比较对象选取的依据

本研究拟选择美国、印度与巴基斯坦三个国家作为比较对象。并分别对美国内战、印度英迪拉·甘地执政时期的权威主义尤其是 1975 - 1977 年的紧急状态和巴基斯坦从 1947 年独立到佐·布托民选政权垮台三十年之间的宪政挫折进行比较研究(巴基斯坦的宪政挫折, 体现为三部宪法的相继被废除或被中止实行)。

笔者之所以选择这三个国家的宪政挫折进行比较, 是因为:

第一, 笔者要努力尝试在政治发达国家与政治欠发达国家之间进行比较。在比较政治学传统中, 表面上看起来有太多的理由, 足以让比较政治学家对在政治欠发达国家与政治发达国家之间进行比较望而却步, 而其中看似最为充分的理由就是, 这两类国家政治发展的背景有着本质上的不同。因而比较政治学家们只是习惯于对同一发展水平或同一类别的国家进行比较。

事实上, 进行比较研究既可以选择相同点进行比较, 也可以选择不同点进行对比研究。对具有较多相同点的国家进行比较研究, 是为了发现具有这一共性的国家在宪政道路上, 往往具有哪

些共同的问题，可能会遇到哪些相同的困难，它们又是如何走出或为什么不能走出困境的。而对不在同一发展层次上的国家进行比较，却是为了探索并发现以下问题的答案：在宪政建设上，它们会遇到哪些不同的困难？它们的这种根本性差异在多大程度上会影响着它们宪政建设？是否这两种层次上的国家都会而且都曾经遭遇到宪政挫折？它们是如何摆脱宪政挫折困境的？哪种类别的国家更可能遭遇宪政挫折？哪种类别的国家更有可能摆脱宪政困境？导致它们各自宪政挫折的因素与促使它们解决宪政困境的因素是相同的还是不同的？在多大程度上是如此？如果导致宪政挫折的因素是不同或相同的，又为什么会不同或相同？如果（不能）解决宪政挫折的因素是相同的或不同的，又为什么会相同或不同？

有鉴于此，我们可以反问那些只注重在同一类别国家进行比较而攻击在不同类别国家之间进行比较的学者们，为什么我们不能对两类不同的国家进行比较？难道发达国家的宪政经验对于发展中国家不存在借鉴意义？难道这两类国家的宪政挫折就没有一点共同的原因？

第二，在美国、印度、巴基斯坦三个国家之间存在着很多的相同与相似之处。这三个国家都曾是英国的殖民地，都有着相似的发展起点，在很多方面都深受英国的影响——殖民地经历与殖民宗主国对它们的宪政建设与挫折是否具备相同的影响？都实行联邦制度，中央政府与地方政府之间都存在着不同程度的矛盾——这种联邦体制的相同性，是否在解决各国中央与地方关系的问题上都发挥了应有的作用？都是以英语为官方语言的人口大国——这种官方语言的相同性，是否为印度与巴基斯坦在解决国内各主要民族在语言地位及民族地位的问题上制造了制度障碍或创造了制度条件？有这几点相同之处，就足以促使我们去对它们进行比较研究。