

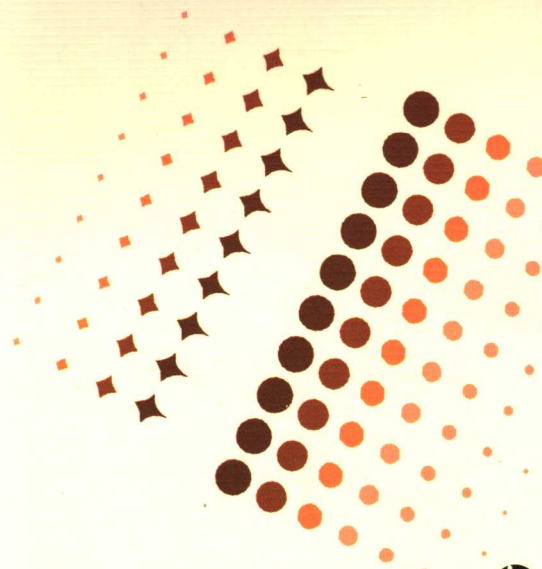


励学·经济学系列

# 新制度经济学

XINZHIDU JINGJIXUE

杨德才 编著



南京大學出版社



励学·经济学系列

# 新制度经济学

杨德才 编著

南京大学出版社

**图书在版编目(CIP)数据**

新制度经济学 / 杨德才编著. —南京: 南京大学出版社, 2007. 9

(励学·经济学系列)

ISBN 978-7-305-05189-0

I. 新… II. 杨… III. 新制度经济学 IV. F091.349

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2007)第 147145 号

出版者 南京大学出版社

社址 南京市汉口路 22 号 邮编 210093

网址 <http://press.nju.edu.cn>

出版人 左健

丛书名 励学·经济学系列

书名 新制度经济学

编著者 杨德才

责任编辑 府剑萍 侯祥鹏 编辑热线 025-83594087

照排 南京玄武湖印刷照排中心

印刷 阜宁人民印刷有限公司

开本 787×960 1/16 印张 29.25 字数 580 千

版次 2007 年 9 月第 1 版 2007 年 9 月第 1 次印刷

ISBN 978-7-305-05189-0

定价 43.00 元

发行热线 025-83594756

电子邮件 [sales@press.nju.edu.cn](mailto:sales@press.nju.edu.cn)(销售部)

[nupress1@public1.ptt.js.cn](mailto:nupress1@public1.ptt.js.cn)

---

\* 版权所有, 侵权必究

\* 凡购买南大版图书, 如有印装质量问题, 请与所购图书销售部门联系调换

## 内容简介

新制度经济学是一门研究对象独特、理论体系新颖、现实性很强的新兴经济学科。任何个人和组织都工作、生活在有形或无形的制度网中,不论你是有意还是无意,制度都深刻地影响着你的言行。由于新制度经济学是一门新兴学科,其理论因其边界不断被突破而得以发展;由于新制度经济学较好地解释了“增长余值”,其少有地获得了如此多的赞誉;由于新制度经济学比较切合转型国家的现实,其在中国更是成为经济学中的显学。

本书共 13 章,既详细分析了以科斯、诺思为代表的经济学家的制度理论,又深刻阐述了以青木昌彦、格雷夫为代表的经济学家进一步发展的制度理论。本书立足新制度经济学的已有理论,紧密跟踪新制度经济学发展的前沿,对较为成熟的新制度经济学理论进行了全面而客观的介绍。本书在国内第一次将意识形态理论、社会资本理论、法经济学理论、制度变迁博弈理论、制度绩效理论和路径依赖理论等纳入到新制度经济学的理论体系中。本书特点有三:一是兼有全面性和前沿性;二是理论联系实际,每个章节都安排了案例;三是实用性强,特别适于教学使用。

本书既可作为高等院校经济管理类相关专业的本专科生、研究生的教材或教学参考书,也可供相关经济管理领域的研究人员、政府决策部门和广大经济学爱好者阅读参考。

# 序

多年来,杨德才教授一直致力于新制度经济学理论的研究。早在几年前,杨德才教授在其所著的《中国经济史新论》一书中,就已大量运用新制度经济学的理论分析中国经济增长的历史了,并取得了很好的成绩。现在,他编著的《新制度经济学》一书又即将出版,应其邀请为该书作序。

新制度经济学产生的时间虽然还不长,但其影响之大、发展之快则是十分令人惊叹的。自“边际革命”之后,主导西方经济学分析范式和发展方向的是新古典经济学。新古典经济学认为,在完全竞争的市场结构中,市场交易是无代价的,资源配置可以借助“看不见的手”自动达到帕累托最优状态。然而新制度经济学证明,在现实经济运行中,最重要的约束变量不仅是生产成本,而且还包括交易成本,即制度成本。在新制度经济学看来,一个节省交易成本的制度安排、制度框架和制度创新的空间是至关重要的。制度安排决定经济绩效。新制度经济学的产生,被称之为经济学说史上的一次重要“革命”。新制度经济学的这场革命,使得新制度经济学也因此而成为了经济学中的“显学”。

制度经济学产生后,其影响面很宽,以经济增长理论为例,长期以来,解释经济增长“余值”的经济理论,可谓不少。其中,既有强调资源禀赋重要的,也有强调地理环境重要的;既有强调物质资本重要的,又有强调人力资本重要的;既有强调科学技术重要的,更有强调其他因素重要的……他们各执己见,莫衷一是。然而,自1991年罗纳德·科斯和1993年道格拉斯·诺思分别获得诺贝尔经济学奖之后,大多数经济学家则少有地形成了一个“共识”:制度决定经济增长,人类历史上经济增长的“余值”应主要归因于制度的贡献。制度之所以成为促进经济增长最重要的因素,是因为有效率的制度至少具有三个强烈的功能:一是制度能够产生激励效应,二是制度能够降低交易成本,三是制度能够增强人们未来的预期。诺思通过研究、解释西方世界(包括美国)经济增长的历史,非常有说服力地证明制度才是西方世界率先兴起的根本原因。而那些曾经发达、后来衰落的国家和当前经济增长始终低迷的国家,它们不成功的根本原因也在于制度,在于它们无效和低效的制度。

在新制度经济学理论问世之后不久,它就很快来到了我国。国内外的经济学家

们纷纷用新制度经济学的理论分析解释我国改革开放以来经济持续、快速增长的“奇迹”，以致对新制度经济学的研究一时间成为我国经济学领域的一大“热点”。新制度经济学研究之所以在中国能成为“热点”，这主要是由我国的现实国情决定的。我国正处在经济体制转轨时期，在从计划经济到市场经济过渡的进程中，我们遇到了很多的矛盾和问题。如何设计好一个制度是我国必须解决的最为紧要的根本问题。因为制度是经济增长的源泉，这是新制度经济学的一个基本命题。同时这一命题也为我国的改革实践所证实，“改革就是解放生产力”这一论断解读的就是制度的重要性。体制改革按照新制度经济学鼻祖科斯的理论，在交易成本大于零的条件下，产权与资源配置效率有关，改革实际上就是通过制度的重新安排来降低交易费用，提高资源配置效率。所以无论从学术还是从实践两个角度了解与学习新制度经济学都非常有意义。正是在这样一个背景下，在学术界和政府界的共同推动下，新制度经济学在我国获得了快速发展并成为“热点”。

虽然新制度经济学由于产生不久的原因，理论体系还不那么系统和完善，但这并不意味着新制度经济学理论的价值羸弱、前途黯淡。就新制度经济学的实际应用价值而言，它并非仅仅局限于解释过去的经济增长和社会发展，而更为重要的在于告诉人们如何认识现有制度安排的利弊？如何变革现有的制度安排？从这个意义上讲，新制度经济学实际上是一门指导人们变革无效、低效制度而选择有效、高效制度的十分有用的理论。目前，我国的改革正处在关键时期，许多难点、重点问题的解决迫切需要有用的理论来进行指导，而新制度经济学显然就属于对中国改革具有重要借鉴意义的重要理论。

杨德才教授编著的《新制度经济学》一书，对现有的制度经济学理论进行了深入研究、系统总结，与我已接触到的新制度经济学著作相比还是有许多新意的。这本书最大的特点有两个：一是在充分吸收学术界已有研究成果的基础上，深刻阐述了作者个人对新制度经济学研究的许多新见解；二是紧密跟踪新制度经济学研究的前沿，并将新制度经济学最前沿的、最新颖的研究成果吸收进来。新制度经济学理论还在不断发展过程中，我希望，杨德才教授能够继续密切关注新制度经济学的发展，并将这些理论运用于中国实际问题的研究中，为中国社会的改革发展作出一份贡献！最后，祝愿杨德才教授在新制度经济学的研究中取得更大的成绩！

洪银兴

2007年8月于南京大学



# 目 录

## 第一章 新制度经济学的起源

- 第一节 什么是制度? 为什么要研究制度? ..... 2
- 第二节 新制度经济学产生发展的现实背景 ..... 8
- 第三节 新制度经济学产生发展的理论基础 ..... 14
- 第四节 新制度经济学的分析方法与范式 ..... 21

## 第二章 交易费用理论

- 第一节 交易费用 ..... 29
- 第二节 基本假设 ..... 32
- 第三节 交易的区分标准 ..... 35
- 第四节 治理结构 ..... 41
- 第五节 纵向一体化 ..... 47

## 第三章 产权理论

- 第一节 “公地悲剧”与市场失灵 ..... 54
- 第二节 产权及其作用 ..... 58
- 第三节 科斯定理及其应用 ..... 64
- 第四节 产权理论的发展 ..... 73
- 第五节 产权制度与经济结果 ..... 83

## 第四章 企业理论

- 第一节 企业的性质 ..... 95
- 第二节 委托代理关系 ..... 101
- 第三节 逆向选择与道德风险 ..... 111
- 第四节 不完全契约理论 ..... 118



## 第五章 国家宪政理论

第一节 国家起源与国家实质·····	126
第二节 诺思的国家模型·····	140
第三节 国家与宪政·····	143
第四节 国家与制度变迁·····	150
第五节 国家与经济增长·····	157

## 第六章 意识形态理论

第一节 缘起、内涵及特征·····	171
第二节 意识形态的形成与变化·····	178
第三节 意识形态的制度性作用·····	182
第四节 意识形态与制度变迁·····	186
第五节 意识形态与经济增长·····	190

## 第七章 社会资本理论

第一节 社会资本的涵义·····	201
第二节 社会资本的类型·····	206
第三节 社会资本的形成功·····	212
第四节 社会资本的作用机制·····	218
第五节 社会资本与经济绩效·····	227

## 第八章 法经济学理论

第一节 法律与经济学的接轨·····	235
第二节 法经济学一般理论·····	245
第三节 法律：一种正式的制度安排·····	253
第四节 法律的供求及其均衡·····	259
第五节 一个案例：财产法的经济分析·····	264

## 第九章 制度变迁理论：供给需求视角

第一节 制度变迁：概念与原因·····	270
第二节 诺思的制度变迁模型·····	276
第三节 制度变迁的方式比较·····	282
第四节 制度需求与制度供给·····	293





**第十章 制度变迁理论:博弈论视角**

- 第一节 博弈论框架下的制度..... 301
- 第二节 制度之间的互补性关系..... 313
- 第三节 主观博弈模型与制度变迁..... 320
- 第四节 制度的历时性关联与演进..... 327

**第十一章 利益集团理论**

- 第一节 利益集团与制度变迁..... 335
- 第二节 利益集团的规模与集体行动..... 343
- 第三节 利益集团的投票与制度变迁..... 347
- 第四节 利益集团的寻租与制度变迁..... 358
- 第五节 利益集团博弈下的制度均衡..... 367

**第十二章 制度绩效理论**

- 第一节 质疑传统经济增长理论..... 371
- 第二节 诺思的制度绩效理论..... 385
- 第三节 格雷夫的制度绩效理论..... 398
- 第四节 制度与绩效:一言难尽..... 404
- 第五节 制度决定绩效:衰落抑或进步..... 410

**第十三章 路径依赖理论**

- 第一节 路径依赖理论:缘起与方法..... 419
- 第二节 诺思的制度变迁路径依赖理论..... 424
- 第三节 路径依赖理论:格雷夫的贡献..... 433
- 第四节 路径依赖、制度锁定及其冲破..... 440

- 参考文献..... 448

- 后 记..... 457

# 第一章 新制度经济学的起源

## 学习目标

1. 掌握什么是制度,为什么要研究制度。
2. 了解制度经济学产生、发展的相关情况。
3. 了解新制度经济学产生与发展的理论基础。
4. 了解新制度经济学的分析方法与范式。

诚如罗纳德·科斯所说,自马歇尔以来的岁月里,在杂志、教科书上所见到和大学经济系的课堂里所听到的都是主流经济学的内容,但是它却正在变得越来越抽象,尽管它自己不说,但是一个不争的事实是它正与现实世界越来越疏远。<sup>①</sup> 亚当·斯密曾经指出,我们应当关注现实中的商品和劳务以及是什么决定它们的种类和数量。尽管这样,经济学家们在研究供给和需求决定价格的时候,却忽略了那些在市场中决定什么商品和劳务被交易因而被定了价的因素。这种对真实世界中所发生的具体事件的蔑视态度,却成了经济学家们的习惯,并且他们自己并没有觉得有什么不合适。<sup>②</sup>

所以科斯认为经济学家们要把一件事作为主要的工作,那就是研究经济制度。因为他认为一方面我们每个人都生活在一系列经济制度当中,另一方面人类自身的福利依赖于整个社会所提供的商品与劳务,而这些又取决于经济制度的运行效率。<sup>③</sup> 制度决定经济绩效,这是迄今为止制度经济学家们给出的最为重要的结论。从制度的重要性的结论出发,新制度经济学以交易成本理论为基础,试图对纷繁复杂的现实

①② [法]梅纳尔主编:《制度、契约与组织》,北京:经济科学出版社,2003年,第11页。

③ [法]梅纳尔主编:《制度、契约与组织》,北京:经济科学出版社,2003年,第12页。

世界给出一种清晰的解读。当然,制度经济学的分析框架还远没有成熟,许多理论与现实方面的问题至今仍困扰着很多的学者,但是,我们试图整理出一个框架以全面地介绍这一学科的最新进展,同时也使初学者对其有一个较为全面的认识。

## 第一节 什么是制度?为什么要研究制度?

传统经济学一直致力于分析市场机制的运行及其影响,毋庸置疑,市场可以被认为是人类创造的最令人瞩目的制度之一。但是最近十几年来,为了理解不同国家不同的经济绩效,“制度是重要的”这一观点已经变得日益重要。20世纪最后10年中发生的与制度相关的一系列事件和现象已经并将继续对相关国家的经济绩效产生深远的影响。<sup>①</sup>

### 一 什么是制度

制度究竟是什么?诚如青木昌彦所说,我们不能把制度等同于法律条文、非正式规范、组织、合同等等,或者这些因素的部分或者全部的组合。给制度下一个定义取决于我们的分析的目的。<sup>②</sup> 举一个例子,我们可以考虑如下的问题:既然制度对于经济绩效如此重要,那么为什么其他国家不能学习并采用经济绩效较好的国家中运用的最佳的制度呢?这是诺思提出的一个问题,诺思把制度定义为“博弈的规则”,同时将它分为两类:正式规则(宪法、法律和产权制度等)和非正式规则(规范和习俗)。于是他认为,即使能从国外学到良好的正式规则,但由于本土非正式规则的惰性一时难以改变,新借鉴来的正式规则和旧有的非正式规则势必产生冲突。其结果使得新借鉴来的制度可能既无法实施也难以奏效。

那么制度怎样才是可实施的呢?实施者又怎样被激励去实施他理应实施的制度?而激励实施者去实施这一制度的制度又怎样是可实施的?为了避免这种无穷循环式的推理,一种办法是试图说明制度是内生的。制度是社会制度博弈的参与人之间策略互动而形成的自我实施的结果,借用一个主流经济学的概念,可以称之为“博弈的均衡”。

<sup>①</sup> 本节主要参考了青木昌彦的《比较制度分析》(上海远东出版社2001年)第1章和道格拉斯·诺思、罗伯特·托马斯的《西方世界的兴起》(华夏出版社1999年)第1章的内容。

<sup>②</sup> [日]青木昌彦:《比较制度分析》,上海:上海远东出版社,2001年,第2页。

如果总结一下,可以这样认为:从短期来看,制度是对人们行为进行制约的人类自身设计的规则;但是从长期来看,制度又是人类社会内生的、社会博弈参与人之间策略互动从而最终自我实施的均衡结果。在现实中,对于制度定义的取舍取决于我们的研究目的:当我们研究短期现象的时候,制度作为一种外生的约束而社会参与人无力改变制度的时候,我们采用前者;但是如果我们研究制度的演化、变迁以及社会制度的形成的时候,后者就成为合适的选择。

为了更加形象地理解制度涵义,下面将利用青木昌彦在《比较制度分析》一书中提到的日本德川时代灌溉系统的例子来进行说明。一般而言,灌溉系统作为一种社区内的公共产品,由于技术上排他性的困难,试图阻止社区灌溉系统修建与维护过程中偷懒的社区参与人从中受益是成本高昂的。但是由于社区本身的封闭性,青木昌彦认识到,社区可以采取在其他领域(比如社区活动、邻里之间的互助以及社区的内在认同感方面)对偷懒的社区参与人进行惩罚。由于社区的封闭性,小农经营的风险需要社区内的合作,这种有效的惩罚措施使得这种制度可以变成自我实施的。即每一个社区参与人都会自觉地参与社区对于灌溉系统的修建与维护,从而这一制度得到很好的执行。

如果我们来分析一个社区参与人的自身的决策,这时稳定的已经形成的制度所带来的惩罚措施对于社区参与人而言,是一种外在的决策的约束。社区参与人在进行是偷懒还是合作的决策时,会意识到偷懒可以节省一些参与灌溉系统修建与维护所带来的成本,但是由于制度会对偷懒行为进行惩罚,这种惩罚对于社区参与人而言也会形成一种损失。所以这样两种损失之间的权衡,从而实现自身利益最大化成为理性的社区参与人的选择方式。在这里,制度对于社区参与人而言,是一种对其选择行为的外在的约束,因为单靠一个社区参与人本身无力改变这种制度,而一旦不遵循制度要求的行为就会受到集体的惩罚,所以对于社区参与人来说,制度是外生的。

但是制度本身的形成与瓦解又是如何进行的?如青木昌彦所言,是由于在其他领域形成了可以进行惩罚以及足够的惩罚才使得理性的社区的所有参与人都会自然选择合作的策略,从而灌溉系统作为一种制度的维持成为一种均衡。然而,一旦外在条件以及其他情况发生变化,情况又会怎样呢?有人对这一问题进行了研究。<sup>①</sup>他们发现,在中国的中西部地区封闭社区内的灌溉系统瓦解了,由于存在技术进步的成本约束、外来的机会以及外部的服务替代,使得得以维持灌溉系统的惩罚措施变得无效了,这导致了对于社区内部参与人而言,偷懒是一种理性的选择。当偷懒成为社区参与人共同信念的时候,这一制度就不可避免地发生了变化。制度对于个体参与人

<sup>①</sup> 时磊:“由灌溉系统的崩溃到西部乡村社区的瓦解——一个博弈论的分析框架”,《贵州财经学院学报》,2005年第2期。

的约束,由于理性的社区参与人共同信念的变化而变得没有效力,从而制度发生了变迁。这种制度就是内生的,是社区内部参与人之间策略互动使得原先的自我实施的共同信念不能维持,新的共同信念的出现导致了制度的变化。所以,在研究制度演化、制度变迁的时候,将制度视为一种社区内部参与人之间策略互动的博弈均衡是比较合适的。



## 案例 1-1

### 制度约束之谜

为什么人们甘心自己受限于制度?监督和制裁可能足够严厉,以至于个人发现遵守制度符合自身的利益。然而,由于制裁的实施对于那些执行者来说通常具有很高的成本,所以,这个答案又提出了另一个问题:执行者实施制裁的激励是什么?实际上,依靠制度中依次上升的等级来实施制裁可能会导致一种毫无秩序的状态,因为没有制度来约束最高的等级。此外,即使个人面临的被发现和制裁的风险是如此之小,以至于遵守制度似乎不符合他们当前的自我利益,但个人常常还是会遵守制度,而且那些有能力改变制度的人可能并不会对规则进行修改,虽然这会给他们带来直接利益。

制度约束之谜或许可以通过考虑根据少数服从多数的投票规则作决定的立法机关来最好地加以说明。如果立法机关在两个或更多的政策方向上进行抉择,那么,在所有偏好模型中,除了一些无足轻重的情況外,任何偏好都可以被另外某种偏好所战胜。可预见的结果是,即使立法者有稳定的偏好,立法机关也不能产生稳定的政策选择。稳定性可以通过在立法机关内部构建权威以对议程设定施加限制的规则来获得。一种获得稳定性的直接方法是将议程的绝对控制权授予单个成员。稳定性还可以通过一种不那么独裁的方法获得,即通过规则,将就特定政策领域提出修改建议的权力授予独立的委员会。但是,如果立法机关通过多数投票原则将这种规则加于自身,那么,当委员会阻碍了对大多数人有利的建议时,它能够终止或修改这条规则。只有大多数人愿意接受结构的约束,结构才可能产生均衡的政策选择。

一种“一般均衡”的制度理论能够解释为什么支持和执行规则符合个人的自身利益,这种规则是局部均衡分析的对象。这样,这种理论在以下意义上具有一般性:它不依赖于外部执行。它是一种理性选择理论的制度,因为它假定所有的行动者都追求自身利益。

将社会中的相互作用构造为重复博弈模型,为一般理论提供了一个框架。我们首先将社会中的相互作用构造为一个阶段博弈模型,它在以下意义上体现

了合作或协调问题：参与人对某种可能结果的偏好胜过均衡结果。接着，我们考虑一个由一系列阶段博弈构成的成功博弈。根据阶段博弈中的支付和参与人的贴现率，我们常常能够找到参与人的均衡策略，它能够产生参与人所偏好的结果，而这个结果在阶段博弈中却非均衡结果。

许多学者采用这种方法来解释惯例和规范。Andrew Schotter 则将其更一般地推广到制度上。他将制度定义为不断重复的社会环境中的规则。因此，规则在参与人中是共同知识，每个参与人都预期其他参与人将遵守规则，并且，如果其他人都遵守规则，对任意参与人来说遵守规则将符合其自身利益。换句话说，制度可以被解释为重复博弈的均衡。

Paul Milgrom, Douglass North 和 Barry Weingast 对中世纪的“法律商人” (Law Merchant) 制度进行的研究显示了这种理论是如何与实证研究相联系的。他们考察了一个重复合作博弈，其中随机选择的一对交易者决定是否签订并遵守合同。他们证明，向私人法官或法律商人登记合同能够成为有关订立和遵守合同的均衡的一部分，这些法官或法律商人对违约进行判决并保持较好的裁判声誉。这样，涉及法律商人的贸易就可以被理解为一种自我维持的制度。

资料来源：[美]戴维·L·韦默主编：《制度设计》，上海：上海财经大学出版社，2004年，第5~7页。

## 二 为什么要研究制度

为什么要研究制度？这个问题在前面实际上已经涉及。如果用一句话来总结，其根本原因就是制度决定经济绩效。为了加深对“制度决定经济绩效”这个判断的理解，我们觉得有必要进一步对其详细解释的必要。

传统经济学对于增长本身的研究不可否认带有很多的偏见。就生产的增长而言，增长理论从生产函数出发，认为技术、资本、人力资本、劳动力等因素是经济增长的关键所在。但是技术进步在很多时候是偶然的、外生的，这种情况甚至到最近的新增长理论也没有得到根本的解决。资本、人力资本和劳动力自身的积累主要取决于历史的初始值及其以后演进路径上的一些参数，但首先历史初始值又是从何而来，演进路径的参数的决定因素是什么，这些参数本身的稳定性又取决于哪些因素？这一系列问题并没有得到很好的解决。而主流经济学对于增长的研究越来越多地陷入了这种“牛顿经济学”的藩篱，机械的决定论的哲学基础弥漫于当代主流经济学的增长研究中。

新制度经济学，特别是道格拉斯·诺思和罗伯特·托马斯的《西方世界的兴起》，

冲破了这些研究的偏见,试图引导人们从现代所有权体系与社会制度漫长的孕育过程中寻找经济增长的原因。这种对于经济增长历史动因的解释从生产技术上转移到人类社会本身,是一种巨大的进步。有效率的经济组织是经济增长的关键,诺思的结论不仅改变了传统增长理论的研究结论,而且开辟了一种更加宽阔与现实的研究思路。这种研究思路是基于历史和更多当代发展中国家的现实,与传统经济学增长理论注目于成熟稳定的市场制度下经济增长的研究不同,这种增长研究大大拓展了经济学的研究领域和范围,也给经济学带来了更多的声誉。因为经济理论对于发展中国家现实的研究以及提出的很多富有现实意义的增进社会福利的结论,大大地震撼了发展中国家的人们。现代经济学的传播在最近 20 年来得到了迅猛的发展,不可否认,新制度经济学在其中居功至伟。

那么制度是怎样影响经济增长的?阿夫纳·格雷夫的观点很有启发性。格雷夫认为,好的制度通过鼓励储蓄、人力资本和物质资本投资以及有用知识的开发、吸收等方式来促进生产。这些制度还可以维持一个可持续的人口增长率和有利于社会福利增进的和平环境,它也有利于创造出可以联合动员社会资源和提供公共品供给的良好政策。<sup>①</sup> 这种说法承接于传统的经济学范式,从生产函数以及影响生产函数的外部环境出发,很好地阐述了制度对于经济增长的直接与间接的贡献。而诺思和托马斯认为,有效率的经济组织可以在制度上做出安排和确立所有权以便造成一种激励,将个人的经济努力变成私人收益率与社会收益率接近的活动,<sup>②</sup>这样就能够激励人们去从事那些有利于经济增长的活动,诸如技术创新、积累资本、积累人力资本等。

按照西蒙·库兹涅茨所理解的现代经济增长,其主要是指人均收入的长期增长。而收入增长首先可能是由于投入的生产要素(土地、劳动、资本等)的增长,这种直接的增长导致全面的外延的增长,它表现为人均实际要素数量得到了迅速的增长;另一方面也可能表现为一种或者几种生产要素效率的增长,这种生产率的增长可以表现为规模经济的实现、生产要素质量的改进、不确定性和信息成本的减少,或者组织变革使得市场的不完善得以消除等。

如果经济增长所需要的就是投资和创新,那么令人疑惑不解的是,为什么有些社会具备了这些条件却没有获得应有的增长呢?最为明显的例子就是计划经济体制时代的苏联、东欧以及改革以前的中国。这些国家在计划经济体制时代里,保持了相当高的投资率,全社会的人力资本教育投资也达到了很高的水平,而且像苏联的尖端的

① Avner Grief: *Institution and the Path to Modern Economy*, Cambridge University Press, 2006, chapter 1.

② [美]道格拉斯·诺思、罗伯特·托马斯:《西方世界的兴起》,北京:华夏出版社,1999年,第5页。

技术创新也是非常迅速的,但是这些国家的经济增长率却是非常低的。经济史学家的研究表明,中国这一时期的经济增长率远远低于同等投资水平的国家。而且令人感到惊奇的是,改革以后中国并没有发生大规模迅速的技术进步,投资水平不但没有很大上升而且还有些下降,但经济却保持了令人吃惊的增长速度。所以,忽略制度的增长研究,根本无法解释在这些国家发生的事情。而对于制度详细的研究有利于我们对于增进社会福利的增长过程有着更加清醒的理解。

诺思和托马斯认为,有效率的经济制度之所以可以促进经济增长,是因为它可以使得从事社会增长所需要的活动的社会收益率和私人收益率近乎相等。这样个人必然有激励去从事这些活动。所谓私人收益就是参与经济活动的个人的利得或者亏损,而社会收益指社会从个人经济活动中获得的福利改善。二者之间可能出现的不一致是由于存在第三方可以不经私人同意获得某些收益或者承担私人所强加的成本(经济学中称之为外部效应),这就会导致社会需要的活动的数量与私人供给的活动的数量之间的不一致,从而降低了社会经济的增长。

既然有效率的经济制度有利于经济增长,为什么有那么多的国家并没有动力借鉴其他国家有效率的经济制度,或者即使借鉴了也没有实施成功呢?其原因正如前文所讲的,正式制度的学习与实施要与非正式制度保持一定的一致性,而非正式制度的演化与改进却是一个相当长期的过程。当然还存在着其他的原因,因为制度是社会所有参与人之间策略互动而产生的自我实施的均衡结果,所以,社会参与人的文化意识形态、社会结构构成以及历史的起点都决定着制度本身的选择。可见,制度的学习是一个非常复杂和困难的过程,这也就是萨克斯、杨小凯等所声称的后发劣势存在的原因。<sup>①</sup>

所以,研究制度成为人类一个重要的课题。新制度经济学家们目前提供的有益的结论是:制度决定经济绩效,所以制度是重要的。但是制度怎样决定经济绩效?如果一个社会处于无效率的经济制度之中,社会应当怎样通过自身的内部选择摆脱这种无效率的状态,从而实现经济增长与人类社会福利的增进?如果制度是可以模仿的,那么应当如何模仿?如果制度是不可模仿的,为什么不可模仿以及如果不可模仿怎样选择出有利的经济制度?有效的经济制度有没有统一的模式,在制度呈现多样化的现实世界里,制度是否都朝着有效的方向演化与进化?太多的问题困扰着新制度经济学家们,这些问题本身也制约着人类福利的增进,制约着人类社会的发展。所以,制度经济学研究被越来越多的经济学家所接受,而且关于这方面的成果也正在大大改善我们对于制度和经济增长关系以及制度本身的产生、起源、演化与进化的理

<sup>①</sup> 萨克斯、胡永泰、杨小凯:“经济改革与宪政转轨”,《经济学(季刊)》,2003年,第2卷第4期,第961~988页。



解。但正如爱因斯坦所说的那样,我们知识的扩展使我们面临更加广阔的未知世界,所以制度经济学的研究仍然任重而道远。

## 第二节 新制度经济学产生发展的现实背景

如前文所言,传统主流经济学一直致力于分析市场机制的运行及其影响。一般均衡理论不仅是对市场机制完善性的概括,而且也是新古典经济学的基础与中心。如果把亚当·斯密的“看不见的手”思想看作是对这种理论的“天才猜想”,那么,帕累托和瓦尔拉斯则是这种理论的系统化论述者。不过这种理论的证明也像“哥德巴赫猜想”难住了数学家一样而成为经济学家的难题。到了20世纪60年代,随着阿罗、德布鲁完成了对一般均衡理论的数学证明,整个经济学似乎如一些人所声称的那样已经终结。阿罗-德布鲁范式的建立使得自瓦尔拉斯以来系统化、规范化亚当·斯密的“看不见的手”思想的经济主题一下子消失了,众多的经济学家们开始考虑这种理论本身的局限性。诚如一位哈佛学者所说的那样,经济学是一门不断自省从而具有强大生命力的学科。就在阿罗、德布鲁用精妙无比的数学方程搭建出一般均衡的一般构架之后,有人津津乐道于经济学的使命已经终结,有人夸夸其谈于经济学家们今后要做的就是让一般均衡模型在不同的假设条件下更加细化而已。然而,经济学界并非铁板一块,仍然有相当一部分人对于一般均衡理论乃至整个主流经济学关于人的完全理性、社会制度无摩擦运行以及信息的充分性表达了担忧,<sup>①</sup>而哈罗德·德姆塞茨、赫伯特·西蒙、罗纳德·科斯等就是其中的杰出代表。

这个时候,一向被忽视的在芝加哥大学法学院任教的罗纳德·科斯的的思想逐渐得到了人们的认可。科斯认为,20世纪初形成的西方主流经济学背离了古典经济学的理论传统,摒弃了人的主体性觉醒和对人本身发展的分析,专门着力于经济生活层面的数量分析,因此称之为“黑板经济学”。他认为这种经济学只注重抽象的演算,忽视现实的经济现象,就如同闭门造车。<sup>②</sup>因而,科斯主张经济学应当关注现实世界,应当增强对于现实世界的解释力,而不是拘泥于抽象的理论演绎。而科斯本人的研究正是遵循这一思路。科斯认为,现实世界的制度运行并不像新古典经济学认为的

① 刘俏:“冷门的风光”,《21世纪经济报道》,2002年10月14日。

② 周业安:“行为经济学是对西方主流经济学的革命吗?”<http://www.seruc.com/wenzhang/xwjx.htm>。刘辉:“现代经济哲学:迈向新世纪的经济学和哲学联盟”,<http://www.ccec.edu.cn/xxjs/glx/jpk/management/chengguo/doc/ff/07.htm>。

