

政治经济学研究报告 8

中国社会科学院经济研究所·编
王振中·主编

转变经济增长方式

The Transform of the Economic Growth Mode

NO. 8

社会科学文献出版社
SOCIAL SCIENCES ACADEMIC PRESS (CHINA)

政治经济学研究报告 8

转变经济增长方式

The Transform of the Economic
Growth Mode

中国社会科学院经济研究所·编

王振中·主编



社会科学文献出版社
SOCIAL SCIENCES ACADEMIC PRESS (CHINA)

图书在版编目 (CIP) 数据

转变经济增长方式/王振中主编;中国社会科学院经济研究所编. —北京:社会科学文献出版社, 2007. 5

(政治经济学研究报告 8)

ISBN 978 - 7 - 80230 - 591 - 5

I. 转… II. ①王…②中… III. 经济增长—经济模式—研究报告—中国 IV. F120.3

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2007) 第 050283 号

《政治经济学研究报告》编委会

主 编 王振中

编 委 (按姓氏笔画排列)

丁任重	王 洵	王天义	王振中
文 魁	毛立言	冯子标	白永秀
卢现祥	吴 栋	宋冬林	李江帆
杨国昌	杨瑞龙	周 冰	柳 欣
胡家勇	钱 津	顾海良	晏智杰
黄少安	程恩富	简新华	蔡继明
樊 明	臧旭恒		

编辑部 钱 津 于长革

目 录

对高能耗、高污染的经济增长方式的思考	王振中 / 1
在世界工厂的基础上自主创新	孙伯良 / 22
关于中国经济增长方式转变的几个问题	卫兴华 孙咏梅 / 36
非公有制经济发展的理论障碍	蔡继明 / 47
论中国经济增长的后发优势	
——信息化条件下中国工业化反梯度 推移战略分析	刘茂松 刘 瑾 / 54
可持续经济增长方式理论探析	
——兼论循环经济是实现可持续经济 增长的有效途径	刘静暖 孙宇晖 / 74
经济增长方式转变的制度因素分析	陈荣荣 / 85
论适度经济增长方式的选择	包亚钧 / 96
科学发展观与经济增长范式革命	程启智 / 116
转变经济增长方式的国际经验及启示	郭连强 / 127
进一步有效地促进中国经济增长方式 根本转变问题探讨	李炳炎 唐思航 / 138
中国转变经济增长方式的路径选择	刘 铮 林 莎 / 156
自主创新是转变经济增长方式的关键	于长革 / 166
内生经济增长方式转变与技术创新的 机制设计	夏兴园 张世晓 / 176

2 转变经济增长方式

论经济增长中的资本效率·····	张志勇 董长瑞 / 184
经济增长方式转变：地方政府创新和结构 优化的视角·····	程世勇 王 勇 / 195
实现集约式经济增长：中国“十一五”规划的 根本任务·····	焦方义 杨其滨 / 209
经济增长方式转变的市场机制分析·····	张富春 / 220
积极推进经济增长方式转变 ——发展循环经济与促进城市生态环境建设·····	刘晓华 / 231
用科学发展观指导中国制造业转变增长方式·····	张明龙 / 243
论经济增长中的软资源优势·····	徐佩华 / 253
大力发展循环经济，提高经济增长的 效益和质量·····	高建国 韩世鹏 / 262
从“保值增值”的演变看经济增长方式转变中的 深层次问题·····	靳共元 / 270
论山东经济增长方式的转变·····	辛 波 于淑俐 / 290
美、日经济增长方式转变及对中国的启示·····	刘卓珺 / 300
转型期中国经济增长方式现状、成因与 对策实证分析·····	曾世宏 / 312
企业家转型与经济增长方式转变·····	焦斌龙 / 324
经济发展新阶段与农业经济发展方式的转变·····	陈俊明 / 336
降低能耗与调整中小企业投资格局·····	朱泽山 杨晓萍 / 349
建设资源节约型社会和经济增长方式转变中的 政府责任·····	赵学增 / 359
企业环境战略目标选择与持续发展·····	葛 扬 / 383
中国农业经济增长与制度变迁·····	王树春 王艳平 / 392
坚持以人为本 构建和谐新农村·····	李长江 / 405
论失地农民社会保障“合约”履行时序·····	曹荣庆 / 418

CONTENTS

- The Think of Economic Growth Mode
of High-energy and High-pollution *Wang Zhenzhong / 1*
- World Factories , Create on One's Own and the
Continued Increase of China's Economy *Sun Boliang / 22*
- On the Transform of China's Growth
Mode *Wei Xinghua Sun Yongmei / 36*
- The Theory Obstruct of the Development of
Nonpublic Ownership's Economy *Cai Jiming / 47*
- On The Superiority after the Enemy has Struck of
China's Economic Growth *Liu Maosong Liujin / 54*
- To Analytical Theory of the Continued Economic
Increase of the Mode *Liu Jingnuan Sun Yuhui / 74*
- To Analytical System of the Transform of the
Economic Growth Mode *Chen Rongrong / 85*
- On the Selection of the Economic Increase
of the Appropriate Mode *Bao Yajun / 96*
- The Scientific Development View and the Revolution
of the Economic Growth Paradigm *Cheng Qizhi / 116*

2 转变经济增长方式

- The International Experience and Enlightenment of the
Transform of Growth Mode *Guo Lianqiang* / 127
- The Discuss of the Basic Transform Question of
China's Economic Growth Mode *Li Bingyan Tang Sihang* / 138
- The Selection Path of China's Economic
Growth Mode *Liu zheng Lin Sha* / 156
- That Create on One's Own Is the Key of the
Transform of the Economic Growth Mode *Yu Changge* / 166
- The Inherent Transform of the Economic Growth
Mode and the Mechanism Design of the
Technological Innovation *Xia Xingyuan Zhang Shixiao* / 176
- On the Capital Efficiency of the
Economic Growth *Zhang Zhiyong Dong Changrui* / 184
- The Transform of the Growth Mode; Innovation of
Local Government and the Angle of
Optimum of Structure *Cheng Shiyong Wangyong* / 195
- That Intensive Economic Growth; That Basic
Mission of China's Eleventh Plan *Jiaofangyi Yang Qibin* / 209
- To Analytical Market System of the Transform of the
Economic Growth Mode *Zhang Fuchun* / 220
- The Positive Progressing of the Transform of the
Economic Growth Mode *Liu Xiaohua* / 231
- Transforming the Growth Mode of China's
Manufacturing Industry with
Scientific Viewpoint *Zhang Minglong* / 243

On the Superiority of Soft Resources of the Economic Growth	<i>Xu Peihua / 253</i>
Develop the Recyclable Economy Energetically, Enhance the Benefit and Quality of Economic Growth	<i>Gao Jianguo Han Shipeng / 262</i>
The Depth Question of the Transform of the Economic Growth Mode in the Change of “Keeping Value and Increase Value”	<i>Jin Gongyuan / 270</i>
On the Transform of Shandong’s Economic Growth Mode	<i>Xinbo Yu Shuli / 290</i>
China’s Enlightenment by the Transform of America’s and Japan’s Economic Growth Mode	<i>Liu Zhuojun / 300</i>
To Analytical Positivism of the Transform of China’s Economic Growth Mode in Transition Time	<i>Zeng Shihong / 312</i>
Enterpriser Transition and the Transform of the Economic Growth Mode	<i>Jiao Binlong / 324</i>
New Economic Development Stage and the Transform of Agriculture Economy of Development Mode	<i>Chen Junming / 336</i>
Reduce Energy Consumption and Promote Investment Structure of the Small and Medium-sized Enterprises	<i>Zhu Zeshan Yang Xiaoping / 349</i>
Building Society of Save on Resources and the Government Duty of the Transform of the Economic Growth Mode	<i>Zhao Xuezeng / 359</i>

4 转变经济增长方式

The Selection of the Enterprises Environment of Strategy

Objective and the Continued Development *Geyang / 383*

The Economic Growth of China's Agriculture and

System Changing *Wang Shuchun Wang Yanping / 392*

Persisting that Men Is Basic and Building New

Harmonious Countryside *Li Changjiang / 405*

On the Implement Agenda of Land-losing Peasant's

Social Security "Contract" *Cao Rongqing / 418*

对高能耗、高污染的经济增长方式的思考

中国对于经济增长方式的研究，可以追溯到 20 世纪 60 年代，当时是由刘国光先生等留苏经济学家引入到中国的。^① 那时中国实行的还是计划经济体制。到了 1986 年，刘国光先生又带领中国社会科学院的学者对这一问题重新进行了深入探讨和研究。因为当时中国经济体制改革开始引入市场因素，因此刘国光先生带领的中国社会科学院的学者首次提出了双重模式转换的改革思路，即经济体制从计划经济体制向市场经济体制转变，发展模式从粗放型向集约型转变。但是令人感到遗憾的是，至今为止，这两个转换都没有完成，高能耗、高污染的经济增长模式所产生的外部负效应越来越大，尤其是 2006 年上半年，全国单位 GDP 能耗同比不仅没有按照国家“十一五”规划的要求降低，反而上升了 0.8%。这种状况不仅引起了社会的高度重视，而且也引发了我对转变经济增长方式的若干理论问题的思考。其中包括以下五个问题：美、英等发达国家是否经历过重化工的发展阶段？重化工阶段的经济增长是否必然与能耗高度化相伴？以信息化为龙头的产业格局是否必然能降低能耗和污染？目前的流行说法是否能准确揭示中国的能源效率差距？《京都议定书》是否对中国高污染

① 详见 2005 年 4 月 12 日的《时事报告》杂志对吴敬琏先生的采访。

的经济增长方式构成了约束？

一 “假问题”与真历史：美、英等 发达国家是否经历过重 化工的发展阶段？

近两年，在讨论如何转变中国高能耗、高污染的经济增长方式的过程中，经济学界对霍夫曼经验定理重新产生了兴趣。这并不是偶然的。因为这既牵扯到对中国经济发展阶段的判断，也关系到中国今后宏观经济政策的选择。在争论中，有人以目前某些发达国家的经济结构以服务业为主的事实来否认发达国家也经历过重化工的发展阶段，进而否认美、英等资本主义国家经历过霍夫曼经验定理的历史。^① 对此有人把此类争论归纳为“典型的假问题”，并提出“需要‘淡化’乃至排除这些似是而非的‘假问题’”。^② 我同意后者的看法。但问题是，怎样才能使这些似是而非的“假问题”得以淡化或排除呢？其实，要使这些似是而非的“假问题”得以淡化或排除的途径只有一个，那就是用真历史来排除这些“假问题”，而不是简单地不予以理睬。

我们可以从三个角度来分析美、英等发达国家经历过的重化工发展阶段的真历史。

第一，从一个特定的时点来分析一个国家的重化工的工业化率。

① 例如吴敬琏说：“为了论证上个世纪90年代末期以来中国重化工业超常发展的合理性，一些学者提出了所谓重化工业化是各国经济发展的必经阶段的理论，从而把对近年来重化工业热的质疑，说成是企图绕过这一必经阶段的无望努力。其实，问题并不在于‘重化工业化’的‘必经阶段’能否绕过，而是各国的工业化过程是否存在这样一个必经阶段。”见2005年6月的《财经》杂志。并见新华网的报道：“霍夫曼将19世纪英国、美国工业化初期和中期阶段的增长方式外推到工业化后期阶段，表明重化工业还要发展得更快，要占支配性地位，这就是霍夫曼经验定理……但是从20世纪二三十年的发展情况看，并未实现霍夫曼定理。”

② 刘世锦：《增长模式转型：我们需要转变什么》，《经济学动态》2006年第8期。

表 1 1959 年五个国家重化工的工业化率的比较

	日 本	美 国	英 国	联邦德国	法 国
产业结构 (A)	62%	57%	61%	53%	58%
出口结构 (B)	47%	81%	78%	83%	71%
(B)/(A)	0.76	1.41	1.29	1.58	1.23

资料来源：〔日〕宫崎义一：《日本经济的结构和演变》，孙汉超等译，中国对外经济贸易出版社，1990，第 68 页。

根据日本学者宫崎义一的研究，1959 年在美国、英国、联邦德国、法国的产业结构和出口结构中，重化工的工业化率是相当高的，例如在产业结构中，日、美、英、德、法的重化工的工业化率分别达到 62%、57%、61%、53% 和 58%。在出口结构中，日、美、英、德、法的重化工的工业化率分别达到 47%、81%、78%、83% 和 71%。在美、英等国的产业结构和出口结构中，重化工的工业化率如此之高，难道不是重化工阶段的标志？

第二，从一个国家的动态角度来分析。

一般来讲，1955 年至 1973 年期间被公认为是日本经济增长的黄金时期。其中，1954 年 11 月至 1957 年 6 月被称为“神武景气”，持续了 31 个月；1958 年 6 月至 1961 年 12 月被称为“岩户景气”，持续了 42 个月；1965 年 10 月至 1970 年 7 月被称为“伊奘诺景气”，持续了 57 个月。^① IMF 数据表明，1955 年至 1973 年期间日本 GNP 的实际年均增长率为 10%。^② 究竟是什么样的产业格局造就了日本经济增长的黄金时期？

根据表 2，我们可以得知，在日本经济发展黄金时期，重化工在工业生产中的比率由 1955 年的 44.7% 上升到 1972 年的 62.6%；重化工在出口中的比重也由 1955 年的 37.8% 上升到 1972 年的 77%。这些数字足以说明，人们所津津乐道的日本经济奇迹恰恰就

① NIHON KEIZAI SHIMBUN, INC. 1990, BASIC Introduction to Japanese Economics, TOKYO.

② 猪木武德、安场保吉编《高度成长》（日文版），岩波书店，1989，第 279 页。

4 转变经济增长方式

是依靠重化工拉动的。对于日本产业结构发生重大变化的这一时期，还没有学者否认过这一事实。正如日本学者宫崎勇所总结的那样：在日本的那段时期，“钢铁、造船、基础化学、机械工业取代了纤维工业，成为出口的主要项目，打下了重化工业时代的基础。”^①

表 2 日本经济黄金时期的重化工在工业生产及出口中的分量

年 份	A 工业生产 (%)	B 出口 (%)	(B)/(A)
1955	44.7	37.8	0.85
1960	56.76	44.2	0.78
1965	56.6	62.4	1.10
1968	59.9	67.9	1.13
1970	67.9 ^a	73.0	1.17
1972	62.6	77.0	1.27

注：a 井村喜代子在《现代日本经济论》（日文版）中提供的数据是 57.9%。

(B)/(A) 的数据是本人计算的结果。

资料来源：〔日〕中央大学经济所编《战后日本经济》，盛继勤译，中国社会科学出版社，1985，第 63 页。

第三，从多个国家的就业结构的变化来分析。

日本学者在总结该国 100 年的发展历史时，曾经给我们提供了值得参考的数据。

上面的数据告诉我们，如果仅以第三产业的就业结构来说，美国 1950 年时才达到 48.9%，英国 1961 年时才达到 49.9%，日本 1970 年时才达到 47.3%，联邦德国 1978 年时才达到 50%。甚至可以说，仅从第三产业在就业结构中所占比重来讲，美国如果从 1776 年算起，市场经济搞了 170 年以后才达到了 48.9%；英国如果从工业革命算起，市场经济搞了 200 年以后才达到了 49.9%。难道能够奢望中国仅仅经过 20 多年的市场化改革后就能够达到英、美等发达国家那样的就业结构水平吗？我们应该清醒地认识到，经济结构转变为以服务业为主是一个自然的历史发展过程。尤其是三次产业

^① 井村喜代子在《现代日本经济论》（日文版）中提供的数据是 62.3%。

的就业结构之间的转换更是充满了艰辛，它不是一朝一夕所能完成的。因为伴随着产业结构的变化，产业发展所需要的人力资本的质量更高，为实物经济服务的技巧和本领也就要求更细腻、更广泛和更灵活，这不仅需要加大对教育的投资，同时也需要企业加大对职工培训的投入力度。无疑，这些是需要花费大量的金钱和较长的时间的。

表 3 三次产业就业结构的国际比较

单位：%

	日 本		美 国	联邦德国		英 国	
年 份	1950	1970 *	1950	1950	1978	1951	1961
第一产业	50.7	17.4	12.2	23.2	6.2	5.1	3.9
第二产业	22.2	35.2	34.7	42.2	43.0	47.5	45.7
第三产业	26.6	47.3	48.9	32.4	50.0	47.0	49.9

注：* 井村喜代子在《现代日本经济论》（日文版）中提供的 1970 年日本的就业结构数据是：第一产业为 19.4%，第二产业为 34.0%，第三产业为 46.6%。

资料来源：〔日〕矢野恒太纪念会编《日本 100 年》，司楚等译，时事出版社，1984，第 26 页。

在此值得指出的是，对美、英等发达国家重化工“必经阶段”做出的确凿的历史考证，并不能变成可以为中国高能耗、高污染的经济增长方式进行辩护的“口实”。因为真实的历史数据还告诉我们，重化工阶段的经济增长并不意味着必然伴随着能源消耗高度化。

二 “假标志”与真数据：重化工 阶段的经济增长是否必然与 能耗高度化相伴？

在讨论中国的经济增长方式转变问题时，由于近几年来高能耗的特征非常突出，所以人们对能源消耗弹性系数的变化显得十分关

心。的确,自1992年实行社会主义市场经济体制以来,中国经过了十年的能源消耗弹性的波动期,其中在“八五”时期(1991~1995年),能源消耗弹性系数的变化区域处于0.21~0.66之间,在“九五”期间(1996~2000年),能源消耗弹性系数的变化区域处于负值至0.6之间,在“十五”期间,特别是自2002年以来,能源消耗弹性系数连续三年超过1,这自然引起了人们的关注。因为,在一般情况下,能源消耗弹性系数越大,就意味着经济增长的过程中所利用的能源效率越低。这本应该引起我们的高度重视,但是有的人却提出:“能源弹性系数的大幅度上升,是中国进入到重化工工业阶段的标志……由于重工业单位产出的能耗是轻工业的4倍,工业化进入到重工业阶段必然会带来能源消耗强度的上升,这一点与其它工业先行国在进入重工业阶段后的能源消耗特点没有什么不同。”^①真的是这样吗?历史事实并非如此。

如前所述,1959年日本、美国、英国、联邦德国、法国的重化工的工业化率是相当高的,那么在这个重化工阶段,上述五个国家的能源消耗如何呢?有两份历史统计资料可以帮助我们了解这一情况。一份是《历史统计集1800~1982》,根据这份统计资料提供的数据计算后,得出上述五个国家1959年的能源消耗弹性系数分别为:日本0.85、美国0.45、英国-0.39、联邦德国-0.05、法国-0.18。^②另一份是中国财政经济出版社1979年出版的《国外经济统计资料(1949~1976)》,根据这份统计资料提供的数据计算后,得出上述五个国家1959年的能源消耗弹性系数分别为:日本0.89、美国0.5、英国-0.4、联邦德国-0.05、法国0.3。^③比较

① 详见隆众石化商务网所载《能源结构转换困难与未来十年的挑战》一文。

② 数据显示,1959年与1958年相比,日本的燃料消费增长13.1%,GNP增长15.5%;美国的燃料消费增长3.7%,GNP增长8.1%;英国燃料消费增长-2%,GNP增长5.1%;联邦德国燃料消费增长-0.4%,GNP增长8.7%;法国能源消耗增长-1.6%,GNP增长9.1%。

③ 数据显示,1959年与1958年相比,日本的能源消耗增长10.9%,GDP增长12.2%;美国的能源消耗增长4.2%,GDP增长8.4%;英国能源消耗增长-2.1%,GDP增长5.3%;联邦德国能源消耗增长-0.4%,GDP增长8.4%;法国能源消耗增长-1.4%,GNP增长-5.3%。

这两份历史统计资料，我们可以看出，尽管在统计经济增长方面，前者用的是 GNP，后者用的是 GDP，但是日本、美国、英国、联邦德国的能源消耗弹性系数大致相等。只是由于经济增长统计口径差异，使得法国的能源消耗弹性系数由负数变成了正数，但数值也还是相当低的，仅仅为 0.3。有趣的是，即使我们使用 Maddison 按照购买力平价所计算的 GDP 增长数据，上述五个国家 1959 年的能源消耗系数，除了日本为 1.2、美国为 0.6 外，其他三个国家都是负数。^①

这就必然会引发出下列问题，即一个国家处于重化工阶段时的经济增长是否必然会出现能源消耗高度化的现象？如前所述，1959 年美国重化工在产业结构中的工业化率达到 57%，在出口结构中的工业化率达到 81%。那么，在 1959 年以前，美国是否出现了能源消耗高度化的现象呢？美国能源机构的历史数据显示，1949~1958 年的 10 年期间，美国能源消耗的增长速度有 4 年是负增长，尤其是在经历了 1957 年能源消耗的零增长和 1958 年能源消耗的负增长之后，1959 年美国在产业结构和出口结构中的重化工的工业化率仍分别达到 57% 和 81%。换句话说，在 1949 年至 1959 年的十年期间，根据时价计算的美国 GDP 增长了 89%，实际 GDP 增长了 49%，^② 能源消耗则只增长了 36%。更值得我们关注的是，虽然 1959 年美国在产业结构和出口结构中的重化工的工业化率很高，但是美国工业在整个经济中的能源消耗比重几乎没有发生太大的变化，例如 1949 年美国工业的能源消耗占全部能源消耗的比重为 46%，而 1959 年为 46.7%，变化的范围还没有超过 1 个百分点。

那么在此之后，美国的能源消耗强度如何呢？有关数据告诉我

① Maddison 按照购买力平价所计算的 1959 年 GDP 增长数据为：美国 7.4%、日本 9.1%、联邦德国 7.3%、英国 4%、法国 2.9%。而同期的能源消耗增速则分别为：美国 4.2%、日本 10.9%、联邦德国 -0.4%、英国 -2.1%、法国 -1.4%。

② 1949 年美国名义 GDP 为 2673 亿美元，实际 GDP 为 16345 亿美元；1959 年名义 GDP 为 5066 亿美元，实际 GDP 为 24413 亿美元。