

当代中国哲学家文库

赵敦华

卷

回到思想的本源

中西哲学与马克思哲学的对话

DANGDAI
HONGGUO
HEXUEJIA
WENKU



北京师范大学出版社

当代中国哲学家文库



李中华

卷

回到思想的本源

中西哲学与~~利~~克思~~恩~~哲学的对话



北京师范大学出版社

2006·北京

图书在版编目 (CIP) 数据

回到思想的本源：中西哲学与马克思哲学的对话/赵敦华著.

—北京：北京师范大学出版社，2006

(当代中国哲学家文库)

ISBN 7-303-07932-7

I. 回... II. 赵... III. ①哲学—研究—中国②哲学—
研究—西方国家③马克思主义哲学—研究 IV. B1

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2006) 第 039378 号

当代中国哲学家文库 赵敦华卷

回到思想的本源

中西哲学与马克思哲学的对话

出版发行：北京师范大学出版社
北京新街口外大街 19 号
邮政编码：100875

出版人：赖德胜

印刷：北京盛通彩色印刷有限公司

经销：全国新华书店

开 本：787 mm×980 mm 1/16

印 张：29

字 数：500 千字

版 次：2006 年 12 月第 1 版

印 次：2006 年 12 月第 1 次印刷

印 数：1~3000

定价：50.00 元

赵敦华，比利时卢汶大学哲学博士，北京大学哲学系教授，现任哲学系、宗教学系主任；1993年被评为“全国优秀教师”称号。主要学术兼职有中华外国哲学史学会理事长、中国现代西方哲学学会副理事长、中国宗教学会副会长。著有《人性和伦理的跨文化研究》、《当代英美哲学举要》、《现代西方哲学新编》、《西方哲学简史》和《西方哲学的中国式解读》以及《西方人学观念史》（主笔）等著作十余部。

责任编辑：饶 涛
装帧设计：李 强

“大哲学”的观念 和比较哲学的方法^{*}

(代序)

记者（以下简称记）：你曾在国外学习六年，你觉得这段留学经历对你今后的工作有何影响？

赵敦华（以下简称赵）：有好的影响，也有不好的影响。我留学所在的比利时卢汶大学哲学所是新经院哲学研究的中心，又是胡塞尔档案馆所在地，纯哲学气氛很浓；讲究思辨和论辩，又有托马斯主义的综合传统；注重哲学史的训练，德、法、英美哲学，以及各种哲学流派和分支都得学。这些系统而严格的训练使我养成了一种研究习惯，总认为哲学问题比答案更重要，解决问题的过程比结果更重要；讨论问题时，偏重于历史的角度，喜欢从经典中找论据；在方法上，比较看重概念和意义的分析，不管是分析哲学式的分析，还是现象学还原式的描述，对我的研究都有影响。西方哲学不少学说系统性、论辩性强，而且需要多年的研究才能理解、欣赏它们。这种特点使得它对研究者，特别是对长期投入的研究

^{*} 本文原载于《哲学动态》1999年第1期。这篇访谈录基本上反映了我的思想历程和学术观点，故以此作为本书的代序。

者有一种说服力和吸引力。结果造成了这样一种倾向：研究者在不知不觉中成了崇拜者。有人戏称之为“二世现象”，言必称“一世”，以“一世”之言定是非。这样一来，哲学完全被等同于哲学史，哲学史又被归结为注解诠释，哲学的批判精神、创造精神和实践能力都不见了。

记：你的博士论文的题目是什么？你现在是如何看待你所选择的这一专业方向的？

赵：我的博士论文题目为《罗素与维特根斯坦的对话：分析哲学问题的起源和发展》，是一篇解释历史的论文，结果还不错，答辩委员会给予 summa cum lauda 的最高评价。但我做完论文后却有一种失落感，对分析哲学的前途及其对未来哲学发展的影响等问题，没有多少信心。罗蒂说分析哲学走向了消亡，但他没有解决分析哲学乃至西方哲学如何走出危机的问题，“后哲学”、“全人类的文化对话”之类的提法没有实际意义。最近牛津的哈克出了一本书《维特根斯坦哲学及其在当代的地位》。他 1998 年来北大讲演，说分析哲学在维特根斯坦之后一直走下坡路，面临难以解脱的危机。哈克是研究维特根斯坦的专家，他主张回到维特根斯坦哲学才有出路。但我觉得，当维特根斯坦说哲学家像瓶子里的苍蝇时，他表达了一种切身体会。维特根斯坦哲学并未摆脱困境，因此他说只有停止从事哲学才能摆脱困境，这只是揶揄而已。我并不认为分析哲学是一种成功的理论，它只是一种工具，众多工具中的一种工具，或确切地说，一种风格。

记：你多次提到西方哲学的危机，认识到哲学的危机，对你的研究方向是否有影响？

赵：我对西方哲学的研究确实有一种转变，这是从我的那篇《20 世纪西方哲学的危机和出路》（载于《北京大学学报》1993 年第 1 期）开始的。在那里，我把 20 世纪西方哲学的处境理解为第四次危机，即，继希腊自然哲学危机、希罗哲学危机和经院哲学危机之后的新一轮哲学危机。该文旨在反驳“哲学消亡论”，说明每次危机之后，都有哲学的繁荣和发展，这是带有规律性的历史现象。西方哲学的走向包含着走出危机的途径，但我并未说明出路何在。直至写《作为文化学的哲学》一文（载《哲学研究》1995 年第 5 期）时，我才明确地说明，哲学危机实际上只是纯哲学的危机。从历史上看，纯哲学处于危机之际，正是各

种文化思想极其活跃、并相互碰撞之时。比如，希腊自然哲学的危机期是智者运动的高潮期，希罗哲学的衰落期是希罗文化与基督教碰撞和融合期，经院哲学的危机期是文艺复兴时期。第四次危机也只是学院式哲学的危机，至于应用哲学、跨学科哲学、各个领域的“准哲学”，形态之丰富，范围之广阔，更是前所未有。我们很少把纯哲学以外的这些思想资料写进哲学史，最多也只是把它们处理为纯哲学的背景材料。为了纠正这一偏见，我区别了两种哲学传统：形而上学的传统和文化学的传统。“文化学”是 meta-culture 的中译，是相对于 meta-physics 而言的。但不幸的是，“文化学”这一概念现在也被弄得很狭窄，好像只是“文化人类学”等分支学科的代名词。为了避免这种误解，在没有找到更确切的术语之前，我现在改用“大哲学”这一提法。西方哲学原来就是无所不包的“大哲学”。19世纪至20世纪初，各门科学从哲学中分离出去，哲学史这门学科也随之专业化，纯哲学才从“大哲学”中抽象提炼出来，哲学史也变成纯哲学史。事实上，“大哲学”更适合于西方哲学的历史状况，纯哲学从来都是在“大哲学”中发展的。但纯哲学的历史成就往往遮掩了“大哲学”的原来面目；只是在纯哲学处于危机的情况下，“大哲学”才凸显出来。这就是为什么西方哲学史呈现出一盈（纯哲学危机，“大哲学”凸显）一缩（纯哲学发展，“大哲学”淡出）的有规律的交替现象的原因。

记：我注意到这些年来你的研究向基督教哲学和宗教学方向发展，这与你关于纯哲学和“大哲学”关系的认识是否有联系呢？

赵：的确有关。但我要多说几句。科学哲学、政治哲学和宗教哲学等跨学科的哲学研究，都属于“大哲学”的范畴，但从另一个角度看，这些又属于分支哲学的范畴，是以纯哲学为基础和核心的。这两个角度是相辅相成的，因为“大哲学”不与纯哲学相反对，而是纯哲学的自我扩展和深化。从现在的发展趋势来看，应用伦理学、科学哲学、政治哲学和宗教哲学等是从纯哲学出发实现“大哲学”的主要形式。我对这些学科都有兴趣，在《当代英美哲学举要》一书中还对英美的科学哲学和政治哲学作过一些探讨。但一个人的精力毕竟有限，不可能面面俱到。这些年我之所以在宗教哲学方面做得多一些，开始是出于偶然。出于西方哲学史教学和研究中对中世纪这一部分的迫切需要，我承担了《基督

教哲学 1500 年》一书的写作。当初的出发点是纯哲学的考虑，但在研究著述的过程中，逐渐感悟到基督教对西方哲学的整体影响。过去我们一谈到西方文化，言必称希腊。现在感到有点问题。希腊文化只是西方文化的源头之一。除希腊理性主义之外，罗马法治思想和希伯来宗教精神也是西方文化的源头。这三者原来分别是三个民族的传统，只是在基督教中才得到整合。我们现在所说的西方文化传统的起源和发展都是从基督教开始的。从这一点上说，对基督教哲学的研究确实是我从研究纯哲学转向关注“大哲学”的一个中介。我现在研究宗教哲学的目的是为了在更广阔的文化语境中阐发哲学的精神。

记：我觉得这种对待基督教的严肃的学术研究态度与一些“文化基督徒”的态度是很不相同的，你能否对此作进一步的评论？

赵：“文化基督徒”是一个含义不清的概念。用语言分析的方法，我们可以问：这一概念的指称究竟是基督徒还是文化人，其含义究竟是研究文化的基督徒还是研究基督教的文化人？如果是前者，则无必要在基督徒之前以“文化”相标榜；基督教从一开始就反对文化歧视，耶稣不止一次地表达了对“文化人”的反感，以至于早期教父说，上帝选择的使徒是渔夫而不是哲学家。如果“文化基督徒”指的是研究基督教的文化人，那就更说不通了。基督教的研究者不等于基督徒，正如西方哲学的研究者不等于西方人一样。概念的混乱反映了思想的混乱。从现实来看，这一思想混乱反映了在宗教与非宗教、信仰与理性、传教与学术的矛盾面前不知所措的状况。我在与国内外学者的交往中，深知这种矛盾不可避免。我们应有自己的立场，不能有意无意地屈从于保守的福音派或其他基要派的立场，不能沦为“吃教者”（rice Christian）。另一方面，在思想开放、文化交汇的时代，我们再也不能像过去那样简单粗暴地压制他人的信仰，武断地否定宗教的价值。在宗教学研究要提倡对话和比较研究，宗教徒的内部研究和非教徒的外部研究，跨宗教、跨学科和跨文化的研究，都是必要的。我不隐瞒自己的立场，在对话中自己的角色只是一个外部研究者、比较研究者、哲学研究者和中国文化的热爱者；但我也承认自己立场的局限性，尊重内部研究者、单一宗教的研究者、其他学科的学者和其他文化传统的热爱者的意见。我相信各方面的对话可以增进相互理解、相互学习，取得相得益彰的效果。

记：你最近发表了一系列关于中西哲学比较的论文，可以看出你所说的态度。我们想知道，作为一个西方哲学的研究者，你为什么要以热爱中国文化的态度来从事中西哲学的比较研究？

赵：这还得从“大哲学”的观念谈起。从历史上看，中国哲学包括社会生活的方方面面，举凡政治、道德、宗教，乃至科学、医学、道术、民俗，无不有丰富的哲学思想。但长期以来，我们按西方纯哲学的标准选择和整理中国哲学的资料，后来又按“两军对阵”的模式诠释中国哲学的精神，中国哲学的范围被弄得越来越窄。现在人们把中国哲学与传统文化相联系，这可以从更深厚的文化资源中吸取更多、更广阔的哲学思想，是有益的。在此方面，借鉴西方哲学中“大哲学”的观念也是有益的。比如，福科的知识考古学的模式和方法，对于我们从哲学的角度理解中国古代社会各个文化领域的联系和变化，很有些启发意义。从冯友兰、胡适开始，中国哲学史这门学科的发展始终受到西方哲学的方法和理论的影响。我认为这种影响属于中西哲学的良性互动，不能算作全盘西化，因为中国哲学史作为一门世界性的学科，其建立和发展又反过来为西方哲学提供了一个新的参照系。有没有这个参照系，对西方哲学的理解和体悟大不一样，对中国人研究西方哲学意义更大。因此，我曾提出，要以中国人的眼光解读西方哲学，这与借鉴西方哲学研究中国哲学是一个问题的两个方面，都需要进行比较哲学的工作。

记：我们现在看到的比较哲学的论著文章都是以中西哲学史为内容的，你能否谈一下，比较哲学的对象是什么，对中国哲学界的全局意义何在？

赵：对于比较的一方的中国哲学，我们应有全面的理解。牟宗三曾在“道德底形而上学”和“道德的形而上学”之间作出一个区分，套用这一区分，我们也可把“中国哲学”区别为“中国底哲学”（Chinese Philosophy）和“中国的哲学”（China's Philosophy）。前者指以中国传统为底子或本位的哲学，后者指在中国发生的一切哲学形态。在西方文明和马克思主义已经全面而又深刻地改变了中国社会的客观条件下，当代已不可能有完全彻底的“中国底哲学”，有的只是“中国的哲学”，即使刻意成为“中国底哲学”的新儒家，不是也要以西方哲学为参照和比较的对象吗？当代中国的哲学包括传统的中国哲学、马克思主义哲学

和西方哲学；但是，我国哲学界马、中、西三足鼎立、以邻为壑的状况是不正常的。哲学史和哲学一般的界限应该打破。比较哲学的对象不应只限于哲学史，而应该成为哲学一般的方法。广义地说，哲学的方法就是比较的方法，大到反映民族精神的国别哲学，反映时代精神的断代哲学，中到各个哲学流派，各个哲学家，小到一个个哲学观点和概念，都需要并可以加以比较。按黑格尔的说法，哲学史是思想巨人的较量，高尚心灵的更迭；较量就是比较，有比较才有鉴别，有鉴别才有更迭。如果我们能够把比较哲学作为研究马、中、西各类哲学的普遍要求和方法，那么，它们之间的藩篱自然也就拆除了。

记：你能否具体地谈一谈，马哲、中哲史和西哲史各门学科如何运用比较哲学的方法？

赵：我只能列举一些课题为例。比如，马哲界开展对经典作家原文原著的研究，对西方和前苏东马克思主义哲学的研究，在各分支哲学，尤其是政治哲学、经济哲学和应用伦理学领域，进行当代中国的马克思主义与西方哲学的比较研究；在中哲史界，除了进行一般意义上的中西哲学史比较研究外，更多地吸收国外汉学家和海外华人学者的研究成果，在概念、命题和范式三个层次比较中西哲学的异同，探讨中国哲学关键术语的翻译，把国内学者的最新研究成果翻译出来，推向国际；在西哲界，也要探讨西方哲学概念的中译问题，重新评价中国哲学和文化在世界文明史和观念史上的地位问题；如此等等，都是中西比较哲学的重要课题。

记：20世纪40年代，当冯友兰先生被人问及中国哲学对于未来世界哲学将有什么贡献时，他说他感到有点为难。你现在对这样的问题有什么看法？

赵：冯友兰先生是在《中国哲学简史》的结尾处说这番话的。半个世纪以后，我们对这一问题看得更清楚了。未来的世界哲学既不是“西方底哲学”，也不是“中国底哲学”，而是比较哲学。因为“大哲学”不仅是西方哲学的出路，也是中国哲学的出路；“大哲学”之大，不仅是跨学科的，而且是跨文化的，消除了按照纯哲学的标准所设置的种种藩篱障碍。我斗胆地说，达到“大哲学”的方法只能是哲学比较法，“大哲学”的理论只能以比较哲学的理论为范式。我们应该看到，中国人在

比较哲学领域有特殊的优势。比较哲学是一门相对年轻的学科，在西方并不十分发达，因为大多数西方人对中国哲学不熟悉，中国哲学对他们而言只是哲学的特例，不具有普遍意义，因此很难参与平等的对话。印度学者在东西哲学比较领域写了不少书，他们有梵英双语的优势，但这种优势同时也是一种限制，印欧语系的共同性掩盖了东西方思维方式的一些根本分歧，而这种分歧是由语言表达出来的。“东方哲学”只是一个地域性的概念，没有共同的文化的或观念的传统作基础。东方哲学内部的分歧可能比东方哲学和西方哲学的分歧还要大，比如，印度哲学在语言上更接近于西方哲学，阿拉伯哲学则在内容上接近西方哲学。只有以中国哲学为典范与西方哲学相比较，才能明显地突出东西哲学的异同。经过一个多世纪的翻译和评介，西方哲学已在中国普及，可以说，中国人熟悉西方哲学的程度远远超过了西方人熟悉中国哲学的程度，这是中国学者的优势所在。从大环境来看，中国经济和政治的发展为提高中国文化和哲学的国际地位创造了条件。当然，能否实现哲学强国的目标，还有待于我们的努力。如果说，“三十年河东，三十年河西”这句话有什么实际意义的话，那就是表达了这样一种期待：19世纪和20世纪西方哲学在世界哲学的舞台上扮演了主要的角色，21世纪是中国人登上世界哲学舞台的时候了！这就是恩格斯所说的，经济上相对落后的国家也能在哲学舞台上扮演“第一小提琴手”。我热烈地期待着中国哲学走向世界。“大哲学”观念的确立，在比较哲学领域的突破，将会促进这一转变的到来。

目 录

上篇 马克思哲学：正本清源

研究马克思哲学与西方哲学的“正本清源”方案 / 3

1. 现实中的马克思主义哲学与西方哲学的关系 / 3
2. “列宁方案”和“斯坦普方案” / 5
3. “正本清源”的方案 / 8
4. “正本清源”是否适用于一般意义的“马克思主义哲学” / 9
5. 什么是马克思哲学之本 / 11
6. 什么是马克思哲学之源 / 16

“物质”观念及其在马克思主义哲学中的嬗变 / 20

1. 西方哲学史上的“物质”观念 / 21
2. 费尔巴哈的自然本体论 / 26
3. 马克思哲学的“物质”范畴 / 30
4. “哲学基本问题”的来源 / 33

西方人本主义的传统与马克思的“以人为本”的思想 / 39

1. 西方哲学中“以人为本”思想的三个层面 / 39
2. 马克思的“以人为本”的思想 / 43
3. 如何理解马克思的“以人为本”的思想 / 46

马克思主义的中间原理 / 51

1. 什么是“中间原理” / 52
2. 马克思主义哲学有无“中间原理” / 53
3. 什么是马克思的自由解放理论 / 55
4. 为什么说自由解放理论是马克思主义哲学的中间原理 / 59
5. 自由解放理论有何现实意义 / 62

波普尔对马克思：批判理性主义的批评和反批评 / 67

1. 波普尔的批评 / 68
2. 对波普尔的批评的两点评论 / 74
3. 对波普尔批评的三点质疑 / 78

中篇 西方哲学：推本溯源

西方哲学的危机和进化论转向 / 85

1. 西方哲学的“文化母体”概念 / 85
2. 从“文化母体”的观点看西方哲学的危机 / 87
3. 现代西方哲学批判：从达尔文主义的观点看 / 90
4. 达尔文范式 / 98
5. 杜威的进化发生学方法 / 100
6. 哲学的进化论转向的任务 / 105

现代达尔文主义向社会领域的胜利进军 / 111

1. 关于动物社会行为的进化论研究 / 112
2. 社会生物学的新综合 / 117
3. 社会生物学批判 / 120
4. 进化心理学的人性论 / 123

人性科学何以可能 / 127

1. “人性”概念的逻辑学、生物学和社会学的意义 / 127
2. 解决有无共同人性的问题的四个推理 / 131
3. “人性”概念的科学含义 / 134
4. 第五种推理 / 137
5. 支持推理五的现有科学基础 / 140

图腾制是人类文明的起点 / 143

1. 人是直立行走的动物 / 143
2. 直立姿势的后果 / 146
3. 乱伦禁忌的心理机制 / 148
4. 图腾与乱伦禁忌 / 151
5. 图腾制与外婚制 / 154
6. 图腾制的象征意义 / 157
7. 图腾制与宗法社会 / 160
8. 图腾制与文明 / 163

宗教哲学的达尔文范式 / 168

1. “神”的观念引出的问题 / 169
2. 进化论在宗教学中的误用 / 171
3. 图腾、宗教和自然选择 / 173
4. 祖先崇拜和亲选择 / 176
5. 人神关系与进化稳态策略 / 179
6. 宗教语言和社会合作模式 / 184

研究道德起源的达尔文范式 / 188

1. 关于道德起源的两种传统解释 / 189
2. 道德与宗教的区分 / 191

3. 道德是什么样的习俗/195
4. 韦斯特马克的道德进化心理学/198
5. 对韦斯特马克的批评性评论/202
6. 早期人类迁徙形成的进化心理机制/206
7. 人类的好客习俗/208
8. 人类早期社会组织的心理根源/211

逻辑和形而上学的起源 / 214

1. 西方形而上学的根源/215
2. 形而上学与逻辑的联系/219
3. 关于“实是”与逻辑系词关系的两种倾向/225

在西方哲学文本的语境中理解 Being 的意义 / 230

1. Being 的意义所引起的争论/231
2. 对 Being 的意义的理解/234
3. 从中西会通的角度看 Being 的意义/237

中国的西方哲学研究中的十个误解 / 243

1. “思维与存在是同一的” / 244
2. “人是事物存在或不存在的尺度” / 244
3. “理念论是野蛮的、骇人听闻的、荒谬的唯心论” / 245
4. “亚里士多德提出了相互矛盾的两种关于第一实体的学说” / 246
5. “上帝是自有永有的” / 247
6. “本体论证明混淆了现实存在与想象中的存在” / 248
7. “我思故我在” / 249
8. “存在等于被感知” / 249
9. “黑格尔的《逻辑学》开始于存在论” / 250
10. “Being 的全部意义为‘是’” / 251

休谟的经验论真的摆脱了矛盾吗 / 253

1. 观念为什么是印象的模仿 / 254
2. 因果关系的必然联系为什么是不确定的 / 256
3. 康德解决“休谟问题”的启示 / 259

下篇 中国哲学：返本开新**关于中国文明起源问题的考古哲学思考** / 265

1. 新考古学的科学方法论 / 266
2. 重建史前人类生活的解释模式 / 268
3. 探讨中国文明起源的解释模式 / 271
4. 探索人类文化进化的新的解释模式 / 276
5. 告别实证主义的解释模式 / 279
6. 建构新的考古学理解模式 / 281
7. 如何用文字材料建构考古理解模式 / 285

保卫中国哲学 / 290

1. 中国哲学“合法性”为什么成了“问题” / 291
2. 哲学史的现代建构 / 295
3. 关于中西哲学史同异的几个问题 / 297

中西形而上学的“同源分流” / 303

1. 中西宇宙发生学的共同特点 / 304
2. 中西形而上学的原初形态 / 307
3. 中西两种不同的形而上学传统的形成 / 310
4. 关于同源分流原因的进化论解释 / 312

《孟子》的道德形而上学的体系 / 315

1. 孔子没有谈及的主题 / 315