

源流·历代治国评略

君臣契约

陈抗行 任伟礼 编著

ORIGINAL

历史源流 管理世界

红旗出版社



图书在版编目 (CIP) 数据

君臣契约 / 陈抗行, 任伟礼编著.

— 北京: 红旗出版社, 2007.4

(历代治国评略)

ISBN 978-7-5051-1484-5

I. 君…

II. ①陈… ②任…

III. 政治制度—中国—古代—通俗读物

IV. D691.2-49

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2007) 第 026367 号

历代治国评略

君 臣 契 约

陈抗行 任伟礼 编著

责任编辑: 王农媛 封面设计: 何丽佳

红旗出版社出版发行

邮政编码: 100727 地址: 北京市沙滩北街 2 号

E-mail: hqcbs@publica.bj.cninfo.net

编辑部: (010)64037149 发行部: (010)64037154

印刷: 杭州萧山日报印务有限公司

2007 年 6 月北京第 1 版 2007 年 6 月浙江第 1 次印刷

开本: 787 毫米 × 1092 毫米 1/16 印张: 79.75 字数: 1050 千字

ISBN 978-7-5051-1484-5

定价: 300.00 元 (全八册)

目 录

朱元璋要杀孟子？（代序）/2

第一章

君臣：从两极到单边体系 /6

一个古老而常新的话题 /9

为伍子胥辩护 /12

悖谬的复仇者 /15

赵襄子与刺客的一次“合谋” /17

忠——传统文化的“关键词”（一） /20

忠——传统文化的“关键词”（二） /24

晏子的君臣论（一） /28

晏子的君臣论（二） /32

第二章

汉景帝何以谓之景也？ /36

书生论政酿悲剧 /38

周亚夫之死 /44

六正与六邪 /47

曹操论“德”与“才” /50

诸葛三兄弟各为其主 /53

苻坚、王猛的君臣遇合 /56

千载佳话的背后 /61

第三章

唐太宗说：为臣极难！ /64

前朝忠臣 /66

东汉杨震在唐朝 /69

彼皆一时英雄 /71

君明臣直 /74



贞观之治君臣录 78

“忠”，来自于“信” /84

第四章

强谏为何多悲剧? /88

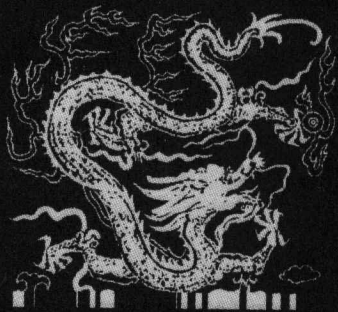
乱世里的不倒翁 /90

从官修正史看君臣关系 /96

科场逼反：垄断体系的“恶之果” /99

张元的报复 /102

君臣之义，无所逃于天地之间 /108



第五章

李陵，帝国的弃儿 /112

是谁导演了这场戏? /118

当忽必烈遇到文天祥 /121

于谦的性格悲剧 /125

史可法的另一面 /130

史可法、郑成功和张煌言 /133

第六章

崇祯式君臣危机 /138

因为冤杀袁崇焕，所以错祭洪承畴 /142

所谓“贰臣” /146

求忠臣不必于孝子之门(一) /149

求忠臣不必于孝子之门(二) /153

若干结论 /158

源流·歷代治國評略

君臣契約

陈抗行 任伟礼 编著



红旗出版社

ertongbook.com



朱元璋要杀孟子？（代序）

战国时代，齐宣王最尊宠文学游说之士，成为学者们的 patron（恩主、赞助人）。像邹衍、淳于髡、田骈、接子、慎到、环渊这类名人，总数有七十六人，齐宣王都一一赐给高门大屋，任为上大夫，令他们“不治而议论”，优渥有加。于是大儒孟子也来游说。

但是，“上古竞于道德，当今争于气力”，孟子的那一套仁政思想，自然不被齐宣王采用。有一次，齐宣王问孟子，君臣关系应当如何处？孟子答：

“君之视臣如手足，则臣视君如腹心；君之视臣如犬马，则臣视君如国人；君之视臣如土芥，则臣视君如寇仇。”（《孟子·离娄下》）

这样的话，我们今天听了大概没什么，然而在当日，不难想象，这对于一个君主将会是怎样的震撼！不过，齐宣王既然能聚拢那么多的大学者，自然有其过人之处，奇谈怪论也似乎听得多了，所以，他虽然不同意孟子的观点，却并不直接加以反驳。

齐宣王采用迂回的方式，接着问孟子：“礼，为旧君有服，如何可谓‘服’？”意思是，照你孟子所说，君臣关系是对等的，不是君尊臣卑的，那为什么礼法上还规定，臣子要为已故的君主戴孝呢？

原来，当时有一条礼法：臣子“以道去君而未绝者，服齐衰三月”。齐宣王就利用这一条，婉转地质问孟子。而孟子毫不客气，他回答说：君主若是听从劝谏、建议，让民众



得到实惠，臣子就不会“去君”。即使由于特殊原因离开了，那么，君主也会派人护送他出境，并事先到臣子所往之地做好安排。臣子去君三年不返，然后君主才会收回其封地、俸禄。君主这样待臣子，就是“三有礼”，君主做到这三条，则死后臣子就为他戴孝三个月。

以上是正面论述。但是，如果做臣子的，劝谏不被接受，建议不被听从，如此，民众肯定得不到实惠，那么，臣子就有理由离职他去。臣子因为迫不得已，离开了，而君主不但立即收回封地、俸禄，还要千方百计让臣子无处立足，这就成为仇敌了。已经是仇敌，他死了，还为他戴什么孝呢？

孟子此论一出，齐宣王只得“王顾左右而言他”。齐宣王并非一统天下的君主，政治形势使然，所以，对于孟子的异端思想，他不得不有所容忍。但时间过去一千六七百年，孟子已是被奉为儒家的“亚圣”了，他的这一段话却招来一场巨大的风波——明朝开国皇帝朱元璋读《孟子》读到这一段，勃然大怒，恶狠狠地说了一句：孟子这老儿要是活到今天，罪不可免。

原来朱元璋即位为皇帝之后，装腔作势要读书。当然，以他的文化程度，也就只能读读“四书”（《论语》、《孟子》、《大学》和《中庸》）。然而乍读之下，这位朱皇帝简直不敢相信，《孟子》这部历代读书人所必修的经典，竟然会出现这样大逆不道的话。而且，似乎一个一个字锋芒都直指向他。

不过，纵使朱皇帝再有能耐，也不可能起孟子于地下。正在恼羞成怒，不知如何处置的时候，刚好有大臣来报告举行祭孔大典的事。朱元璋立即下令，撤去孟子在孔庙配享的资格，并将他赶出孔庙，“有谏者，以大不敬论死罪，午门

君之视臣如手足，则臣视君如腹心；君之视臣如犬马，则臣视君如国人；君之视臣如土芥，则臣视君如寇仇。



金吾射之”。

岂料此令一出，还真有个不怕死的，刑部尚书钱唐当即抬棺上朝，毅然冒死而谏：“臣为孟轲死，死有余荣。”午门金吾一箭射中钱唐的肩胛窝，流血满地，他依然面不改色，朱元璋一时反倒怔住了。

我们知道，君臣关系是传统中国最基本的人际关系之一，而儒家最擅长的礼教，恰恰就是用于处理人际关系（伦理）的。可是，身为“亚圣”的孟子，为什么他所描述的君臣关系，就那么不招朱皇帝待见呢？究竟在孟子死后的近两千年间，君臣关系发生了怎样的变化？

第一章

在早期儒家（主要是孔子、孟子）看来，
君臣之间原本是双向对等的、相互制衡的。

但随着秦汉大一统，

历代皇朝集权专制不断强化，
君臣关系逐渐演变为君权至上的单边体系。

于是，“忠臣”一词

遂频频现身于传统历史的话语体系之间。



君臣：从两极到单边体系

孟子说：“君之视臣如手足，则臣视君如腹心；君之视臣如犬马，则臣视君如国人；君之视臣如土芥，则臣视君如寇仇。”其实他的话，是发挥孔子的观点而来的。

按《论语·八佾》，鲁定公问：“君使臣，臣事君，如之何？”孔子对：“君使臣以礼，臣事君以忠。”孔子这句话，可以有两种解读：第一，“君使臣以礼”，与“臣事君以忠”是并列句，两下对等；第二，“君使臣以礼”是前提，满足了这一条件，再谈“臣事君以忠”。但这两种理解几乎无甚差别。很明显，孟子用的是第二意。

君臣原本是相对的、制衡的关系。但随着秦国一统六国，历代皇朝集权专制不断强化，君臣关系也逐渐成为君权至上的单边体系。待到集权专制社会的末流，即明清时期，竟至于是“忠臣不事二主”、“君要臣死，臣不得不死”了。

我们可以从宰相地位的变化上，清晰、直观地看出这一趋势。因为在传统中国中，皇权与相权的关系是一个重要的话题。

从战国、秦汉时期，开始官分文武。相，负责政事；将，管军事。汉高祖刘邦拜韩信为大将，要择良日，斋戒，设坛场，具礼，有一整套仪式。拜相也类似。因为宰相，乃是百官之首。

按照汉代礼节，如果接见丞相，皇帝应该离座起立，同时旁边侍从唱礼：“皇帝为丞相起”。待对方行礼过后，皇帝才能落座，侍从唱：“敬谢行礼”。如果在路上相遇，皇帝下车站立，接受对方行礼已毕，才能上车。只有丞相以下，皇

“君使臣以礼，臣事君以忠。”孔子这句话，可以有两种解读。



帝才不用起立，可以坐着受礼。

比如萧何，他还获得“剑履上殿”的一种殊荣。本来，朝会时，皇帝在上，群臣则于殿上席地而坐，讨论国家大政。为保持地面清洁，上殿前，需要脱鞋。但萧何有大功，所以刘邦特别允许他穿鞋上殿。

西汉初年，接连几任丞相都是打天下的大功臣，位高权重。吕后一死，他们甚至还戡定诸吕之乱，决定了皇帝的继承人选。当时，丞相掌管外朝，单独开府，国家政事基本由他们负责处理。

丞相的制约，自然使皇帝如芒刺在背，时时忌憚，不得舒展。所以从汉武帝起，相权就逐步走向衰落，君权逐步上升。不过，君权虽则上升，但皇帝对宰相仍然保持礼遇。汉昭帝时，丞相田千秋年老，皇帝还特许他直接坐小车上殿。其实田千秋不过是一介庸相罢了。

直到唐朝，所谓“三公坐而论道”，还是如此。皇帝举行朝会，群臣朝见时，宰相还有座位，并赐茶，可以和皇帝对坐议事。

到了北宋，事情开始起了本质变化。宋太祖赵匡胤一次上朝，宰相范质等大臣仍然坐着。赵匡胤说：“我眼花，你们把文书拿近来让我看。”范质等起身递文书。回到原处，发现座位已被移走。

赵匡胤此举，恰如“杯酒释兵权”一样，不动声色，就抬高了皇帝的尊严。从此，宰相上朝，也只能跟群臣一样，站着说话。

当然，赵匡胤这样做，也有其特殊的历史背景。宋之前的五代，是一个乱世，皇帝如走马灯一般，换了无数。但宰相却有做上一二十年的。比如冯道，一生历仕五朝八姓十帝，三入中书，担任宰相等要职近三十年，人称乱世不倒翁。皇帝的体统尊严，竟不如宰相！

宰相没有座位，在朝会中，便只皇帝一人踞坐殿上，既

丞相的制约，自然使皇帝如芒刺在背，时时忌憚，不得舒展。所以从汉武帝起，相权就逐步走向衰落，君权逐步上升。



显示出皇帝高人一等，也反映宰相与其他朝臣毫无分别。不过，考察当时的用心，还是可以原谅的。但等到明太祖朱元璋做了皇帝，却由此走到了一个极端。

朱元璋一举废除宰相制度，并且在《皇明祖训》中，写下一句严厉至极的话：后代有敢议立宰相者，灭九族。此后，清承明制，明清两代大臣都只能跪着奏事、聆听教训了。弄得不好，皇帝还会叫太监当场扒下大臣的朝服，使起棍子、板子死命打屁股。

从“刑不上大夫”，到朝堂上打板子；从坐着、站着，到跪着，对比之下，不能不发一叹。据说清朝末年，李鸿章在朝廷大典时，曾经因为跪得太久，起来后连站都站不稳。这难道还能是孔子说的“君使臣以礼”吗？

最后顺便说一句：现在常有人将家族企业老板和职业经理人之间的关系，与君臣关系、与皇权和相权的矛盾进行类比。这不是不可以。但做比较时，应该搞清楚，在不同时期，相权的变化是很大的。而且，“君要臣死，臣不得不死”也只是君主一元政治体制下特有的君臣关系。



一个古老而常新的话题

君臣关系是传统中国最基本的人际关系之一。其他几种基本人际关系还有：夫妇、父子、兄弟（姐妹）、朋友关系。加上君臣关系，古代统称之为“五伦”。自从人类社会诞生、出现家庭以来，这些关系从来就没有改变过，估计今后也不会有太多改变。而所谓“孔孟之道”，其中最重要的内容，就是探讨这几种人际关系，并提出具体的处理原则，即伦理。

孔子对于君臣间的问题，是从相对关系切入的，就是“君礼臣忠”。孟子则在他的基础之上，又前进了一大步，说了孔子没有说过的话。孟子告诫君主，他们对臣子的态度，将直接决定臣子对他们的态度。不尊重臣子，势必造成灾难性后果。

孟子就君臣关系的论述，还有好几处。据《孟子·万章》篇，齐宣王问“卿”的有关职责。孟子就说：“大王问的是哪种卿？”齐王不解，又问：“卿有不同吗？”孟子答：“不同，有贵戚之卿，有异姓之卿。”齐王说：“请问贵戚之卿。”孟子说：“君有大过则谏，反复谏之而不听，则易位（换人）。”齐王一听，当即勃然变色。孟子接着说：“大王别这样。大王问臣，臣不敢不如实作答。”齐王镇定下来，然后又问异姓之卿。孟子答：“君有过则谏，反复谏之而不听，则去。”

这一次问答，跟本书开篇提到的那回，真是有异曲同工之妙。事实上，孟子当时游说诸国，也是在实践自己的理论，合则留，不合则去。



臣子们只要君主能给出第二等的待遇，以“犬马”视之，就已经情愿回报以第一等的努力，“视君如腹心”。

值得注意的是，虽然孟子将“君之视臣”划为三等：如手足、如犬马、如土芥，但自秦汉以降，做臣子的，却无一不在君主面前主动以“犬马”自称。比如汉武帝任汲黯为淮阳太守，汲黯婉辞道：“臣常有狗马之心，今病力，不能任郡事。”南北朝时，章昭达这样向陈朝皇帝表忠心：“当效犬马之用，以尽臣节”。臣子们只要君主能给出第二等的待遇，以“犬马”视之，就已经情愿回报以第一等的努力，“视君如腹心”。

孟子为什么可以傲视诸侯，而后世所有的孔孟之徒，则不得不“降价”求用呢？究其个中原因是：

先秦时代属寡头竞争体系，君主尚未获得垄断、独占的市场地位。韩非子讲过一个卫嗣公和如耳的故事，可以用来表明当时的一般情况。如耳很有才干，起初在卫国做小官，一次他去游说卫嗣公。卫嗣公又是高兴，又是叹气。左右问他，为何不用如耳为相？卫嗣公说：“人用百金之马，而不用千金之鹿，是因马为人用，而鹿不为人用。如耳有万乘之国的宰相之才，怀有服务于大国的志向，心不在卫，寡人怎么用他！”如耳这样的人才，几乎是处于“卖方市场”的状态，君主知其不为我用，自然只好叹气。但秦汉以后，逐渐形成了大一统的局面，是垄断的体系，在这样的“买方市场”上，人才不再具备任何“议价能力”。而君臣关系实质变成了臣对君不具任何制约的单边体系。这也就解释朱元璋竟然起意要杀孟子的问题了。

以上是题外话，我们继续说君臣关系。对于君臣关系，可以有狭义与广义之分。狭义的理解单指各个朝代的皇帝官吏，这个范围是非常小的。我们知道，孔子、孟子都是大圣人，他们所提出的原则，当然不会单指狭义上的君臣。所以，君臣关系还可以推广开来理解，即是上下、主从，或领导和下属、所有权人与代理人之间的关系。

传统中药讲究配伍，“君臣佐史，君为上、臣为下、佐



为护、史为通。上下互通”。香品与中药相似，也讲究香料的君臣佐辅关系。很显然，这些只能从广义上进行理解。

君臣关系是社会中每一个人都必须面对的。我们想一想，在生活当中，其实有许多场合都体现了这层关系。在企业，有老板跟经理、经理跟员工，都是领导和下属、所有人与代理人的关系。过去是帝王将相，现在是董事长、总经理。所以说，君臣关系其实是一个古老而常新的话题。

我们经常看到，许多做领导的大呼小叫，颐指气使，对下级动辄训斥，以为这样才能显示自己的权威。或者一味地要求部下尽忠，却从不替下属考虑。这些都不是领导应该具有的品质。而做下属的特才傲物，对领导或职事不忠，也自然很不应该。

在传统中国，君臣关系一经确立，即很难加以改变，除非发生了改朝换代，或者弑君的事件。今天却有所不同。君臣关系可以随场合、环境的变化而发生改变。一个人在此时此地可能是上级，是君，而在彼时彼地就可能变成下级，是臣。君臣关系更加复杂而常见，只有正确处理，处理得好，日常生活才能多一些快乐，少一些烦恼。

先秦诸子中，并非只有儒家关注君臣关系，法家、道家也有许多论述。法家的论述单为君主设想，特别强调“御下之术”，其影响持续了两千年。道家则把君臣关系理想化为师友，《庄子》寓言中，对这种师友型君臣关系多有表现。唐代大诗人李白要做帝王师，幻想“为君谈笑净胡沙”，就是受了道家的影响。据我们粗略来看，师友型的君臣关系，在学习型组织当中可能比较适合。

君臣关系是社会
中每一个人都
必须面对的。我们
想一想，在生活当
中，其实有许多场
合都体现了这层
关系。过去是帝王
将相，现在是董事
长、总经理。



为伍子胥辩护

伍子胥掘墓鞭尸报楚平王杀父之仇，这段历史掌故似可视为孟子主张的处理君臣关系原则的一个案例。

伍子胥与孔子大概同时，而伍子胥在前。引发伍子胥复仇故事的起因，在那个“礼崩乐坏”的时代，其实很有些老套。

先是，楚国为了对付长期与其争霸的晋国，决定与秦国政治联姻，楚平王派大臣费无忌为太子建迎亲。但费无忌身为太子少傅，却不忠于太子建。当迎亲队伍回国时，费无忌立即归报楚平王：“秦女绝美，王可自娶。”于是楚平王自娶秦女，并且十分宠爱。为了避免尴尬，他把太子建远远支开，令他去镇守城父。费无忌“去太子而事平王”，唯恐有一天楚平王死了，太子即位，新王必定拿他开刀，就“日夜言太子短于王”。他说：“太子因为上次娶亲一事，不会没有怨恨，现在他领兵在外，怕是要作乱。”楚平王听信谗言，召太子太傅伍奢拷问。

伍奢是伍举之后。伍举在楚庄王时，用大鸟作比喻，劝谏楚庄，“三年不飞，一飞冲天；三年不鸣，一鸣惊人”，终使楚庄跻身“春秋五霸”之列。伍氏在楚国素以忠敬著称，所以，伍奢当然不会出卖原则。而楚平王千不该、万不该，竟然打算用父子亲情来诱捕伍奢的两个好儿子。

楚平王命伍奢写信给儿子，说：“招你的两个儿子来，我一齐赦免你们。”伍奢说：“伍尚是仁厚君子，一定会来；子胥性情刚烈，才兼文武，能成大事，岂会看不出这种圈套吗？他是不会来的。”

果然，伍尚看到信就动身，他对伍子胥说：“我知道这



是阴谋，但是父亲被害，我们做儿子的，怎能袖手旁观？我没什么能力，只能随父就死；复仇的责任就交给你了。”

伍子胥于是逃亡，最后来到吴国。他这样的人物，当然是不可能被淹没在茫茫人海中的。待到公子光发动政变，刺死王僚继位，是为吴王阖庐，伍子胥正式开始为父兄复仇的行动。他以极大的热情，建设吴国这个一切草创的国家。他亲自设计、建造了都城姑苏，请“兵圣”孙武帮助他训练军队，招集良工巧匠发展兵工。干将、莫邪两把旷世名剑，就诞生于此时。

经过十年的精心策划和准备，吴国向楚国发动大规模进攻。吴王阖庐自任统帅，伍子胥担任“参谋总长”，三路大军节节胜利，不久进抵郢都。此时，楚平王已死，他和秦女的儿子嗣位，是为楚昭王。楚军不敌，楚昭王逃走。伍子胥就把荒淫无道的楚平王从坟墓里掘出来，亲自抽打三百皮鞭，直到把尸体打得粉碎。

伍子胥的报复是可怕的。被长期压抑的血海深仇，也不可能是“发乎情，止乎礼”的。鞭尸后，伍子胥还不解恨，又和吴王、孙武一起“妻”了楚王和楚令尹的妻女。这“妻”当然不是什么明媒正娶，说白了，就是强奸。

从背负父兄之仇，逃离楚国，到大破楚军，鞭尸泄愤，十六年间，伍子胥简直就是一台毫无感情的复仇机器。为了实现这个目的，他利用专诸，帮助公子光杀掉了谈不到有什么罪孽而且对自己很友善的吴王僚；利用要离，杀掉了王僚之子、真正的“完美英雄”庆忌；他甚至长期压抑了复仇冲动，只是为了它能更猛烈地爆发。伍子胥不仅要报复楚国，而且要消灭楚国，为此，他可以花费十年时间，将吴国从一个野蛮的草莽之国打造成为当时国际上的一流强国，他可以用漫长的消耗战削弱楚国的实力……他的忍耐、冷酷甚至凶残都令人胆战。

对于伍子胥的复仇，后世的评价，一是烈，二是奇。能

伍子胥的报复是可怕的。被长期压抑的血海深仇，也不可能是“发乎情，止乎礼”的。