

# 锻造冷战联盟

——美国『大西洋联盟政策』研究  
(1945—1955)

许海云\著




中国人民大学出版社

# 锻造冷战联盟

——美国『大西洋联盟政策』研究  
(1945—1955)

许海云\著

 中国人民大学出版社

**图书在版编目 (CIP) 数据**

锻造冷战联盟——美国“大西洋联盟政策”研究 (1945—1955) /许海云著.

北京: 中国人民大学出版社, 2007

ISBN 978-7-300-07983-7

I. 锻…

II. 许…

III. 美国对外政策-研究-1945—1955

IV. D871.20

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2007) 第 042667 号

北京市社会科学理论著作出版基金资助

**锻造冷战联盟**

——美国“大西洋联盟政策”研究 (1945—1955)

许海云 著

---

出版发行 中国人民大学出版社

社 址 北京中关村大街 31 号 邮政编码 100080

电 话 010-62511242 (总编室) 010-62511398 (质管部)

010-82501766 (邮购部) 010-62514148 (门市部)

010-62515195 (发行公司) 010-62515275 (盗版举报)

网 址 <http://www.crup.com.cn>

<http://www.ttrnet.com> (人大教研网)

经 销 新华书店

印 刷 北京宏伟双华印刷有限公司

规 格 148 mm×210 mm 32 开本 版 次 2007 年 4 月第 1 版

印 张 19.75 插页 1 印 次 2007 年 4 月第 1 次印刷

字 数 549 000 定 价 48.00 元

---

**版权所有 侵权必究 印装差错 负责调换**

## 前 言

众所周知，北约是当今活跃在国际政治、军事舞台上最重要的组织之一。在雅尔塔体系消失后，国际政治与安全格局进入一个新的转型时期。随着冷战的结束，在雅尔塔时代产生的大量政治与安全机构呈现明日黄花之势，纷纷退出历史舞台。一些西方学者认为：作为美苏冷战产物的北约，在国际事务中的作用将进一步淡化、并逐步退出国际舞台。芝加哥大学政治学教授约翰·米尔舍莫尔提出：“苏联的威胁为北约团结提供了一种黏力，撇开这种攻击性的威胁，美国有可能放弃欧洲大陆，同时，它领导了四十年之久的该防务联盟可能会就此解散。”<sup>①</sup> 美国对外政策委员会委员、加州大学伯克利分校政治学教授肯尼斯·华尔兹在回答参议院外交委员会的咨询时则更是认为，“北约是一个正在消失的东西”。他甚至尖刻地指出：“问题的关键不是北约作为一个重要机构还能维持多久，而是它的名字还能徘徊多久。”<sup>②</sup> 但出乎众人所料，而且与冷战后的国际政治潮流相悖，北约不仅没有萎缩，相反却表现出超强势态。在1999年和2004年两次实施大规模东扩，一方面，北约通过东扩，在欧洲地缘战略格局中获得前所未有的优势，政治与安全影响得到极大扩展，不仅扩及整个欧洲大陆，甚至深入欧亚大陆腹地。

---

<sup>①</sup> John Mearsheimer, *Back to the Future: Instability in Europe after the Cold War*, *International Security* 15, 1 1990, p. 52.

<sup>②</sup> Martin Smith, *NATO in the First Decade after the Cold War*, Dordrecht, Boston & London: Kluwer Academic Publishers, 2000, p. 174.

## II \* 锻造冷战联盟

另一方面，北约通过政治—军事体制改造、安全战略调整，逐渐走出区域性防御安全组织的局限，向全球范围内预防危机组织与对外干预性国际组织转移，目标直逼联合国，其言行让世人侧目。

抛开北约在冷战时期的政治表现不论，单就后冷战时代北约的政治指导方针、安全战略变化而言，我们能深切感受到北约在安全战略和政治扩张中的保守主义思想印记，体味北约内心深处的冷战色彩与旧意识形态思维方式。北约在两次东扩中，处处以遏制和防范俄罗斯为目标，一再突破俄罗斯所设置的政治与安全底线。向东推进，甚至还形成了向东直接威慑中国的战略包抄之势。而且，在北约新战略中，北大西洋理事会使用了大量具有明显政治倾向、意识形态特征的“北约版”术语，这充分说明，尽管冷战已经结束，但北约并未因此放弃一贯的意识形态思维，北约组织冷战特性虽已淡化，但仍深深地作用于北约的政治发展轨迹、安全战略和思维模式。

北约在新历史时期，在政治与安全领域所展示出的这一特殊内容，给我们留下了一个政治难题，尽管北约的政治发展似乎脱离了现实环境，但却仍能在国际舞台上发挥作用，究其原因何在？与其他已经逝去的冷战组织或机构相比，北约在组织机制、政治与安全战略和联盟特征上具有某些与众不同之处，这些特殊内容不仅维系了北约的存在，而且还使之在国际舞台上持续发挥作用。因此要了解北约的特殊内容，就必须深入探究北约的本质及机制，从北约的酝酿与发展历程中寻找答案。

在北约酝酿、产生的过程中，有多种历史因素在其中发挥了作用。北约既是战后初期国际冷战斗争的产物，又是以美英为首的西方国家长期酝酿的欧洲联邦思想、美欧联合思想的实践产物。北约的诞生，既有美国冷战联盟政策的推动，又离不开战后欧洲国家政治与安全联合实践的积累。然而，在这些历史因素中，对北约产生作用最大、影响最持久的政治因素，当属美国“大西洋联盟政策”。该政策在促进战后美欧政治、经济与安全合作，加速西方国家建立

冷战联盟，推动大西洋两岸联合，充实和发展北约联盟框架等方面，产生了持久且深远的影响。纵观美国“大西洋联盟政策”的全过程，其中，1945—1955年这一历史阶段对北约所产生的政治影响最大。这一时期不仅奠定了北约的冷战特性，而且还赋予它完整的政治指导思想与组织机制，制定了以冷战为最终目标的安全战略，确定了北约政治与安全政策的基本方向。

对美国“大西洋联盟政策”的研究，国外学术界已经达到了一个很高水准，不仅研究资料丰富、扎实，而且研究角度多种多样，从宏观立论到微观考据，可谓应有尽有，学术佳作不断。就笔者目前所掌握的资料而言，在该研究领域中具有代表性的学术观点主要有以下几方面：首先，关于大西洋联盟的性质问题，一些著述将大西洋联盟直接视为军事—政治组织，并且认定该联盟在美苏冷战对峙中相当于北约组织，或接近于北约。<sup>①</sup>与之相反的观点则并不认同北约与大西洋联盟的对等关系，而是认为可以在北约的基础上进一步发展大西洋共同体。<sup>②</sup>有的学者还把马歇尔计划与联邦德国的重新武装、北约等均列入大西洋联盟范畴……<sup>③</sup>此外，还有学者将

---

① Francis Heller & John Gillingham, eds., *NATO: The Founding of the Atlantic Alliance and the Intergration of Europe*, New York: St. Martin's Press, 1992, pp. 145 - 154. See also David Abshire, Richard Burt & Janes Woolsey, *The Atlantic Alliance Transformed*, Washington, D. C.: Center for Strategic and International Studies 1992, pp. 9 - 14. Sir Geoffrey Howe, *The Europe Pilla*, *Foreign Affairs* 63 (Winter 1984/1985); pp. 330 - 343. Also see David Garnham, *The Politics of European Defense Cooperation, Germany/France/Britain/and America*, Massachusetts: Ballinger Publishing, 1988, p. 33.

② Prince Hübertus zu lowenstein & Volkmar von Zühlsdorff, *NATO and the Defense of the West*, Connecticut: Greenwood Press, 1975, p. 154.

③ Alan Bullock, Ernest Bevin, *Foreign Secretary 1945—1951*, Oxford & new York: Oxford University Press, 1985, p. 840. See also Werner Feld & John Wildgen, *NATO and the Atlantic Defense, Perceptions and Illusion*, New York: Praeger Special Studies • Praeger Scientific, 1982, p. 2 - 3.

#### IV ■ 锻造冷战联盟

大西洋联盟在近半个世纪的冷战发展史扩展到政治、经济等各个方面。<sup>①</sup>其次，就大西洋联盟在美苏冷战斗争中的作用而言，西方学者的观点也不尽相同。一种观点认为，大西洋联盟对战后西方安全与世界和平稳定发挥了不可替代的作用，认定大西洋联盟对稳定冷战格局发挥了积极作用。<sup>②</sup>另一种观点则认为，大西洋联盟削弱和恶化了美国与欧洲（主要是指西欧国家）的关系，加剧了欧洲的政治紧张化局面。<sup>③</sup>此外，对于建立大西洋联盟过程中其他成员国外交政策的作用与影响，也有大量著述详细论述，其中，涉及美国、英国、加拿大、北欧国家、联邦德国、意大利、低地国家等。所研究的范围几乎包括了所有北约成员国，而且在某些专题上研究非常深入。<sup>④</sup>

尽管国外学术界对大西洋联盟问题的研究领域广泛、成果丰富，但也存在明显不足。这主要表现在：其一，国外学术界在大西洋联盟专题所涉及的冷战起源及其评价问题上，并没有一个贯之始终的理论，从美国的正统学派到修正学派，再到后修正学派，最终以英国为代表的各国冷战史研究，几乎都各执一词。这些研究或

---

① James Golden, Daniel Kaufman, Asa Clark & David Petraeus, eds., *NATO at Forty, Change, Continuity, & Prospects*, Boulder, San Francisco & London: Westview Press, 1989, pp. 39-42.

② David garnham, *The Politics of European Defense Cooperation, Germany/France/Britain/and America*, Massachusetts: Ballinger Publishing, 1988, p. 1.

③ Melvyn Krauss, *How NATO Weakens the West*, New York: Simon and Schuster, 1986, pp. 61-62.

④ Timothy Smith, *The United States, Italy, and NATO, 1947-52*, New York: St. Martin's Press, 1991. Megens Ine, *American aid to NATO allies in the 1950s: the Dutch Case*, Amsterdam: Thesis Publisher, 1994. Richard Lawrence & Jeffrey Record, *U. S. Force Structure in NATO: an alternative*, Washington, D. C.: Brookings Institution, 1974. Lawrence Kaplan, *NATO and the United States: the enduring Alliance*, Boston: Twayne Publishers, 1988. Nicholas Henderson, *The Birth of NATO*, London: Weindenfeld and Nicolson, 1982. Margaret Macmillan & David Sorenson, eds., *Canada and NATO, Uneasy past, Uncertain Future*, Ontario: University of Waterloo Press, 1990. etc.

多或少都带有某种主观色彩，都受制于美欧各国政治现状的局限，美国尤其如此。其二，尽管国外学术界对大西洋联盟的研究成果颇多，但体系庞杂，研究方法令人眼花缭乱，研究理论过于臃肿，研究专题缺乏集中，成果颇显零散，缺乏独立且贯之始终的整体研究。其三，西方学者对美国“大西洋联盟政策”的研究，强烈受到意识形态的影响，以冷战解释一切，看不到冷战以外其他政治、经济等历史因素的作用；或者走向另外一个极端，将“大西洋联盟政策”视为美国外交政策与实践的禁脔，或将大西洋联盟的起点归因于英国等西欧各国的外交政策及其实践，对“大西洋联盟政策”的大多数研究，都带有普遍的政治好恶。其四，国外学术界对美国“大西洋联盟政策”的研究，史料运用均以美欧等国的外交文献与政府档案为主，较少利用苏联、东欧国家的档案资料，因而影响到研究结论的完整性与准确性。

与之相对照，国内学术界对美国“大西洋联盟政策”的研究历来较少<sup>①</sup>，学者们一般将“大西洋联盟政策”附着于冷战史研究的某个专题，或将其划定在美国外交史研究范围内。大多数相关著述仅仅是对该问题有所涉猎，缺乏专题式、针对性的深入研究。<sup>②</sup>近年来，比较集中论及大西洋联盟的著述开始出现，但研究成果主要集中在国际关系领域、北约专题问题上，而且大多数研究集中在当

---

① 刘同舜编译：《“冷战”、“遏制”和大西洋联盟：1945—1950年美国战略决策资料选编》，上海，复旦大学出版社，1993。本书在阐述大西洋联盟产生的冷战背景以及美国的冷战政策上，做了重要、翔实的资料说明。侯力宇：《大西洋联盟与西德的重新武装》[学位论文]，上海，复旦大学国际关系学院，1999。该文对大西洋联盟产生的历史过程做了详尽论述，特别是对西德重新武装在大西洋联盟发展过程中的作用做了详尽阐述。

② 刘同舜，姚椿龄编：《战后世界历史长编》，上海，上海人民出版社，1975。陈佩尧著：《北约：战略与态势》，北京，中国社会科学出版社，1989。资中筠编：《战后美国外交史》，北京，世界知识出版社，1994。王绳祖编：《国际关系史》，北京，世界知识出版社，1995。刘金质：《冷战史》，北京，世界知识出版社，2004。上述著述均出自大家之手，而且各著述也都堪称是各领域的扛鼎之作，但都对“大西洋联盟政策”论述较少。



代或者后冷战时期。<sup>①</sup> 在涉及美国“大西洋联盟政策”的著述中，对大西洋联盟的起点问题，多数学者认为，大西洋联盟设想最早始于英国，英国外交大臣贝文是大西洋联盟的始作俑者。美国“大西洋联盟政策”开启于1947年3月《布鲁塞尔条约》之后。对大西洋联盟的性质，学者们都认为，大西洋联盟作为冷战组织，主要服务于美国的冷战政策与遏制战略。鉴于北约的政治与安全实践，学者们认为，北约是战后美国冷战政策与霸权主义战略的工具。对美国“大西洋联盟政策”的发展进程，学者们则较少关注，阶段性分析更是寥寥，对北大西洋组织政治体制、安全战略、政治方针的研究则几乎没有。对大西洋联盟在美苏冷战中的作用，学者们也一致认定，该联盟加剧了美苏冷战对抗的烈度，加速了欧洲的政治与安全分裂。

我认为，对美国“大西洋联盟政策”的研究，首先需要澄清几个问题：其一，“大西洋联盟政策”的历史渊源问题。这不仅需要探究冷战的现实政治背景，还需要摸清该政策的思想渊源与理论基础。其二，美国“大西洋联盟政策”产生与嬗变的关键。仅仅以冷战起源来诠释美国外交政策的这一重大转折，结论容易失之偏颇。其三，处在“大西洋联盟政策”及其实践中的美欧关系问题。这直

---

<sup>①</sup> 祁长松编著：《走向疯狂：北约50年之路》，北京，专利文献出版社，1999。张宁，梁方编著：《话说北约》，北京，中央文献出版社，2002。许海云：《北约简史》，北京，中国人民大学出版社，2004。文章主要包括：叶自成：《北约新战略对国际政治格局的影响》，载《中国特色社会主义研究》，1993（3）。李明祥：《北约东扩重塑欧洲安全格局》，载《当代世界》，1997（9）。沈效泉：《北约“欧洲化”与欧洲“北约化”》，载《瞭望》，1997（29）。朱立群：《欧洲安全格局中的北约》，载《外交学院学报》，1997（4）。刘靖华，牛军，姜毅：《论北约东扩——地缘政治与文明特性的双重分析》，载《欧洲》，1997（4）。俞邃：《论北约东扩与亚太安全》，载《太平洋学报》，1997（4）。蒋建清：《北约的二十一世纪新战略及其影响》，载《欧洲》，1999（3）。施玉宇：《北约新战略及俄罗斯对策探析》，载《欧洲》，1999（4）。王乃成：《面向21世纪的新北约》，载《欧洲》，1999（4）。乔志业：《评北约新战略》，载《现代国际关系》，1999（6）。何罗标：《北约五十年》，载《世界经济与政治论坛》，1999（3）。刘胜湘：《冷战后美国北约东扩战略的选择》，载《武汉大学学报》（社科版），2000（4）。阮宗泽：《北约的战略转型及其挑战》，载《国际问题研究》，2003（2），等等。

接涉及美国、英法两国、低地三国、加拿大等在大西洋联盟实践中的作用。其四，“大西洋联盟政策”与美国国内政治的关联。简单地将“大西洋联盟政策”归咎为美国外交专擅，既不符合历史，也无法解释其中的特殊之处。其五，“大西洋联盟政策”在战后美国外交实践中的地位问题。“大西洋联盟政策”既有美国外交传统的遗留，也有全球霸权主义战略的烙印，还有战后冷战的意识形态目标，不能将之简单化。

要回答这些问题，既需要我们有扎实、丰富的档案文献作为研究基础，还需要有较高的学术起点，在充分掌握以往“大西洋联盟政策”研究成果的基础上进行学术创新。此外，还需要了解当代国际关系变化的基本理论与发展模式，最后，运用马克思主义唯物史观进行透彻分析与实证研究，揭示“大西洋联盟政策”的真谛，本书正是在这一思路指导下进行写作的。

全书共分六章，分别就美欧联合思想的源起，欧洲早期区域性安全联合实践，“大西洋联盟政策”酝酿、发展及其结局等，进行了完整、系统的论述。本书的重点是以战后初期美国外交政策的转变为核心理，着重说明美国由战时大国合作政策到冷战遏制政策，从孤立主义政策向全球主义政策的转变，从思想和实践两个层面阐发美国“大西洋联盟政策”的源起、形成、特点以及在美苏冷战中的作用。全书内容主要分为三个部分：

第一，美国“大西洋联盟政策”的思想起源与历史起源。“大西洋联盟政策”并非无源之水、无本之木，而是具有深厚的思想与现实基础。战后初期美国联盟政策的思想渊源有两点，即欧洲联邦主义与美欧联盟思想。自第一次世界大战后，在和平主义、自由主义思想基础上，欧洲联邦主义思想兴起，联邦主义渗透了民主主义、国际主义、和平主义、进步主义的思想因子，并得以在现代欧美政治生活中发挥作用。美欧联合思想是在欧洲联邦主义基础上，伴随着第二次世界大战开端及其演进而成长起来，它为战后美欧双方的政治、经济与安全融合打下坚实的思想基础。

就“大西洋联盟政策”的历史渊源而言，尽管美国在第二次世

界大战期间订立了大国合作政策，并且试图使美苏大国合作政治模式延及战后，使之成为美国推行全球主义战略的一种有效手段。但在战争结束，共同敌人消失之际，美苏政治、经济体制与社会文化、意识形态差距加大，双方日渐对立，美国的大国合作政策宣告破产。美国转而将政治与安全合作目标转向欧洲国家，以寻求冷战对抗的优势，这使美欧联盟思想又增添了冷战的政治内容。

第二，美国“大西洋联盟政策”酝酿与发端。美国“大西洋联盟政策”是多种历史因素合力作用的结果，具有多个起点。其一，早在第二次世界大战后期，由于美苏冲突渐起，美国调整外交政策，从大国合作走向单边主义。为此，美国提出一系列政治与安全原则，如《联合国宪章》第五十一条款、第五十二条款提出的“区域性安全方针”、《查普泰皮克议定书》与《里约热内卢条约》提出的“单个与集体自我防御”精神与“自助与相互援助”原则等，为战后美国外交与安全政策的转变奠定了基础。其二，西欧在第二次世界大战期间就开始了政治与安全联合实践，1947年3月订立《敦刻尔克条约》，1948年3月订立《布鲁塞尔条约》，构成了西欧联合的早期实践，这为美国“大西洋联盟政策”提供了一个重要的政治起点。但是，这一过程深受美国的影响，西欧联合实践所秉承的区域性安全方针，就是直接接受了美国的区域安全思想及其防御安全模式。其三，战后美国外交政策的转型，推动了美国冷战政策的形成，杜鲁门主义、马歇尔计划就是美国冷战政策的集中体现。杜鲁门主义是扩大的门罗主义，它将美国的区域安全思想推及所有“自由国家”，涉及领域包括了政治、经济、安全等各个方面。马歇尔计划则是在“自助与相互援助”的旗帜下，通过援助西欧全面地加强了美欧政治与经济融合，加强对苏冷战。两者均为“大西洋联盟政策”的产生及发展奠定了政治、经济、安全与意识形态基础。

第三，美国“大西洋联盟政策”的实践以及深入。“大西洋联盟政策”是动态的而非静止的，这表现在：其一，《布鲁塞尔条约》订立后，美国开始与加拿大、西欧国家展开五角大楼秘密谈判、华盛顿试探性谈判，将自身的国家政治与安全利益观、冷战战略全面

贯穿于“大西洋联盟政策”中，并确定了大西洋联盟的基本模式，确立了美国在大西洋联盟实践中的主导地位。其二，《北大西洋公约》只是美国“大西洋联盟政策”的一个阶段性成果，并非全部，它只是搭建了大西洋联盟的框架。在此之后，《共同安全援助法案》堪称“大西洋联盟政策”的深入发展，进一步充实了大西洋联盟的实践内容。其三，朝鲜战争加速了“大西洋联盟政策”的深入发展，不仅加剧了冷战对抗，而且使北约得到重大发展，即北约得以建立政治—军事体制、制定安全战略、发展武装力量。此外，北约还吸收希腊、土耳其入盟，扩展冷战势力范围、加强对苏冷战态势。其四，“大西洋联盟政策”在一定程度上消融并缓解了美欧双方政治与安全思想中的矛盾、利益冲突。该政策的重点之一在于解决德国问题，使联邦德国在政治上、军事上融入西方阵营。大西洋联盟的实践结果很明显，以建立西欧联盟，完善北约组织，联邦德国最终加入北约，宣告了大西洋联盟全面建立。

本书着力避免以往著述过分集中于具体事件研究或者长时段综合研究的不足，克服了以往对“大西洋联盟政策”研究分割化、笼统化、模糊化的缺点。以1945—1955年十年为期，以战后初期美国政治、经济、军事、意识形态、国际关系的变化为背景，对美国“大西洋联盟政策”进行全面、系统的历史考察。本书的主要观点认为，美国“大西洋联盟政策”绝不止于《北大西洋公约》，该条约只是“大西洋联盟政策”及其实践的一个阶段性成果。向前追溯，欧洲联邦主义、美欧联合思想为“大西洋联盟政策”提供了重要的思想理论基础；往后沿革，战后初期美国政治与安全思想的转变，为“大西洋联盟政策”提供了必要的思想与实践内容，这一新政治与安全思想指导下的冷战实践包括：《联合国宪章》第五十一条款与第五十二条款、《查普曼皮克议定书》与《里约热内卢条约》、杜鲁门主义、马歇尔计划、西方联盟、《共同安全援助法案》等。它们在本质上具有共通性和连续性，而且均为美国“大西洋联盟政策”提供了重要的思想与实践内容。正是在美国“大西洋联盟政策”指导下，北约得以由空洞的条约走向实体，建立并不断完善

组织机制，创建武装力量，制定安全战略，实施对外扩张等。

因此，美国“大西洋联盟政策”是一个完整、系统的整体，它既非完全始于战后西欧政治与安全联合，也未全部受制于美国传统外交，而是将传统外交思想与行为方式，西欧国家的政治启示，美欧联合思想及其实践，冷战政治需要及其政策，美国国内政治分野与宪政体制等，以独特的方式连接成为一个整体。本书不赞同当前盛行的英国20世纪80年代以来后修正主义学派提出的观点，将大西洋联盟建立归因于英国的冷战政策，否认美国“大西洋联盟政策”的主动性与连续性。因为这一观点夸大了英国在大西洋联盟实践中的作用，将它在冷战实践中某些局部、表面的作用无限放大。美国“大西洋联盟政策”的酝酿及发展表明：谋求冷战优势，扩大西方国家冷战联合，始终是“大西洋联盟政策”所追求的基本目标。美国外交政策中所恪守的原则，诸如“区域性安全联合”、“自助与相互援助”、“遏制与对抗”、“单个或集体自我防御”等，始终贯穿于外交实践的全过程，并构成了一个有机的整体。英国等西欧国家的联合实践只是为“大西洋联盟政策”提供了一个政治起点，而且这一政治起点还是在英国的影响下完成的。因此，冷战不是由英国所起，大西洋联盟政策也并非因英国所致，美国“大西洋联盟政策”在北约组织创建、发展的过程中，在西方冷战联合实践中的主导作用始终是不能否定的。在大西洋联盟问题上所谓的“英国主动说”与“美国被动说”，与事实不符。

当然，“大西洋联盟政策”确乎是战后初期美国外交政策的重要内容，但它在一定程度上也受到了西欧各国外交政策与实践的影响，也许这种影响是形式上的或是表面的。此外，“大西洋联盟政策”的酝酿及发展，还受到苏联、东欧等国外交政策与实践的影响，特别受到苏联在战后初期“扩展安全地带”安全战略的影响。这些外来的政治因素给美国“大西洋联盟政策”带来了消极影响，加剧了冷战色彩。一个发展总趋势是，当美苏冷战趋于紧张或者白热化之际，“大西洋联盟政策”的步伐就会加快，当美苏冷战趋于缓和时，“大西洋联盟政策”也相应呈现平稳发展之势。“大西洋联

盟政策”所表现出的这一冷战特性不断延续，甚至一直延续到冷战后。

此外，在已有的大西洋联盟问题研究中，学者们一般多关注美国外交政策自身的变化及发展规律，或者关注国际冷战斗争的起落，但缺乏对美国国内社会因素、国内政治变化的研究。本书认为，美国外交政策历来是与国内政治紧紧相连，“大西洋联盟政策”尤其如此。美国的宪政制度、两党制度、选举制度、舆论监督制度、社会舆论、阶级意识、宗教道德理念、利益集团等，始终在“大西洋联盟政策”及其实践中发挥着重大作用。其中，我们甚至可以感受到个人政治因素的影响，如杜鲁门的施政作风、范登堡的问政风格及其政治思想等……本书在探讨影响美国外交政策与实践的国际环境之同时，还深入探讨了美国国内政治变幻在“大西洋联盟政策”中的作用，包括政府与国会的矛盾与合作、共和党与民主党的联合与斗争、1948年全国大选、国会中期选举以及由此形成的新政治格局等。美国国内政治变幻尽管未能从根本上扭转“大西洋联盟政策”的方向，但却对大西洋联盟的指导思想、发展进程、实践方式等产生了重要影响。结果是使“大西洋联盟政策”呈现出特殊的表达方式、指导方针和实践内容。“大西洋联盟政策”的结果，充分体现了美国政府与国会的合作与两党联合，但这种两党一致、府院合作就一定是积极的吗？这还需要做具体分析。因为过度的合作与无差别的一致，使美国的外交政策及其实践失去了必要的社会监督与制衡，最终导致美国外交政策与实践失误频频，在冷战的道路上越走越远。

本书以丰富的史料为研究基础，笔者利用在德国和美国做访问学者的便利条件，全面地收集并整理了“大西洋联盟政策”所涉及的大部分历史档案、政府文献和学者论述，充分借鉴了国外学术界对该领域的研究方法与成果，在写作中大量地运用了美国外交文件集、国务院政策设计委员会文件集、美国国会对《北大西洋公约》听证会议记录、参议院关于北大西洋安全与美国军事援助系列文件、国家安全委员会分析报告汇编等美国的档案文献。还利用了

《英帝国海外文件集》、《苏联历史档案汇编》等外交档案，并对各种档案以及相关史料进行了细致的比较和分析。因此，本书的资料基础具有普遍性，写作具有一定的原创性特色。

本书通过对1945—1955年间美国“大西洋联盟政策”的研究，对战后初期美国外交政策转变、美欧关系格局及其变化、大西洋联盟的起源及早期发展等问题都进行了阐述。上述问题尽管都是历史问题，但对这些问题的系统研究和深入探讨，却具有重大的理论与实践意义。因为在后冷战时期，北约所确立的政治与安全策略、两次东扩以及未来可能实施的新东扩、北约在新历史条件下向全球性政治—安全组织的整体转型，给我们留下了许多难题。对这些问题的解答，既需要我们把握当今国际政治、经济与安全的现实，又需要我们深入了解和掌握北约形成及其早期发展的历史，从北约形成的政治、经济与安全轨迹上，寻求发展的规律与特点。风起于青萍之末，对大西洋联盟源起与发展进程的研究，特别是对美国“大西洋联盟政策”进行研究，是我们研究当代大西洋联盟问题、美欧关系问题、美国外交政策问题的一个重要基础，这是一个无法回避的现实。只有当我们对大西洋联盟实践展开全面、系统的研究，深入探讨大西洋联盟创建的历史，探寻并把握战后初期欧洲冷战格局发展的基本线索，全面认识美国冷战政策的基本规律，才能全面地认识大西洋联盟，深刻剖析大西洋联盟确立的历史原因及基本特征；然后以历史的眼光审视和分析当代国际现实问题，因此而展开更加深入、透彻的研究。这是大西洋联盟问题学术研究的意义所在，也是本书写作的一个目标。

# 目 录

## 第一章 从美欧联合思想到战后初期的美苏对抗 /1

- 一、从欧洲联合思想的滥觞到美欧联合 /1
- 二、美欧联合思想与美国的全球主义战略 /19
- 三、全球主义视野下的欧洲联合政策与大国合作政策 /41
- 四、大国合作思想的终结与美苏冷战对峙 /60

## 第二章 美国、西欧区域性安全联合与冷战 /79

- 一、战时西欧的联合思想及其实践 /79
- 二、战后初期的美英特殊关系与美欧联合实践 /96
- 三、战后初期英法两国防御安全联合与美国 /112
- 四、美国对区域性安全联合的思考与实践 /130
- 五、在冷战思想下美国对欧洲的政治、经济与安全实践 /147

## 第三章 美国与“大西洋联盟政策”的酝酿 /167

- 一、美国与西方联盟计划 /167
- 二、美国与《布鲁塞尔条约》 /187
- 三、美英加三国谈判与“五角大楼协定” /198
- 四、国家安全委员会对北大西洋区域防御安全的报告与分析 /211
- 五、“范登堡决议案”与美国外交 /224
- 六、华盛顿试探性谈判与“华盛顿文件” /244



#### 第四章 “大西洋联盟政策”的展开与深入 /266

- 一、华盛顿试探性谈判之外的美国外交实践 /266
- 二、美国与《北大西洋公约》 /291
- 三、从军事援助计划到《共同安全援助法案》 /314
- 四、“大西洋联盟政策”下的美欧合作与冲突 /339
- 五、美国的欧洲防御安全计划与北约防御安全战略的结合 /356

#### 第五章 冷战的加剧与“大西洋联盟政策”的延续 /377

- 一、NSC—68 文件与朝鲜战争中的美国冷战政策 /377
- 二、美国强化大西洋联盟框架 /399
- 三、“大西洋联盟政策”的对德策略与实践 /425
- 四、大西洋联盟框架下美欧双方的政治、军事融合 /456
- 五、美国与大西洋联盟的扩展 /476

#### 第六章 “大西洋联盟政策”的结局与欧洲分裂 /494

- 一、“新视野”下的美国“大西洋联盟政策” /494
- 二、美国与核武装化的北大西洋组织 /519
- 三、美国、西欧联盟及欧洲防御联合的继续 /538
- 四、欧洲军事—政治对峙格局的形成 /565

#### 附录一 大事记 /589

#### 附录二 参考书目 /594

#### 附录三 重要人名中英文对照表 /611