

花城詩歌論叢

海峽兩岸詩論新潮

古遠清



HUA CHENG SHI GE LUN CONG HUA CHENG SHI GE LUN CONG

海峽兩岸詩論新潮

I207.2

16

海峡两岸诗论新潮

古远清

花城出版社

粤新登字05号

海峡两岸诗论新潮

古远清

花城出版社出版发行

(广州市环市东路水荫路11号)

广东省新华书店经销

广东第二新华印刷厂印刷

787×1092毫米 32开本 8.625印张 1 插页 169,000字

1992年2月第1版 1992年2月第1次印刷

印数1—1300册

ISBN 7-5360-1070-2/I·958

定价：3.60元

序

杨 光 治

我的朋友、评论家袁忠岳在评介古远清的《中国当代诗论50家》时，开笔这样写道：“写诗的，人称诗人；以诗人为研究对象的，人叫诗论家；以诗评家为研究对象呢？我叫不出来了。”（《一件有意义的工作》）

袁忠岳并非故弄玄虚。古远清在从事一项崭新的工作，崭新得未有名词以冠之。

如今，我不揣冒昧地杜撰一个名号：诗论论家。

不知道“诗论论家”这个词儿能否为专家、读者及语言辞典编著者所接受，但窃以为它对古远清来说，是名副其实的。因为他的著作虽然很多，但至今为止，篇幅最巨、影响最大的仍然是《中国当代诗论50家》。他是最早也是目前最系统、最全面地对各家诗论进行评论的人。

这本《海峡两岸诗论新潮》同样是诗论论，实际上是《中国当代诗论50家》的姊妹篇。

顾名思义，这一本新著，是以海峡两岸诗论家为研究对象，对他们的作品进行评论的论文集。所谓“新潮”，在这里

并非“时髦”的同义语，而是指近些年的、新的诗论潮流。在这里，作者的笔尖触及了台湾的余光中、罗门、洛夫、颜元叔、林耀德、痖弦、高準、张默等人的诗论，大陆方面则触及“上园”派诸君（吕进、袁忠岳、朱先树、阿红、叶橹、杨光治等）及李元洛、钱光培、陈良运、丁国成、古继堂、谢文利、黄邦君、赵国泰、邹建军等的论著。这是既活跃又有代表性的一群，翻开此卷，“海峡两岸诗论新潮”历历在目矣！这是改革开放路线照耀下诞生的一项社科研究成果，是辛勤的古远清的新收获。

对诗论进行评论，势必涉及诗坛的是是非非（而诗坛本来就是最激动的呵！），古远清“选一片荒地开垦和耕耘”，干前人之所未干，这是勇敢而又艰苦的事，正因此，才具有开拓性的意义。我是一名诗论爱好者，《中国当代诗论50家》早已拜读，这一本稿子也有幸得以先睹。对古远清全面搜集、把握材料，认真、深入地进行分析、研究的态度和力争客观公正、敢于直言的精神，很是佩服。他的论述都言之有物，不发空洞议论，对每一家，既能从宏观的角度去论述，又不忘从微观方面去挖掘、评价，时时闪现出敏感与睿智的思考，有较高的学术价值，因此，我相信此书对诗史、诗论研究者会有启发，对诗人们也会有参考作用。但对其中的某些章节，我并不同意。例如，《50家》中对个别“传统派”论家的评论，似乎还未能剖破其“左”的实质；对某些“崛起”诗论的负面影响，似乎尚可作更深刻的评判；其中对我的有关评论，有过誉之处。但不管怎么说，这本书是对近年来海峡两岸有代表性

的诗论的检阅，对促进海峡两岸诗坛的交流，对中国诗歌事业的繁荣与发展，将产生良好的作用。它可能这会像《50家》那样在海内外引起种种不同的反映，但这决不是坏事。相反，如果一本书出版之后即如石沉大海，无纹无波，才堪令著者悲哀。

古远清在本书《后记》中说：他走上台港文学研究之路是敝社（具体来说是指我）催逼的结果。其实，他早在写作《台港朦胧诗赏析》之前，就积累过这方面的资料（这从《50家》的附录中可看出），否则，敝社也不会向他发起“书信攻势”。但实事求是地说，他研究台港文学起步确实比一些同行晚，可他的成果并不比某些同行少。据说他在本书中论台湾诗论家的章节是为他即将开笔的《台湾当代文学评论史》作准备的。我作为他的朋友，预祝他在“诗论论家 → 文论论家”这条与众不同的评论道路上取得新的成功。

古远清一再嘱咐我为此书作序，盛情难却。自知水平不高，文章写得越长就破绽越多，也就越浪费读者的时间，所以还是就此煞住为妙。

1991.6，于广州

目 录

序.....	杨光治 (1)
--------	---------

上卷 台湾诗论新潮

诗歌观评论

从现代主义到向传统复归

——台湾现代诗回顾.....	1
----------------	---

“最终目的是中国化的现代诗”

——余光中的诗观述评.....	10
-----------------	----

具有前卫性与创新性的现代精神意识

——评罗门的诗论.....	20
---------------	----

给中国诗坛注入新的特异内容

——评洛夫倡导的超现实主义理论.....	29
----------------------	----

叶维廉的文论秩序

40

颜元叔与新批评

——读颜元叔的诗评.....	49
----------------	----

对台湾现代诗观念的全景描述

——评林耀德的《观念对话》.....	58
--------------------	----

新诗史研究评论

拒绝政治的诗史

- 评高准的《中国大陆新诗评析》……………63

既尊重传统又反叛传统

- 评瘦弦的《中国新诗研究》……………70

带诗史性质的《新诗论》

- 评王志健的《文学四论》之一……………76

史识与史料相结合

- 评龚显宗《廿卅年代新诗论集》……………79

诗人研究评论

气度恢宏 遣辞老到

- 评林耀德的诗歌评论……………83

为台湾诗人的研究打开新天地

- 评李魁贤的《台湾诗人作品论》……………89

探讨与分析结合

- 读李瑞腾的《诗的诠释》……………93

评论方法的多样化

- 评刘菲的现代诗评论……………96

海外研究余光中成果的总结

- 读黄维梁编著的《火浴的凤凰——余光中作品评论集》……………100

诗选集评论

生气勃勃的开拓精神

- 评简政珍、林耀德主编的《台湾新世代诗人
大系》.....103

探讨小诗的创作规律

- 评张默的《小诗选读》.....108

诗论集评论

强化批评理论的指导

- 读萧萧的诗论.....112

辛勤的开垦者

- 读莫渝的诗评.....119

来自台湾大学的现代诗讲义

- 评介张健的《中国现代诗》.....123

下卷 大陆诗论新貌

整体扫描

进入春天花园的新诗评论

- 新时期十年诗评概述.....129

大陆当代新诗论著出版鸟瞰.....140

三大诗论群体透视.....148

对诗歌理论研究的一点反思.....153

难以乐观的诗论前景.....157

“上园诗派”与诗论集评论

“上园诗派”主张的生动阐明

——读《新诗十年的回顾与展望》……………160

杨光治的诗歌评论

——读《诗艺·诗美·诗魂》……………165

朱先树的理论追求

——读《追寻诗人的脚印》……………169

袁忠岳的缪斯之恋……………176

诗歌论苑新花

为建设具有民族特色的现代诗论努力

——读陈良运的《新诗的哲学与美学》……………180

评论、创作、编选的三轨并进

——读黄邦君的诗歌评论……………183

诗歌美学研究系统化和深化的尝试

——评李元洛的《诗美学》……………188

诗歌美学研究的又一硕果

——读谢文利的《诗美美学》……………193

新颖的史识与独到的史笔

——评古继堂的《台湾新诗发展史》……………196

有益·有识·有趣

——读丁国成的《古今诗坛》……………202

消除朱湘研究的盲点

——读钱光培的《现代诗人朱湘研究》……………204

新诗辞书的开拓性成果

——评黄邦君、邹建军的《中国新诗大辞典》……………206

学术价值与史料价值的统一	
——读潘颂德的《中国现代诗论40家》	210
研究湖北当代诗史的重要资料	
——读赵国泰的诗论集《语言岛上》	213
读张惠仁的《臧克家评传》	216
积极寻找当代的审美意识	
——读任蒙的《诗廊漫步》	219
为散文诗向清浅作艰难的告别而努力	
——读徐成森的散文诗评论	221
批评的艺术 艺术的批评	
——张劲的《文学的审美积淀》评介	227
序与跋	
隔海观诗心	
——序《台湾现代诗论12家》	232
当代诗论应该有更活跃的前景	
——关于《中国当代诗论50家》的写作答客问	
(代跋)	235
“将真实藏于如梦如幻的境界中”	
——《台港朦胧诗赏析》前言	244
为民族选诗	
——《台港现代诗赏析》后记	247
关于朦胧诗的研究及其他	
——《海峡两岸朦胧诗品赏》责编与作者的对话	250
后 记	255

从现代主义到向传统复归

——台湾现代诗回顾

“降五四的半旗!”在众多诗人朝着西方高速公路作反传统赛跑的台湾诗坛，余光中早年也不甘示弱，喊出了现代派诗人的共同心声。他们嫌“五四”运动反叛传统不彻底，因而要打破对“五四”的崇拜，降它的半旗。降半旗乃至降全旗的工作，早在1953年就有人在做，这就是以纪弦为盟主的“现代派”。该派在1956年1月20日在台北正式成立时，计有80余人加盟，主要诗人有方思、林亨泰、郑愁予、林冷、季红、黄荷生、叶泥、商禽（罗马）、辛郁、白萩、黄仲琮（羊令野）、罗行、秀陶、吹黑明、沙牧、舒兰、蓉子、罗门等。后来又增至102人。

在现代派成立大会上，纪弦提出了“横的移植”即全面西化的文学观念。这一观念，尽管遭到许多人的反对，但它在客观上反映了台湾新诗别无选择的一种必然走向。在五十年代，台湾政权从政治、军事到经济，均依赖美国，致使崇洋心理十分流行。正如陈映真所说，西化是台湾三十年来精神生活的焦点和支柱。从文化氛围看，当时国民党政府禁绝“五卅”以来大陆作家的优秀作品，使台湾诗坛失去了自己的根。

正是在台湾文化日益为西方的附庸，以至连国际梅毒都必须全盘接受而无法拒绝的背景下，断了“五四”文学乳汁的纪弦们，只好外投乳娘，走西方现代派的道路。

比“现代派”正式成立要早的另一个重要诗社，是由覃子豪、钟鼎文、余光中、夏菁等发起的“蓝星”诗社。这个诗社采取的是比较稳健的路线，强调诗的抒情性，与偏向于主知的现代派起了中和作用。这个诗社没有统一的创作宗旨，实行的是“创作自由”路线。这种不强求一律的好处是容易形成多种多样的艺术风格。正如余光中在其英译《中国新诗选·序》中所说：“他们的作品不比现代派诗人的难懂，且显示各种不同外来的影响。夏菁深受获瑾生、佛洛斯特与其他美国诗人的影响，吴望尧表现了由中国传统抒情诗到达达主义的各个风格，黄用具有超现实主义的激情而施以古典之抑制，覃子豪的句法基本上是纯中国的，但对题材的处理则倾向于法国的象征主义……罗门则在他的作品中表现了天花乱坠的理想主义。”由于“蓝星”是个松散的团体，彼此不受统一的创作原则的约束，所以它们与“现代派”发生论争时，并不以团体名义而以个人身分出现。如覃子豪与纪弦之间的论争，并不是诗派之间的论争。如果说诗派，它们仍属现代派的一群，所不同的是它们的主张没有纪弦偏激，在向西天取经的道路上没有极端“现代派”走得那么远，是所谓“温和的现代派”。就影响而言，它们的个人成就大于群体的影响。

把50年代的“现代派”精神，向60年代推进的，是于1964年以左营为基地，由张默、洛夫、痖弦创办的“创世

纪”诗社。这一诗社的成员大都是“阿兵哥”，离家时多半十七、八岁，带有强烈的对故土的依恋，与蓝星成员大都是教授出身、家世良好不同。开始创办时，由于刊物脱期，且没有显出实力和独树一帜的风格，故影响不大。从十一期革新版面，充实内容后，“创世纪”便与“现代派”、“蓝星”构成“三国”鼎立之势。他们抛弃原先提出的“过于偏狭本乡本土主义”的“新民族诗型”的主张，大写意象大胆、泼辣、怪异的诗，在理论上强调诗的“世界性”、“超现实性”、“独创性与纯粹性”。这四性，加速了他们向西化迈进的步伐，使他们很快成为台湾新诗西化的大本营。

“创世纪”改刊，正赶上台湾经济大发展的时候，这种天时地利使它在台湾诗坛立足时间最长，影响最大。他们一手抓创作，一手抓理论，系统地引进过西方现代诗派的理论和作品，编选过《中国现代诗论选》、《现代诗人书简集》、《中国现代文学大系·诗二卷》，推出过两期诗论专号，发表过为数众多的优秀诗作，扶助了许多诗坛新人。值得一提的是张默、痖弦、洛夫这三驾马车配合得非常好。张默明敏坦率，快人快语快动作，办事效率高；痖弦稳健温和，主意多；洛夫刚直，重视原则多远虑。“如果说张默是车子引擎，我与痖弦则分掌方向盘”^①。正是这三驾马车的共同努力，“创世纪”不但聚而不散，即使散了，也散而不溃。

以上三个诗刊的创办及其崛起，冲破了当时的思想禁锢，取得了创作自由权，使有才华的诗人有了尽情发挥自己才能的机会，从此诗神不再被捆绑在政治的战车上。这使台湾新诗

朝多元方向发展，尤其是向现代化迈进方面跨出了一大步。但现代派诗的致命弱点是缺乏中国精神和民族意识。一些极端现代派诗人，在积极模仿西方诗歌的同时排斥中国古典诗歌的优良传统，使诗陷入脱离现实、脱离当代中国读者的困境。正如有的论者批评时所说：“……所谓的‘新’诗，往往显示出一种不是土生土长，却是来自新大陆的任性；他们漫不经心的指责传统文化对文字运用束缚太深，但不能自己深刻的发展出一套控制语文结构及语文使用的理论。”^②像痖弦写的“猫脸的日子”、“用铁丝网煮熟麦子”，就无法叫人识其庐山真面目。还有一些诗人写的“那一行行短短长长的句子，如战壕之密布，处处有文字的明碉暗堡，结构成马其诺防线”^③，叫人难于攻进去。这种脱离生活的晦涩诗风，受到台湾许多诗人和评论家的批评。70年代初在台湾发生的“保钓运动”，更是激发了年轻一代反对崇洋媚外的民族自主意识。由于政治上不再迷信美国，在经济上对依赖美、日的路线也日益受到怀疑，这样便在文化上掀起清算西方文化的消极影响，寻找自己文化归属的思潮。台湾现代派诗歌的评价问题，正是在这种背景下进行的。曾主张“降五四半旗”的余光中，通过论争也成了回头的浪子，由原先拥护现代主义进而提倡“新古典主义”，并写了《现代诗怎么变？》一文，以过来人的经验教训青年一代并提出了自己的四点意见：一、让现代诗从恶性西化的轨道回归到善性西化的道路上来。这里讲的“恶性西化”，是指诗人全面向国际的现代主义投降，全盘接受西方文化的错误倾向，“善性西化”，是指诗人建立自信心，

知性地选择吸收外来的主义。二、强调诗的技巧必须为主题服务。恶性西化的诗作不注意思想主题，只玩弄技巧，结果使诗陷入晦涩的泥坑。三、从小我出发，走向广阔的大我。诗人不应斤斤计较“自我”的价值，而应把小我溶化在大我之中，写出来的作品才不会仅仅是个人经验的呈露以至成为遁世的托辞。四、重视回归自己的“泥土”，把脚踏在自己的土地上，让现代诗逐渐返璞归真，重建民族风格。余光中这些意见，是他经验过正反两方面教训取得的认识，因而具有极大的说服力。

台湾新诗从恶性西化向善性西化过渡，向东方、向民族回归的标志，是1970年前后开始涌现的声势巨大的以建立中国风格和乡土特征的青年诗歌运动。作为这一运动的前奏曲，是1964年元月不是由学院出身，也不是由军人出身，而是由台湾本省诗人组成的现实主义诗社“笠”。这个诗社的主要成员有吴瀛涛、桓夫、詹冰、林亨泰、锦连、白萩、赵天仪、薛柏谷、黄荷生、王宪阳、杜国清、李魁贤、古贝等。其成员很少有别的诗社那样出现横跨几个时代的情况：既有“战前派”、“战后派”，也有“新生代”。他们奉行新即物主义的乡土路线，其主张主要有：维护乡土精神；探求新即物主义以及现实和人生的批判。他们内部团结，有强烈的批评意识，实施的是从日本学来的“集体批评”制度。此外，他们颁赠的“笠”诗奖，态度较为客观公正，有较高的威信。比“笠”诗社成立还早的另有“葡萄园”诗社，它高举反对新诗恶性西化的旗帜，希望一切脱离社会与脱离读者的诗人

勇敢地抛弃虚无、晦涩与怪诞，而回归真实，回归明朗，创造有血有肉的诗章。该社创刊于1962年7月25日，历二十余年而不断，是当代中国新诗在台湾开拓承传的重镇，其同仁主要有文晓村、陈敏华、王在军、王碧仪、吴明兴、流沙、路卫、鲁松、钟铭梁、谢辉煌、古丁等。

在《葡萄园》、《笠》诗社的推动下，台湾新诗向东方或向本土现实回归的浪潮在70年代初期正式兴起。在这场回归运动中，朝气蓬勃的青年诗人起了重要的作用。这群青年诗人，没尝过异族统治的滋味，也没有老一辈诗人漂流异乡的失落感。有的却是面对外资吞噬台湾经济建设而产生的强烈反抗情绪，以及在这种气候下滋长出的民族意识，在这种局促的环境里萌生的对祖国灿烂文化和壮丽山河的向往。他们的创作思想和创作实践，便沿着这种民族化和现代化相结合的道路前进。他们的诗社主要有：于1971年成立的龙族诗社，主要同仁有辛牧、施善继、萧萧、林焕彰、陈芳明、苏绍连等。该刊以“回归中国”为目标，其中《龙族评论专号》反映极大。这厚达三百多页的批评现代派的文章，展现了一个共同的要求：希望诗人能够自觉扭转诗的颓势，进一步表现时代风貌和民族精神。此外，还有提倡“以乡土语言写乡土事物”的主流诗社，力求扭转“横的移植”趋向的大地诗社，拥抱传统而不排斥西方的草根诗社，强调发扬民族精神的诗潮诗社，另有阳光小集诗社、《诗人季刊》、掌门诗社、绿地诗社。《秋水》诗刊创刊于1974年元月，在版式设计上独树一帜的横排，十多年来一直秉持着“只为开辟一块干净