

意识的向度

以胡塞尔为轴心的现象学问题研究

倪梁康 著

The Dimension of
Consciousness



北京大学出版社
PEKING UNIVERSITY PRESS



意识的向度

以胡塞尔为轴心的现象学问题研究

倪梁康 著



北京大学出版社
PEKING UNIVERSITY PRESS

图书在版编目(CIP)数据

意识的向度:以胡塞尔为轴心的现象学问题研究/倪梁康著. —北京:北京大学出版社, 2007. 7

(爱智文丛)

ISBN 978-7-301-12492-5

I. 意… II. 倪… III. 现象学—研究 IV. B089

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2007)第 096251 号

书 名: 意识的向度:以胡塞尔为轴心的现象学问题研究

著作责任者: 倪梁康 著

责任编辑: 田 炜

标准书号: ISBN 978-7-301-12492-5/B·0696

出版发行: 北京大学出版社

地 址: 北京市海淀区成府路 205 号 100871

网 址: <http://www.pup.cn> 电子邮箱: pkuswsz@yahoo.com.cn

电 话: 邮购部 62752015 发行部 62750672 出版部 62754962

编辑部 62752022

印 刷 者: 三河市新世纪印务有限公司

经 销 者: 新华书店

650mm×980mm 16 开本 24 印张 410 千字

2007 年 7 月第 1 版 2007 年 7 月第 1 次印刷

定 价: 38.00 元

未经许可,不得以任何方式复制或抄袭本书之部分或全部内容。

版权所有,侵权必究

举报电话:010-62752024

电子邮箱: fd@pup.pku.edu.cn

引 子

标题中的所谓“意识的向度”，是指从意识的视角看出的方向或获得的维度。下面文字所表达的思考，都或多或少与这个向度有关，都或多或少是在这个向度上进行的。如果这些文字还可算做哲学的讨论，那么它们就应当纳入到意识哲学的范畴中。

向度总是与立场相关。站立的位置决定了观看的角度。胡塞尔始终要求现象学的观察无立场、无成见、无兴趣，但这种要求本身是从笛卡尔传统的立场发出的，因此也就决定了他的思考是有向度的：意识哲学的向度，即笛卡尔的思(cogito)的哲学的向度。在这点上，海德格尔对胡塞尔的质疑是可以成立的，而且对于所有哲学思考的向度也成立，包括海德格尔本人的。

今天我们愿意相信，任何哲学思考都是有立场、有向度的，无论是古希腊的存在向度，还是近代意识向度，或是现代的语言向度、此在向度、他者向度、文化向度、自然向度，如此等等。新的向度至少意味着观察点的丰富，尽管最新的向度不一定是最佳的或最要紧的向度。

意识的向度不是哲学思考中的最新向度，甚至可以被看做是不合时宜的。但它仍然不失为一个至关重要的视角。

所谓“意识”，是一个在中国古代被用来泛指“意向见解”的概念；佛教传入后则专指六识之一的意识，即依意根而起之识。可以大致地说，“意识”一词所标示的是人心所具有的“思量”与“了别”的作用。由于人类的一切心智活动都以意识的存在为前提，包括道德、知识、情感、信念，还有一切的美德和恶习；因此，要了解人性，就需要从意识开始。这是胡塞尔的意识现象学的基本意向，也是以无著为代表的佛教唯识学的基本主张，即所谓“万法唯识所现”。实际上，意识的向度不仅是理解人性的一个角度，也是对与人相关的各类事物的一个认识角度。因为在意识概念中不仅包括意识活动或意识功能，而且也包括意识活动所构造出来的所有对象，如世界万物、天地人神。至于它们在意识之外是否存在的问题，胡塞尔不做回答，予以搁置，而唯识学则明确做出否定，即所谓“诸识所缘，唯识所现”。

将“意识”的这个意思扩展开来使用，我们还可说动物的意识、无意识、

潜意识、超意识、下意识等等。事实上，胡塞尔的同乡和同时代人弗洛伊德所探讨的课题，看起来超出了意识哲学的领域，因为那是一些未被意识到的、但又隐藏在意识中的东西；然而仔细想来，它们仍然属于意识的范围。因为如果某个东西不以任何一种方式为任何一个人所意识到，却又被断言为存在的，那么这个东西就只能被看做是本体主义的假设或神秘主义的虚构。即便是弗洛伊德所指出的未被意识到的东西，也需要通过某种方式（如做梦）显现出来，即以特殊的或非正常的方式被意识到。可能唯识学家从一开始就了解这一点，所以他们很早便把“梦中意识”列为意识的四种类别之一。

至此为止，胡塞尔的意识现象学与佛教唯识学的基本取向还是一致的。这里只还需要指出：与胡塞尔的“意识”（Bewußtsein）概念相应的不是唯识学中的“意识”（mano-vijñāna）概念，而是“心”（citta）的概念，即心王及心所法之总称。这个意义上的意识哲学或唯心哲学的总体特征就在于：回溯到意识本身，以返观的方式把握自己和明察自己。在胡塞尔现象学那里，这被视为进入了先验的（超越论的）层面，而在唯识学中，这意味着对本觉境界的踏入。

但这样的一种向度和由此达到的境界最终究竟能够为我们提供些什么呢？是一个通往另类风光和景物的窗口？还是一条导向林间空地的路径？

远不止于此！明察意识的本质结构，真正看清它自身所是，这实际上就已经意味着对自性真如的亲证。因此，胡塞尔坚信：对自身的认识，最终会导向在一个上帝死了的时代中的自身负责。而佛教认为，彻底地认证所有现象无非是自己本觉的目光，也就意味着真正的解脱。在此意义上，意识哲学的目的并不仅仅是认知的，终极的使命在于转识成智，在于本真意义上的觉悟与承担。

下面的文字并不包含对思想史上各种类型的意识哲学比较研究，而主要是——如副标题所示——围绕胡塞尔意识现象学进行的讨论。之所以在这个引子中一再地诉诸于佛教唯识学的思路，只是因为近年来在相关的学习与研究中一再地讶异于一个事实：两种从未相遇过的学说能够在主旨、方法、目光的朝向、观察的结果等等方面找到如此多的共同之处，以至于我们可以大胆地用意识哲学这个概念来概括思想史上所有可被称做“唯识现象学”或“现象唯识论”的努力。这个契合的事实会震撼和动摇那些认为哲学的任务仅仅在于写下自己的历史或哲学家的使命仅仅在于否定自己的前人和同辈的主张，虽然还不足以推翻它们。

德里达曾说过“同一性总是无法打动我”一类的话。我想,与他相比,我更敏感些,更容易被感动些。我既对差异性,也对同一性抱有兴趣。当然这里还有层次上的区别:差异使我好奇,同一令我惊异。于是便有了下面这些在差异中寻找同一的尝试。

目 录

引 子.....	1
绪论 埃德蒙德·胡塞尔与意识现象学	1
一 面对实事本身的态度与作为严格科学的哲学.....	2
二 心理主义初衷与心理主义批判.....	4
三 本质直观与意向性描述分析.....	5
四 纯粹现象学与超越论还原.....	6
五 超越论自我论与超越论交互主体性现象学.....	8
六 生活世界与欧洲科学的危机	10
七 当今胡塞尔现象学研究现状	12
方法篇	15
意识现象学的基本方法	
——通向超越论本质现象学之路	17
一 本质还原的方法	22
(一) 本质变更法的初步过程	27
(二) 本质变更法的深入	28
(三) 本质变更的概括说明	29
(四) 变更与变化、本质直观与经验一般化的区别	29
(五) 本质变更法的诸因素	30
二 超越论还原的方法	32
(一) 意向心理学的道路	34
(二) 笛卡尔的道路	36

(三) 康德的道路	37
三 两个还原的关系和科学总体结构	44
(一) 两条通向超越论本质现象学的道路	44
(二) 科学的总体构造设想	49
1. 超越论本质现象学与形而上学	50
2. 超越论本质现象学与本质心理学	51
3. 超越论本质现象学与自然科学	54
四 两个还原的剩余和超越论本质现象学	55
(一) 现象学的剩余	55
(二) 现象学的各门区域学科	58
1. 时间意识的现象学	59
2. 现象学的本我论和交互主体性的现象学	61
3. 现象学的质科学与意识活动的现象学 以及机能现象学	66
4. 发生现象学	69
5. 现象学还原的现象学	70
现象学反思的两难	
——胡塞尔、舍勒、海德格尔在反思问题上的不同态度 及其内在根源	74
“智性直观”概念的基本含义及其在东西方思想中的不同命运	90
分析篇	121
意识现象学的意向分析	123
一 引 论	123
二 意向分析之一:主体的自识	124
三 意向分析之二:主体间的互识	137
四 意向分析之三:主体间的共识	150
五 结束语	163
现象学背景中的意向性问题	165

文化篇	173
交互文化现象学略论	
——关于两种文化问题的讨论.....	175
交互文化理解中的“格义”现象	
——一个交互文化史的和现象学的分析.....	183
一 历史研究.....	183
(一) 狭义的格义与广义的格义	183
(二) 关于格义的特征规定	185
二 现象学分析.....	187
(一) 关于格义的现象学分析之可能	188
(二) 格义作为类比	189
(三) 格义作为共现	191
三 结束语.....	196
艺术篇	199
图像意识的现象学	201
一 图像意识中的三种客体.....	204
二 图像意识中的三种立义.....	206
三 图像事物和图像客体之间的关系以及 相应立义之间的关系.....	208
四 图像客体与图像主题之间的关系以及 相应立义之间的关系.....	210
五 结束语:第三只眼与精神图像	211
艺术直观与理念直观的“纯粹性”	214
背景篇	221
胡塞尔的意向性概念与休谟的信仰概念	223
康德哲学中“认之为真”概念分析	238
一 认之为真.....	238
二 意见与知识.....	239
三 信仰.....	240
四 道德信仰——最狭窄和最真正意义上的信仰.....	243

五 物自体——一个知识事物还是一个信仰事物·····	245
六 休谟、康德、胡塞尔和世界信仰问题·····	248
分析哲学的方法·····	249
一 概论——分析哲学作为纯粹的方法·····	249
(一) 分析哲学的起源和发展·····	249
(二) 分析哲学的理论背景·····	249
(三) 分析哲学的方法特征·····	250
(四) 对分析哲学运动的界定·····	252
二 分析哲学代表人物的思维趋向和发展·····	253
(一) 摩尔的分析哲学思想特征·····	253
(二) 罗素的分析哲学思想特征·····	255
(三) 卡尔纳普的分析哲学思想特征·····	257
(四) 赖尔的分析哲学思想特征·····	259
(五) 维特根斯坦的分析哲学思想特征·····	261
三 分析哲学的方法论共性·····	264
四 结束语·····	265
牟宗三与现象学·····	266
一 牟宗三与胡塞尔·····	267
二 牟宗三与海德格尔·····	271
三 牟宗三与舍勒·····	276
胡塞尔与维特根斯坦:从意识哲学到语言哲学的范式转换·····	279
一 维特根斯坦的后期思想是对早期唯我论的克服吗?·····	280
二 在私人语言与唯我论之间是否有内在的关系·····	282
三 私人语言是否可能·····	284
四 私人感觉或私人经验是否可能·····	287
五 结语·····	289
现象学与逻辑学·····	291
一 引论·····	291
二 胡塞尔所理解的现象学与逻辑学关系·····	292
三 芬克和德里达所涉及的现象学与逻辑学的关系·····	296
四 海德格尔所理解的现象学(存在论)与逻辑学的关系·····	299
五 结语·····	303

Transzendental: 含义与中译	306
一 引言	306
二 康德的 transzendental 概念	307
三 谢林的 transzendental 概念	309
四 胡塞尔的 transzendental 概念	311
五 结语	313
观念主义, 还是语言主义	
——对石里克、维特根斯坦与胡塞尔之间争论的追思	315
一 引论	315
二 石里克、维特根斯坦与胡塞尔之间的冲突	317
三 本质直观: 方法论的差异	321
四 立场的分歧: 观念主义还是语言主义	325
五 感想与结论	329
结 语	333
二十世纪: 一个过渡的时代	
——从现象学的角度回顾本世纪的两个哲学问题	335
一 引言	335
二 现象学与本我中心主义	336
三 现象学与理性中心主义	339
四 结 语	343
附 录	345
征引与参考文献	347
人名索引	361
主题索引	365
后 记	373

绪论 埃德蒙德·胡塞尔与意识现象学

- 一 面对实事本身的态度与作为严格科学的哲学
- 二 心理主义初衷与心理主义批判
- 三 本质直观与意向性描述分析
- 四 纯粹现象学与超越论还原
- 五 超越论自我论与超越论交互主体性现象学
- 六 生活世界与欧洲科学的危机
- 七 当今胡塞尔现象学研究现状

埃德蒙德·胡塞尔(Edmund Husserl, 1859—1938年)是一位犹太血统的德国哲学家。他是现象学的创始人及现象学运动的开拓者。虽然胡塞尔一生的大部分时间是在十九世纪度过的,但他自1900年开始发表的《逻辑研究》以及其他现象学著述,使他成为20世纪哲学的最重要的构造者之一。

胡塞尔出生在当时属奥匈帝国的(现在捷克境内)麦伦地区的一个叫布热兹尼茨(Prossnitz in Maehren)的小城镇上。胡塞尔的大学生涯开始于1876年秋,他先后在莱比锡、柏林、维也纳、哈勒大学学习过天文学、数学、物理学和哲学,曾师从哲学家弗兰茨·布伦塔诺(Franz Brentano)和卡尔·施通普夫(Karl Stumpf),并深受二人影响。1882年秋,胡塞尔以“变量计算理论的论文集”的博士论文获得博士学位,1887年又在哈勒大学以任教资格论文《论数的概念》而获得任教资格,并从事私人讲师工作。在1900—1901年发表其代表作《逻辑研究》(两卷本)之后,胡塞尔赴哥廷根大学担任哲学教授。1913年,胡塞尔主编并与其他现象学代表人物如马克斯·舍勒(Max Scheler)等人一同出版了日后成为现象学运动之重要标志的《哲学与现象学研究年鉴》第一期。其中刊载了胡塞尔本人的另一部重要著作《纯粹现象学与现象学哲学的观念》第一卷。1916年,胡塞尔由哥廷根转至弗莱堡,继续进行现象学研究。1928年,由另一位现象学重要代表人物马丁·海德格

尔(Martin Heidegger)主编出版的《内时间意识的现象学讲座》以及1929年发表的《形式的与超越论的逻辑学》^①,均为胡塞尔思路历程的重要文字表露。1928年,胡塞尔退休,由海德格尔接替其教椅。但胡塞尔仍继续讲学、研究。《笛卡尔式的沉思》(1931年),《欧洲科学的危机与超越论现象学》第一部分(1936年)的发表表明,胡塞尔的思想仍在不断超越出自身而持续获得新的活力。但胡塞尔本人没有看到另一部由他本人审定的重要著作《经验与判断》的出版,这部著作发表的那一年也正是胡塞尔在弗莱堡逝世的一年,即1938年。胡塞尔一生劳作,身后留下大量手稿。在这些手稿的基础上,世界各地建有胡塞尔文库,其中心文库设在比利时卢汶大学,并编辑出版了《胡塞尔全集》。除了最后提到的《经验与判断》以外,所有胡塞尔生前出版的著作均已收入《胡塞尔全集》。全集目前已出版至三十卷。

一 面对实事本身的态度与作为严格科学的哲学

数学家出身的胡塞尔,早在其哲学研究开始前就已将数学科学的严格性视为一切科学之楷模。此后,弗兰茨·布伦塔诺在这个方面更对胡塞尔产生过重要的影响。这种影响不仅决定了胡塞尔日后的哲学研究方向,而且也坚定了胡塞尔对哲学本身是一种严格的科学的信念。胡塞尔在回顾这一影响时说:“从布伦塔诺的讲座中,我获得了一种信念,它给我勇气去选择哲学作为终生的职业,这种信念就是:哲学也是一个严肃工作的领域,哲学也可以并且也必须在严格科学的精神中得到探讨。他解决任何问题时所采取的纯粹事实性,他处理疑难问题的方式,对各种可能的论据的细致而辩证的考虑,对各种歧义的划分,将所有哲学概念都回溯到它们在直观中的原初源泉上去的做法——所有这一切都使我对他满怀钦佩和信任。”(《全集》XXV, 305)正是布伦塔诺的影响和胡塞尔本人所受的自然科学方面的教育,使胡塞尔在以后一生的哲学追求中都坚持“哲学作为严格的科学”的信念:他不信任哲学中的大话和空话,要求把哲学史上的“大纸票”兑换成有效的“小零钱”;他相信哲学所具有的伟大任务,但认为只有在完全澄清了这些任务的意义内涵的起源之后,才有可能解决这些任务;他拒绝形而上学的思

① 这里所说的“超越论”,是指在康德之后成为哲学核心表述的“transzendental”。这个词原先多被译做“先验的”,也被译做“超验的”。笔者在这部书中统一译做“超越论的”。具体理由可以参见本书背景篇中的“Transzendental: 含义与中译”一章。

辨,主张在“看”、在“直观”中把握到实事本身。也正是带着这种信念,胡塞尔一生中不断地对自己的哲学研究提出近乎苛刻的要求,不断地迫使自己竭力把握最终的明见性;他所运用这种方法,日后也成为现象学运动最突出标志。

胡塞尔对绝对真理、最终论证的追求,最典型地代表了在本世纪思维趋向中仍起作用的超越论主义和观念论的一极,并典型地体现出 19 世纪哲学向 20 世纪哲学的连续过渡。他的哲学设想在很大程度上也是对欧洲哲学传统的继承和发展,这一设想具体表现为:哲学是一门严格的科学;所谓“严格的科学”在这里一方面是指:最具有确定性的知识起源于内在感知之中,更确切地说,起源于对意识活动的内在反思之中。在这个意义上,胡塞尔的哲学从一开始便带有“内在化”的趋向。另一方面,“严格”又意味着一种不依赖于相对的经验认识的绝对观念知识。在这个意义上,胡塞尔的哲学又始终具有“观念化”的趋向。这两方面的意义都可以在欧洲近代哲学中找到对应——前者在笛卡尔的“我思故我在”的反思中,后者在莱布尼茨的“普遍数学模式”的理想中。此后,尽管胡塞尔对哲学的理解有所变化,但他在这两个方面的设想却始终保留在他的哲学观念中。这两方面的设想也规定了胡塞尔对“现象”和“现象学”概念的理解。

在百年后的今天,当人们谈到胡塞尔时,最先感受到的大都会是他那种面对实事本身,执著追求真理的精神。即使人们或许会怀疑他的追求是否已经达到或者是否可能达到目的,他的这种追求精神本身也已使得许多人能够在一个怀疑主义的时代站稳脚跟。“他比任何一个人更多地迫使我们认清知识的窘迫境况:要么是彻底的经验主义连同其相对主义、怀疑主义的结论,它被许多人看做是一个令人沮丧的、不能被接受的、并且事实上会给我们的文化带来毁灭的立场;要么就是超越论主义的独断论,它实际上无法论证自身,并且最终仍然还是一个随意性的决定。……尽管最终的确然性是一个在理性主义范围之内无法达到的目的,但如果没有那些不断努力试图达到这个目标的人们,我们的文化就将会是贫乏而可怜的;而且,如果我们的文化完全落入怀疑主义者们的手中,那么它将几乎无法继续生存下去。”^①

① 科拉克夫斯基,《寻找失落了的确然性:随胡塞尔同走的思路》,斯图加特,1977年,第96页。

二 心理主义初衷与心理主义批判

正是胡塞尔毕生所坚持的哲学就是“朝向绝对认识的意向”(手稿, B II 19, 15.)的观点,才使得他能够为把握最终的确定性而不断地克服模糊与怀疑,甚至不惜摒弃自己已有的观点。

胡塞尔哲学研究的最初意图在于从逻辑学出发为数学奠定坚实基础,这与莱布尼兹和以后的罗素、怀特海等人的想法相一致。但胡塞尔当时受布伦塔诺以及流行的心理学研究的影响而趋向于认为,逻辑学的基础应当建立在心理学之中。1890年发表的《算术哲学》第一卷便是在此方向上所做的进一步努力。在这部书中,胡塞尔试图通过对数学基本概念的澄清来稳定数学的基础。这种以数学和逻辑学为例,对基本概念进行澄清的做法以后始终在胡塞尔哲学研究中得到运用,成为胡塞尔现象学操作的一个中心方法。但是,胡塞尔在《算术哲学》中对基本概念的澄清是在对心理行为的描述心理学分析中进行的,这种做法与当时在逻辑学领域中流行的心理主义相一致,也就是说,胡塞尔这一时期的研究工作隐含着这样一个前提:对逻辑概念、定理、判断、推理等等的理解必须依赖于对相应的心理行为的分析;逻辑真理莫基于心理行为之中。因而在此书发表后不久,他便受到了指责。最主要的批评来自数学家和逻辑学家 G. 弗雷格(Gottlob Frege),他在对《算术哲学》一书所作的书评中指出胡塞尔把客观的数学内涵加以心理学化。

胡塞尔本来计划出版《算术哲学》的第二卷,但后来便因这部书的哲学起点不够稳定而放弃了这个打算。心理主义的困境使他放弃了这个立场并开始转向它的对立面。他在19世纪90年代将主要精力放在探讨逻辑学和认识论的基本问题上。他在此期间发表的一系列文章为以后的《逻辑研究》奠定了基础。几年后,即1900年,胡塞尔的巨著《逻辑研究》得以发表,它和弗洛伊德(Sigmund Freud)同年发表的《梦的解释》一起,从20世纪的一开始便为这个世纪的欧洲大陆哲学打上了一个“内向性”的特征——前者是通过意识分析,后者则通过无意识分析。

《逻辑研究》的第一卷题为《纯粹逻辑学导引》。这一卷的主要任务是反驳当时在哲学界占统治地位的心理主义,即认为逻辑概念和逻辑规律是心理的构成物的观点;这实际上是胡塞尔本人原来所持的立场。所以胡塞尔在《逻辑研究》的前言中曾引用歌德的话来形容他对心理主义的批判:“没有

什么能比对已犯过的错误的批评更严厉了。”(《逻辑研究》I, AVIII/BVIII) 这些批判指出心理主义的最后归宿在于相对主义和怀疑主义,它在当时结束了被认为具有绝对科学依据的心理主义的统治,而且在今天,无论人们把逻辑定理看做是分析的还是综合的,这些批判仍然还保持着它们的有效性。可以说,随着这一卷的发表,心理主义这种形式的怀疑论连同有关心理主义的讨论在哲学史上最终被归入了档案。

三 本质直观与意向性描述分析

《逻辑研究》的第二卷《现象学与认识论研究》于1901年出版,它们由六项研究组成。在这六项研究中,胡塞尔通过对意识的现象学本质分析揭示了逻辑对象的观念性,据此而试图从认识论上为逻辑学奠定基础;分析的结果表明,在一种特殊的范畴直观中可以把握到所有观念的、范畴的对象。这种范畴直观也就是后来被称为“本质直观”、“观念直观”或“本质还原”的方法。尽管胡塞尔本人以后一再强调,这种本质直观的方法并非现象学所特有的方法,而且也是其他本质科学,如纯粹数学、纯粹物理学等等所运用的基本方法,但以后现象学运动的各个代表人物都坚持将这种方法看做是现象学运动所依据的真正的、统一的手段,它意味着一种在反思中进行的、对意识本质要素及这些要素之间的本质联系的直接直观把握。因此,如今人们所理解的广义上的现象学方法,其内涵基本上是与“本质直观”的含义相一致的。

《逻辑研究》第二卷在方法论方面的成就在一定程度上为我们提供了对胡塞尔早期现象学概念的一个方法论定义:现象学不是事实科学,而是本质科学(即“埃多斯[eidetische]”科学),因为“这门本质科学所要确定的绝不是‘事实’,而仅仅是‘本质认识’”。据此,我们可以在《逻辑研究》的基础上将现象学进一步定义为一门“意识本质论”,“这门本质科学所具有的还原方法将引导人们从心理学的现象出发达到纯粹的‘本质’,或者说,在判断思维中引导人们从事实的(‘经验的’)一般性出发达到‘本质的’一般性,这种还原方法就是本质还原”(《全集》III/1, 4)。

但在这里需要强调的是,胡塞尔在《逻辑研究》第二卷中对作为现象学研究对象的“意识现象”的定义还不完善,他的意识分析仅仅局限在意识活动的范围内。尽管胡塞尔在这时已经接受了布伦塔诺的“意向性”概念,认为意识现象的最一般本质在于它的意向性,即指向对象的能力,但这个意义

上的意向性仅仅意味着一种区别于物理现象被动性的意识主动能力。因此,我们可以说,在《逻辑研究》中,“意向性”概念虽然已被提出,但它此时并不具有哲学的意义,它并没有解决任何哲学问题。毋宁说,意向性在这里仅仅意味着一个在本质直观中观察到的结果:所有意识都是关于某物的意识;朝向对象是意识的最普遍的本质。换言之,意向性代表着意识的最普遍结构,就像非意向性是物质自然的普遍本质一样。只是在胡塞尔自1907年起将“意向性”概念与“构造”概念结合在一起之后,它们才表明一个哲学命题的提出。正是在这个意义上,利科(Paul Ricoeur)对胡塞尔的“意向性”概念诠释说:“意向性可以在现象学还原之前和之后被描述:在还原之前时,它是一种遭遇,在还原之后时,它是一种构成。它始终是前现象学心理学和超越论现象学的共同主题。”^①

由《逻辑研究》所体现的胡塞尔早期现象学思想在西方当代哲学史上已占有相当重要地位。在它的各项研究中明确地表现出一种不同于哲学史上以往的任何哲学研究的操作方式,它提供了一种新的哲学描述分析的方式。尤其是胡塞尔在第五和第六研究中对各种基本意识行为的探讨,现在已经成为经典的现象学意识分析范例。正是在《逻辑研究》所获得的广泛而深入的影响的基础上,一个由当时最出色的思想家所组成的现象学运动之势才有可能形成。

四 纯粹现象学与超越论还原

1913年,随着《纯粹现象学和现象学哲学的观念》第一卷的发表,胡塞尔公开表明他的思想又进入到一个新的阶段。这个发展的内在必然性至今还是人们讨论的话题。

胡塞尔的这一转变首先起源于现象学与心理学的划界问题。一方面,由于胡塞尔在《逻辑研究》第二卷中用大量的篇幅来讨论意识活动的因素和结构,并且自己也把现象学称为描述心理学;另一方面,由于胡塞尔在这些分析中大段地重复了他在《算术哲学》中所做的研究,所以许多人认为胡塞尔在《逻辑研究》第二卷中仍然没有摆脱他在第一卷中所批判的心理主义,认为他所说的“现象学”仍然是一门心理学。

^① 保罗·利科,“《纯粹现象学和现象学哲学的观念》第一卷法译本译者导言”,载于:胡塞尔,《纯粹现象学通论》,李幼蒸译,1992年,北京:商务印书馆,第467页。