

教育学原理·国家重点学科建设成果之一

同一片蓝天下

流动人口子女教育的探索和建议

缪建东 主编

殷飞 柳翠 副主编

当今中国社会正处于一个快速发展的转型时期,这一时期从经济到社会、从政治到文化,各个领域都经历着风起云涌的变革。南京师范大学教育科学学院的师生们敏感地把握了这一时代变化下的一个问题——流动人口子女的发展问题并进行研究。从2003年起历时4年,分步骤、有系统地对农村人口流动所造成的两大未成年人群:城市流动儿童和农村留守儿童的心理发展和教育状况进行了探索性的实践研究。

以城市流动儿童为主题的“城市流动人口子女心理健康状况调查及干预研究”的研究报告,于2005年获得了全国第九届“挑战杯”大学生课外学术科技作品竞赛一等奖。在此基础上,由缪建东教授主持、部分研究生参与,对流动儿童和留守儿童教育问题进行了理论思考与实证调研,并对教育活动干预、教育政策提出建议,试图揭示新形势下流动人口子女教育发展问题,同时提出一些可供参考的心理和教育活动干预方案,为学校和相关开展流动儿童和留守儿童教育活动干预工作提供参考方案。

本书由缪建东策划并统稿。各章撰写人为:第一章,柳翠;第二章,殷飞;第三章,吴彩霞;第四章,丁小燕、孙晓莉;第五章,高月萍;第六章第一节,殷飞,第六章第二节,张建波,第六章第三节,陈洪岩,第六章第四节,栾文娣,第六章第五

节,嵇明霞;第七章,袁开国;第八章,杨慧、崔建芳;第九章,宗锦莲、谭桂菊;第十章,钱洁;第十一章,殷飞。

由于成书时间紧、水平所限,本书难免有不当之处,敬请专家及读者指正。

编 者

2007年6月于南京师范大学

第一章 城市化进程中的流动儿童问题	(1)
第一节 城市流动儿童:社会转型衍生的特殊群体	(3)
第二节 城市流动儿童的教育:社会可持续发展必须关注的问题	(5)
第三节 城市流动儿童的心理健康:教育过程中不可忽视的领域	(8)
第四节 学习适应性、自尊感、同伴交往、性格因素:心理健康研究的维度	(10)
第二章 流动儿童心理健康状况调查及政策建议	(16)
第一节 城市流动儿童学习适应状况分析	(17)
第二节 城市流动儿童自尊感分析	(20)
第三节 城市流动儿童同伴交往及其学校适应性分析	(23)
第四节 城市流动儿童性格发展状况分析	(26)
第五节 城市流动儿童心理健康状况整体分析及政策建议	(30)
第三章 影响流动儿童心理健康的家庭因素	(39)
第一节 家庭显性环境对流动儿童心理健康的影响	(40)
第二节 家庭隐性环境对流动儿童心理健康的影响	(47)

第三节	流动儿童家庭教育个案分析	(51)
第四章	影响流动儿童心理健康的学校因素	(66)
第一节	校园文化对流动儿童心理发展的影响	(67)
第二节	师生关系对流动儿童心理健康的影响	(79)
第三节	同伴交往对流动儿童心理健康的影响	(84)
第五章	影响流动儿童心理健康的社会因素	(91)
第一节	流动儿童心理健康的社会环境因素概述	(91)
第二节	社会环境对流动儿童心理健康的影响	(94)
第三节	教育资源的分配对流动儿童心理健康的影响	(95)
第四节	阶层的社会化对流动儿童心理健康的影响	(100)
第六章	流动儿童心理健康的活动干预	(106)
第一节	流动儿童心理健康活动干预方案的设计	(106)
第二节	流动儿童心理健康教育——自我意识	(120)
第三节	流动儿童心理健康教育——学习适应	(149)
第四节	流动儿童心理健康教育——人际交往	(171)
第五节	流动儿童心理健康教育——情绪情感	(193)
第六节	流动儿童心理健康教育——意志品质	(214)
第七章	农村家庭结构现状与留守儿童现状分析	(238)
第一节	农村地区家庭结构现状分析	(238)
第二节	农村地区留守儿童现状分析	(244)
第八章	农村留守儿童家庭教育现状及问题分析	(251)
第一节	农村留守儿童家庭教育问题分析	(253)
第二节	留守儿童家庭教育问题对策分析	(260)

第九章 学校领域中的留守儿童教育问题分析	(264)
第一节 留守儿童问题举隅	(265)
第二节 留守儿童问题存在的根源与可能性缘由	(268)
第三节 留守儿童问题期待学校合理的角色定位	(272)
第十章 农村留守儿童发展问题的策略与政策建议	(278)
第一节 相关政策的内涵解读	(278)
第二节 解决留守儿童问题的策略举隅	(285)
第三节 留守儿童政策与策略的核心	(287)
第十一章 农村留守儿童的心理发展及其教育干预	(292)
第一节 留守儿童的心理发展状况	(292)
第二节 留守儿童的学校教育干预的内容与方式、途径	(299)
第三节 学校对留守儿童的教育干预活动方案举隅	(300)

美国著名经济学家斯蒂格利茨曾断言,21世纪影响世界进程和改变世界面貌的两件事,一是美国高科技产业的发展,二是中国的城市化进程。^①自改革开放以来,我国逐渐加快了工业化和城市化的步伐,努力实现现代化。然而,我国长期存在的城乡二元结构,使得在城市化过程中出现了众多新问题,人口流动的加快就是其中一个重要的表现。世界人口流动的历程表明,近现代人口流动是与工业化和城市化轨迹交织在一起的。工业化和城市化是分析问题的逻辑起点。当代社会的人口流动,从一开始就隐含着社会变迁的历史意蕴,既参与社会变迁,又承担社会变迁的后果。中国现代人口流动的一个主要特征“表现为向城市集中的趋势”,大量城市流动人口便由此产生。

流动人口是城市化进程的产物,他们在为城市建设做出突出贡献的同时,又促使社会结构和分层发生了新的变化。其在促进工业化和城市化进程的同时,也带来了诸多社会问题。有研究者提出,由于大量城市流动人口的出现,社会原有的“二元结构”已经无法赋予他们明确的身份定位,社会结构呈现出“三元”特征,即在农民和市民之间出现了第三个社会群体——流动于城乡之间的农民工。“三元社会结构”亦可称为“双重二元结构”,即目前中国的城市人口和农村人口

^① 杜越等主编. 城市流动儿童教育的基础教育——政策与革新. 浙江大学出版社, 2004: 24.

都由两种群体组成。^①也有研究者认为,农民工作为一个新的社会阶层已经崛起,成为了中国工人阶层的一个亚阶层,可以称之为新工人阶层。^②

当代人口流动之所以呈现规模化,这种规模逐渐增加,是与我国经济发展过程中的各种制度和体制的变化密切相关的。改革开放以前,由于存在严格的户籍制度,人口流动一度被限制,大量的农村劳动力不得留在土地上;改革开放以后,由于工业化、城市化发展的需要,相关的户籍政策开始放松,城乡之间经济差异逐渐拉大,便形成了人口流动的“推拉”力量,农村人口快速流入城市,即所谓“蓄之愈久,其发必速”。^③

关于城市流动人口的概念界定,在众多研究中难以完全统一,这主要是因为现代流动人口问题根植于社会变迁这一特点,表现出很强的复杂性,诸多相关概念无法完全概括其义。在总结已有研究的基础上,为了建立分析的平台,本研究将城市流动人口定义为:为了一定的经济目的从农村、乡镇流入城市,并且居住半年以上的人口,其中以农民工为主。

第五次全国人口普查结果显示,城市地区吸收了全国外来人口的 53.23%,其中 50.69%是农业外来人口,即本文所指的城市流动人口。城市流动人口大多在 15~45 岁之间,此年龄段外来人口占总人数的 74.8%,平均年龄是 28.04 岁。^④所从事的行业主要集中在制造业、批发和零售贸易、餐饮业。^⑤国家统计局有关资料显示,2003 年农村外出务工劳动者已经达到 1.14 亿,占农村劳动力的 23%。^⑥据有关调查研究显示,如果我国城市化水平提高到 60%,需要将 3 亿人口转移到城市,^⑦即在未来的日子里,人口流动仍将持续呈现出大规模的态势。

那么,数目如此庞大的城市流动人口形成的动因是什么呢?关于城市流动人口的研究,有多种理论视角,如二元经济理论、人力资本理论、供需理论和同化

① 李强. 农民工与中国社会分层. 社会科学文献出版社, 2004: 384~388.

② 陆学艺. 当代中国社会流动. 社会科学文献出版社, 2004: 336.

③ 李强. 农民工与中国社会分层. 社会科学文献出版社, 2004: 309.

④ 李强. 农民工与中国社会分层. 社会科学文献出版社, 2004: 19.

⑤ 李强. 农民工与中国社会分层. 社会科学文献出版社, 2004: 22.

⑥ 杜越等主编. 城市流动儿童教育的基础教育——政策与革新. 浙江大学出版社, 2004: 60.

⑦ 杜越等主编. 城市流动儿童教育的基础教育——政策与革新. 浙江大学出版社, 2004: 10.

理论等,而最有影响的是“推拉理论”。^① 农业发展不景气所产生的巨大推力和城市发展欠缺劳动力、城乡差距逐渐拉大所产生的拉力共同作用,使得人口流动呈现出大规模趋势。有研究者表明,中国人口流动的动因主要有四个:一是农村的不充分就业和贫困;二是资本密集型技术在城市中迅速发展;三是发展政策向城市倾斜;四是经济活动集中在城市地区。^② 虽然由于户籍制度的存在,我国的推拉模型与国际模型相比,表现出了“推”和“拉”的变形,有些推力和拉力“功能失效”,即无论是“推”还是“拉”都被户籍制度所限,无法完全受市场支配,但是我国的人口流动仍然表现为急剧的大规模发展。

第一节 城市流动儿童: 社会转型衍生的特殊群体

随着时间的变化和社会的发展,城市流动人口呈现出不同的特点。目前,主要表现为由永久性流动开始逐渐取代临时性流动,家庭化成为新特征。

1997 年对北京市外来人口的调查结果显示,外来人口家庭户占外来人口总比重的 32.84%。^③ 据国家统计局有关资料显示,2003 年农村外出务工的劳动力已达 1.14 亿人,其中举家在外务工的劳动力 2 430 万人,占总人数的 21.32%,随同父母进入城市的 6~14 岁义务教育阶段适龄儿童约有 643 万人。^④ 众多研究者把人口流动的特征概括为“家庭化”。而最近几年随着城市流动人口大规模增加,家庭化越来越明显,随父母迁入城市的低龄儿童也呈现出迅速增多的趋势。

人口流动,开始仅仅是地理空间的变化,现在转向生存方式和社会身份的变化。在农民工的两种生存策略——暂时移民和永久移民,“返回模式”和“安置模式”中,后者倾向愈来愈明显。^⑤ 城市流动人口呈现出家庭化特征主要是因为他们希望能长期居住在流入地,逐渐成为流入地市民;同时,由于这些流动人口都是具有一定文化的“底层精英”,他们希望孩子能接受更高质量的教育。

① 李强. 农民工与中国社会分层. 社会科学文献出版社,2004:44.

② 李强. 农民工与中国社会分层. 社会科学文献出版社,2004:53.

③ 杜越等主编. 城市流动儿童教育的基础教育——政策与革新. 浙江大学出版社,2004:10.

④ 范先佐. “流动儿童”教育面临的问题与对策. 当代教育论坛,2005(4):24.

⑤ 杜越等主编. 城市流动儿童教育的基础教育——政策与革新. 浙江大学出版社,2004:6.

流动人口的“家庭化”倾向催生了“城市流动儿童”这一新的社会特殊群体。关于这一社会现实中衍生的新群体,研究者们也在试图用一种专有名词来全面地描述它。然而,社会发展的现实往往是复杂而多因的,唯一的术语往往总是受到来自各方的争议。目前,关于“流动儿童”的研究逐渐增加,人们也试图在各种复杂多样的定义中寻求一个可以达成共识的平台。综合各种概念的诠释以及对客观现实的充分观照,我们认为,所谓“城市流动儿童”是指随父母从农村流入城市的6~14岁之间的学龄儿童。

据国家统计局有关资料显示,2003年城市流动人口中,举家迁出的为2430万人,随同父母进入城市的6~14岁学龄儿童约有643万人。其中据不完全统计,江苏省有40万人。^①据2004年7月的统计显示,有近28.8万适龄流动儿童在北京就读。浙江省流动儿童达58万人,河北省义务教育阶段流动儿童入学总数为10.7万人,陕西省在就学的流动儿童总数为19.8万人,天津为5.25万人,成都市为6.34万人。^②

城市流动儿童群体的衍生以及规模的迅速扩大有其直接原因,他们之所以会在父母打工地生活,主要有以下三种:

(1)在父母打工地出生成长。研究表明,城市打工人口的年龄大多在25~35岁之间,以青壮年为主,其中也有一部分在25岁以下。25~30岁之间正是这些年轻人结婚生子的年龄,因此,有很大一部分流动儿童出生在父母流入地,成为当地的“准市民”。

(2)在父母流出地出生,其父母希望并有能力使其在城市里成长。如上所述,由于城市打工人口的年龄主要在25~35岁之间,这个年龄一般情况下都会结婚生子,因此大多数打工人口在外出前已经有了孩子。为了能让孩子跟在身边,受到应有的监护,同时更希望在其逐渐长大的过程中能接受到城里那种让众多农村人期盼的教育,父母们便会不辞辛苦将孩子带入城市,因此也就促成了之前所说的“家庭化”迁移。这种类型的儿童成了城市流动儿童中的大多数。

(3)在父母流出地出生,父母虽无力使其在城市里接受更好的教育,但是如果不带在身边,他们将成为“准孤儿”。对于外出打工的父母而言,都希望孩子能

① 杜越等主编.城市流动儿童教育的基础教育——政策与革新.浙江大学出版社,2004:60.

② 范先佐.“流动儿童”教育面临的问题与对策.当代教育论坛,2005(4):24.

有机会跟随他们到城市接受更好的教育,同时也尽到监护责任,然而并非所有的父母都有能力让孩子接受城市的教育,如果不带在身边就可能需要隔代抚养或者让孩子成为“准孤儿”。面对这种无奈的选择,父母往往只好将其带在身边,即使不能让他们接受更好的教育,但至少能尽到监护义务。这部分流动儿童虽然不多,却也成了最需要关注的一部分,他们随父母迁入城市后因为条件不成熟,很大程度上面临辍学或失学的可能。

以上对于城市流动儿童的分析与归类,虽然不能在逻辑上做到类别之间严格的不重叠,但是适当的分类可以让我们更充分地了解目前流动儿童背负的不同“成长背景”,因此也就使得城市流动儿童成长与发展面临的困难显得错综复杂,教育中的问题尤为突出。

第二节 城市流动儿童的教育: 社会可持续发展必须关注的问题

城市流动儿童的教育问题,是当前中国社会弱势群体中的重要问题之一。20世纪90年代以前,我国对于这个问题的关注几乎是空白,直到第二代移民大量出现。1995年初,《中国青年报》刊登李建平的文章《流动的孩子哪上学——流动儿童教育探讨》,才开始引发国内学者对于此问题的关注。^①流动儿童教育问题是城市化和工业化过程中的一种伴生现象,也是一个世界性难题。由于这一问题具有延时性和隐蔽性,因此一直被忽视。然而随着城市流动人口规模的逐渐扩大和家庭化倾向明显,出现越来越严重的教育缺失和混乱的状况,才引来社会、政府及各领域的关注。

据报载,全国流动人口总数约1.2亿,如果按学龄儿童占2%~3%推算,就有240~360万人需要就学^②。目前,我国31个省、直辖市均有儿童随父母流出。江苏省80%的流动人口集中在苏南和沿江、沿海的富裕地区,其中主要以南京、苏州和常州居多。据不完全统计,江苏省外来的适龄儿童少年约有40多

① 杜越等主编.城市流动儿童教育的基础教育——政策与革新.浙江大学出版社,2004:113.

② 吴恒祥.关于公办学校中流动儿童少年就学状况的调查.教学与管理.2003(8):32.

万人。^① 流动儿童的义务教育问题面临着巨大的压力。

自 20 世纪 90 年代后期,从中央政府到地方政府到学校都为解决这一问题做出了努力,制定的相关政策在一定程度上保障了城市流动儿童接受义务教育的权利。但是由于这一问题涉及面广,存在的困难众多,特别是制度上存在的空缺和错位,都使得流动儿童的教育仍然在不同层面上表现出诸多问题。纵观各地区情况可见,目前流动儿童在受教育方面主要有以下问题:

1. 就学阶段以小学为主,失学率高于全国平均水平

外出打工的农民一般都是青壮年劳动力,他们的子女正处于小学或初中阶段,无论在流动儿童还是留守儿童中,小学生尤其是小学低年级学生家长进城务工就业的比重相对较高,打工的年龄一般在 25~35 岁之间。从流动儿童的年龄结构来看,主要以小学生为主。如陕西全省流动儿童中小學生有 14.1 万人,占 71.2%。河北省城市流动儿童中小学阶段为 6.81 万人,占 63.6%。天津市城市流动儿童小学生占 80.3%。^② 由此可见,城市流动儿童的教育阶段主要集中在小学,因此面临的主要问题也在义务教育的初级阶段。

同时,这些需要入学的适龄流动儿童到了相应的年龄却有很多面临着失学的可能。由于制度的不健全,很多流动儿童在城市的教育系统中处于无人管的状态。虽然 2001 年 6 月《国务院关于基础教育改革与发展的决定》中明确指出,“要重视解决流动儿童接受义务教育问题,以流入地区政府管理为主,以全日制公办中小学为主,采取多种形式,依法保障流动儿童接受义务教育的权利。”但是由于政策的落实缺乏监督机制,很多孩子依然处于义务教育的“盲区”。

2. 就学年龄相对偏大

流动儿童大多是从家乡流入城市,在这个过程中,一方面会延误入学时机,另一方面由于所在城市入学的条件限制,很多儿童不一定能顺利按时地接受教育。调查显示,6 岁以上流动儿童的平均入学年龄显著高于城市儿童,流动儿童超龄入学接受义务教育的比例为 4.8%,而全国的比例为 3.3%。^③ 由此可见,从受教育机会的角度考察流动儿童的受教育状况,他们低于全国平均水平。

① 郁建文,陈如.江苏省流动儿童入学状况及对策建议.上海教育科研.2002(5):54.

② 范先佐.“流动儿童”教育面临的问题与对策.当代教育论坛.2005(4):24.

③ 邹泓,屈智勇,张秋凌.中国九城市流动儿童发展与需求调查.青年研究.2005(2):1.

就学年龄的相对偏大本身就会给这些儿童以特殊的标志,从而有可能导致其更强烈的不平等感或被歧视感。同时,就学年龄的相对偏大也给教育过程本身带来一些客观的难题。这种外在原因给城市流动儿童成长带来的影响看似平常,实质上很是复杂。

3. 辍学率随教育阶段的提高呈增加趋势

在城市流动儿童的失学问题上,除了存在上学难的问题外,还有一个重要的表现即辍学率相对较高。2003年11月5日,国务院妇女儿童工作委员会办公室和中国儿童中心对北京等九城市进行抽样调查,表明九城市流动儿童约为280万人,义务教育阶段辍学率为9.4%,九城市中有26万多流动儿童未入学。^①据另一组调查显示:7~18周岁以下的儿童中有5.8%的儿童一直没有上学或辍学,16~18周岁以下的儿童中,有20.6%辍学,37.4%初中毕业后不再继续上学。^②

这种现象的存在有其原因:一方面随着受教育水平的提高,受教育机会的获得难度也随之增加,不管是经济上的负担还是地域上的限制,都可能成为流动儿童辍学最直接的原因;另一方面由于流动儿童的教育水平相对于城市本地儿童存在很大的差距,因此也就无形中使他们在在学习上存在较大的难度,即使有条件接受更高层次的教育,也可能因为无法与本地儿童形成强有力的竞争,而又一次被抛到教育系统的结构之外。

4. 在两种机构就学不同程度上都存在不适应问题

从实际来看,目前流动儿童就学主要有两种方式:一是进入当地的部分公办学校(允许接受他们的公办学校)就读,二是到民工子弟学校就读。如苏州市2004年2月学籍管理专项统计显示,目前义务教育阶段学生总数63.65万人,流动儿童占24.1%,就读的学生中公办学校占65.12%,民工子弟学校就读的有34.88%。^③多项研究都表明,公办学校如果能保质保量地接收城市流动儿童,对他们的发展将起到很大的促进作用。然而,由于诸多有形和无形的因素,目前在两种机构就学的流动儿童仍然面临着生存的各种考验。

① 范先佐.“流动儿童”教育面临的问题与对策.当代教育论坛.2005(4):24.

② 邹泓,屈智勇,张秋凌.中国九城市流动儿童发展与需求调查.青年研究.2005(2):1.

③ 范先佐.“流动儿童”教育面临的问题与对策.当代教育论坛.2005(4):24.



在公办学校中,城市流动儿童是作为插班生进入的,当地学校的教学很少能专门考虑他们的知识背景和基础,更很少能考虑到他们的学习、生活方式及文化烙印,仍然按照城市的课程体系进行教学。如此一来,使得很多孩子无法很快适应学习,甚至产生自卑和焦虑心理。而民工子弟学校的办学条件、师资队伍、教育观念、教学内容和教学方式更是存在诸多问题,其办学条件的简陋让人难以想象,部分教师的随意聘用和频繁流动根本就无法满足教育持续性的需要,教育观念、内容和方式的陈旧、不科学更是随处可见。虽然这些民工子弟学校在一定程度上为缓解教育问题做出了很大的贡献,可是在我们看来,这些已经入学的孩子却因为教育条件的落后而几乎处于半失学状态。

综上所述,目前流动儿童的受教育状况主要呈现两个特点:一是很多流动儿童仍处于失学状态,无法享受公平的入学机会;二是即便是已经入学的流动儿童,也因各种原因无法顺利地融入当地教育过程中,因此依然处于弱势。城市流动儿童在教育机会和教育过程两个重要方面呈现的弱势,又极大可能导致教育结果的弱势。这样,他们仍然要为背负家庭的弱势付出巨大的代价。

第三节 城市流动儿童的心理健康: 教育过程中不可忽视的领域

各种研究和社会的发展实际告示人们,流动给儿童的发展带来很多积极的社会效果,主要表现为:一是城市给流动儿童的发展提供了良好的教育条件和人文科技环境;二是城市生活改变了家长的教育观念,为儿童发展提供了更多的社会支持;三是家长将儿童带在身边,有利于儿童更好地得到家长的监护。因此,从某种意义上讲,这种家庭式的人口迁移对于提高人口素质是有利的。然而进一步地调查研究和分析,让我们对城市流动儿童的教育状况感受到的是一种深沉的担忧,对新学校的不适应,办学条件的落后使得他们的教育教学质量难以保证。在我们看来,流动儿童的教育问题不仅仅表现在智力发展上,更重要的表现在其心理健康成长正受到极大的威胁。城市流动儿童的心理健康应该成为我们在关注其教育问题时不可忽视的领域。

教育的缺失和不足使得城市流动儿童处于边缘化的成长状态,这一状态严重威胁着他们的心理健康和成长。有研究表明,由于各地的教材选用、教学进

度、学习环境都不尽相同,流动儿童在学习、生活各方面都出现了不适应的现象。这些不适应主要表现在两个方面:一是学习上的不适应,丧失学习热情,缺乏成就感,情绪不稳定,如忍受性低、孤独感强等;二是对人际关系的不适应,缺乏集体归属感,易产生反抗倾向、被压迫感等。同时,流动儿童还普遍存在自信心不足、自我评价偏低、自卑、自闭、压抑等心理特征。^①

据北京流动儿童教育问题的调查:“他们(北京本地儿童)有时瞧不起我们,给我们白眼,不和我们玩。”“一开始他们还和我玩,但是当我领他们到我家里一看我们的房子那么破,出来后就不和我玩了。”18.9%的孩子认为“北京人不尊重人”,他们感到被歧视。高达75.7%的流动儿童在日常生活中感到被嘲笑和讽刺,首要原因是“我是外地人”,“知识太少”,“我家太穷”。如此朴素的语言中却折射出制度、文化以及经济差距给流动儿童带来的巨大影响。受歧视和遭受不平等是流动儿童对生活产生消极心理的主要原因。^②北京普通学校一些学生父母会认为:流动儿童脏,会给他们的孩子传染上病,招收流动儿童会使学校的教学质量下降。^③来自安徽的10岁女孩说:我很希望与上海的孩子交朋友,大家一起学习,一起玩。^④

城市流动儿童长期处于社会边缘,内心感受不平等,容易产生对主流社会的消极心理。同时他们也承受着父母生活方式给自己带来的影响。对父母生活方式的调查显示,当被问及“你长大后是否愿意过和父母现在一样的生活”时,高达78.2%的城市流动儿童选择回答“不愿意”,而不愿意的原因有“工作太累”、“挣钱太少”、“读书太少”等;有27.8%的孩子“不愿意”的原因是“父母被人瞧不起”,他们已明显感受到了父母较低的社会地位和受到的不平等待遇。还有些城市流动儿童这样说道:“我们家是卖菜的,很穷,但是我一定要好好努力,将来一定要出人头地。”“他们希望我当什么官,既有权又有钱。”“我们一家生活得很不好,爸爸妈妈老是吵架,为什么吵架,因为在老家别人都建了楼,把我们家

① 杜越等主编.城市流动儿童教育的基础教育——政策与革新.浙江大学出版社,2004:107~108.

② 雷有光.都市“小村民”眼中的大世界——城市流动人口子女社会认知的调查研究.教育科学研究.2004(6):27.

③ 邹泓,屈智勇,张秋凌.中国九城市流动儿童发展与需求调查.青年研究.2005(2):1.

④ 郑桂珍,陈艳梅.城市流动儿童健康成长问题探析.南方人口.2004(1):28.

