

SHENG CUN YU JIE FANG

生存与解放

马克思关于人类解放的哲学主题

李 兵◎著

MAKESI
GUANYU RENLEI JIEFANG DE
ZHEXUE ZHUTI



人 民 出 版 社

B0-0/148

2007

S H E N G C U N Y U J I E F A N G

生存与解放

马克思关于人类解放的哲学主题

李 兵◎著

MAKESI
GUANYU RENLEI JIEFANG DE
ZHEXUE ZHUTI

人 民 大 学 社

责任编辑:田士章

装帧设计:徐 晖

责任校对:刘越难

图书在版编目 CIP 数据

生存与解放/李兵著.

-北京:人民出版社,2007.8

ISBN 978-7-01-006457-4

I. 生… II. 李… III. 马克思主义哲学-研究 IV. B0-0

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2007)第 130670 号

生存与解放

SHENG CUN YU JIE FANG

——马克思关于人类解放的哲学主题

李 兵 著

人民出版社 出版发行
(100706 北京朝阳门内大街 166 号)

北京瑞古冠中印刷厂印刷 新华书店经销

2007 年 8 月第 1 版 2007 年 8 月北京第 1 次印刷

开本:880 毫米×1230 毫米 1/32

字数:225 千字 印张:9.625

ISBN 978-7-01-006457-4 定价:22.00 元

邮购地址 100706 北京朝阳门内大街 166 号
人民东方图书销售中心 电话 (010)65250042 65289539

序

把自己的全部心血献给人类解放事业,这就是马克思的生平;以自己的全部智慧探索人类解放道路,这就是马克思的学说;马克思的生平与学说,是与“人类解放”的事业和道路息息相关、密不可分的。作为马克思主义的后继者和研究者,无论其研究的领域是什么,无论其思考的重点是什么,都不可能离开“人类解放”这个马克思主义的主题。然而,如何理解和阐述“人类解放”这个主题,却是当代马克思主义研究的重大课题。

尽管长期以来人们把马克思主义表述为哲学、经济学和科学社会主义三个组成部分,但是,如何从整体上概括马克思主义的本质,却一直是理论界探讨的重大问题,由此便凸显了马克思为之奋斗终身的“人类解放”问题。近年来,国内的一些学者侧重于从“三个组成部分”所贯穿的主题予以论证,有的学者侧重于从“政治解放”与“人类解放”的关系予以论证,有的学者侧重于从“哲学批判”与“经济学批判”予以论证,有的学者侧重于从卢卡奇、葛兰西、柯尔施等“西方马克思主义”的理论研究中寻找理论资源,有的学者则侧重于从当代人类的生存困境反思马克思主义的“人类解放”学说的当代意义。这些研究,从不同的角度推进了人们对马克思主义的“人类解放”的主题的理解。

在哲学领域,“人类解放”问题更是成为我国马克思主义哲学界关切的根本问题。就个人而言,我比较注重的是从马克思所实现的

哲学革命来阐述马克思主义的“人类解放”的主题,为人的全部思想和行为寻找根据、标准和尺度,这是全部哲学的共同使命,即哲学的本体论追求。然而,马克思主义以前的旧哲学,不是从“现实的人及其历史发展”去探寻这种根据,而是从“超历史”或“非历史”的本体观念出发,以追究“世界何以可能”的方式来为人的思想和行为奠定“安身立命”之本,这就是马克思所批判的“把理论引向神秘主义”的“解释世界”的旧哲学。马克思的哲学革命,从根本上说,就在于马克思改变了追究“世界何以可能”的“解释世界”的哲学方向,开辟了探索“解放何以可能”的“改变世界”的新的哲学道路。马克思主义的主题与马克思开辟的哲学道路是一致的。关于马克思的本体论革命及其所开辟的哲学道路,我曾在《解放何以可能》一文中作出这样的概括:一是把本体论对“何以可能”的追问定位为对“人的解放何以可能”的寻求,从而变革了传统本体论对人的存在何以可能的抽象思辨,实现了本体论的理论内容的变革;二是把对“人的解放何以可能”的寻求诉诸于对人的历史活动的理解,从而变革了传统本体论以唯心史观为依托所进行的对人的意识活动的追问,实现了以唯物史观为依托的理论基础的变革;三是把对“人的解放何以可能”的寻求诉诸于人对自己既定状态的扬弃,从而变革了传统本体论把对“何以可能”的追问定位为某种“永恒在场”的研究方式,实现了本体论与“革命的、批判的”的辩证法的统一。这就是马克思哲学在理论内容、理论基础和研究方式上所实现的本体论革命。

吉林大学的马克思主义哲学博士点,一直比较关注重大的理论问题,并注重以理论的方式关注重大的现实问题。“人类解放”问题,就是我们一直关切的重大理论问题和关注的重大现实问题,一些博士研究生也从不同的角度选择这个重大问题作为自己的学位论文选题。例如,有的博士生从“对现存的一切进行无情的批判”的角度

展开自己的论证,有的博士生从“实践批判的逻辑”或“社会关系的逻辑”展开自己的论证,有的博士生通过阐释《德意志意识形态》等文本展开自己的论证,有的博士生以现代哲学的比较研究而展开自己的论证。李兵博士在研究国内外相关成果的基础上,以探索马克思主义哲学主题为出发点,以人的生存与解放为主线,比较系统地阐述了马克思主义的“人类解放”问题,取得了富有学术价值和实践意义的研究成果。作为李兵博士的指导教师,在他的学位论文面世之际,对他表示衷心的祝贺,更祝愿他在哲学研究中取得更大的进步。

是为序。

孙 正 聿

2007年6月25日于长春

马克思关于人类解放的哲学主题

生存与解放

作者简介

李兵，1963年10月生，重庆市人，哲学博士，毕业于吉林大学哲学社会学院，现任云南大学人文学院副院长、哲学系主任、教授。主要从事马克思主义哲学基础理论研究。在《哲学动态》、《长白学刊》、《社会主义研究》、《云南社会科学》、《思想战线》等刊物发表论文近50篇，出版《把世界看成是自己的》等著作多部。

内容提要

本书在研究国内外相关成果的基础上，以探索马克思主义哲学主题为出发点，比较系统地阐述了马克思主义的“人类解放”问题，取得富有学术价值和实践意义的研究成果。全书分为五章，即“导言”（“解放论转向”）、“解放的诉求”、“解放生存论”、“解放辩证法”和“解放历史观”。

马克思关于人类解放的哲学主题

生存与解放

责任编辑：田士章
装帧设计：徐 晖

目 录

序	孙正聿 (1)
---------	---------

第一章 导言：“解放论转向”

——马克思哲学革命的本质

第一节 实践论转向及其局限	(3)
第二节 生存论转向及其缺憾	(10)
第三节 解放论转向：马克思哲学革命的本质	(28)

第二章 解放的诉求

——马克思哲学的历史演进及价值理想

第一节 马克思哲学“解放话语”的双重遮蔽	(45)
第二节 敞开马克思哲学解放的维度	(53)
第三节 关于人的解放的哲学	(82)

第三章 解放生存论

——马克思存在论的解放意蕴

第一节 西方学者对现代性和现代性生存方式的诊断	(90)
第二节 马克思对现代性生存方式本质的揭示	(108)
第三节 马克思的生存论是解放生存论	(127)

第四章 解放辩证法

——马克思辩证法的解放旨趣

第一节 确立解放论范式的辩证法	(148)
第二节 马克思对黑格尔辩证法的“颠倒”	(156)
第三节 解放辩证法的基本内涵及其意义	(169)

第五章 解放历史观

——马克思历史观的解放功能

第一节 重新“定位”历史唯物主义	(181)
第二节 超越思辨历史观	(192)
第三节 解放历史观的基本内涵及当代价值	(215)

主要参考文献	(239)
--------------	-------

附录	(246)
----------	-------

1 哲学追问是如何可能的?	(246)
---------------------	-------

——与周国平先生商榷

2 人的解放:哲学的真实使命	(256)
----------------------	-------

3 “消灭哲学”与“实现哲学”	(269)
-----------------------	-------

——马克思“消灭哲学”的真实意蕴

4 在历史的生成中实现人的全面发展	(283)
-------------------------	-------

后记	(296)
----------	-------

第一章 导言：“解放论转向”

——马克思哲学革命的本质

近 20 年来,中国的马克思主义哲学研究已经走过了两个重要的阶段,完成了两次重大的“转向”,即:20 世纪 80 年代,从对马克思主义哲学素朴实在论的理解向以张扬人的主体性、凸显人的主体地位为主要特征和理论内涵的实践论马克思主义哲学的转向;90 年代以后,从基本局限于近代认识论范式的实践论马克思主义哲学向关注人的现实生存活动并以此作为解释原则的生存论马克思主义哲学的转向,这两次转向被理论界分别概括为“实践论转向”和“生存论转向”。不可否认,这两次转向都极大地推进了马克思主义哲学研究的理论层次,都堪称理论研究“逻辑层次的跃迁”。前者将马克思主义哲学从片面强调客体性原则的前康德的“实体”唯物主义解读模式,提升到了自觉地把思维与存在的关系问题作为哲学“重大的基本问题”加以反思的近代哲学的水平;后者则完成了马克思主义哲学从近代哲学的“知识论”范式向后黑格尔哲学的“生存论”范式的转化。然而,无论是实践论转向,还是生存论转向,都没有真正体现和反映马克思哲学革命的本质,即使将两者结合起来,把马克思哲学解释为“生存论的实践论”或者“实践论的生存论”,也不过就像此前将马克思主义哲学理解为黑格尔的“合理内核”——辩证法和费尔巴哈的“基本内核”——唯物主义的结合一样,不仅丝毫没有触及马克思哲学变革的本质,反而造成了对马克思哲学本质更深的遮蔽

(因为,如果让人们直接接触马克思充满革命激情和解放话语的哲学文本,兴许还能获得更多的马克思的思想实质)。马克思哲学是关于人类自身解放的学说。马克思哲学变革的本质,就是要把“解释世界”的哲学改造为“改变世界”的哲学,也就是要把内在于人的存在方式的自在的否定、批判和超越的力量,通过理论的方式(“批判的武器”)使其转化为自为的力量,进而在人的生存活动中达到自在自为的统一(“武器的批判”),实现人的生存方式的变革。具体言之,马克思哲学就是要变革“本质颠倒”的人的现代性存在方式,亦即资本主义生存方式,把人从“物”的奴役中解放出来,在全面占有自己的本质的基础上实现人的自由全面的发展。因此,马克思哲学绝不是专注于“世界何以可能”、“认识何以可能”、“人何以可能”的“知识论”哲学,也不是热衷于抽象地议论“存在的遗忘”的生存论哲学,而是以人的解放为理论旨趣,以揭露和批判资本主义条件下人的非人的生存状况为理论进路,以探索变革人的生存方式的现实道路为理论内涵的“解放何以可能”的解放论哲学。“他想要帮助工人阶级去了解资本主义社会的机制,去了解自身生活在其中的各种关系和规律,从而支援和指导它的斗争。”^①因此,我认为,为了推进马克思哲学研究的深入,找到马克思哲学与当代人的生存方式的结合点,真正敞开和实现马克思哲学“作为时代精神精华”的当代价值,克服马克思哲学被“边缘化”的尴尬境地,消除马克思哲学理论工作者的看似“自我放逐”实则逃避现实的倾向,摆脱西方学院派哲学不断翻新的话语纠缠和话语霸权,实现马克思哲学的当代复兴,就应当把马克思哲学革命的本质合理地理解为“解放论转向”。

^① 阿尔都塞:《哲学与政治——阿尔都塞读本》,吉林人民出版社2003年版,第219页。

第一节 实践论转向及其局限

对马克思主义哲学素朴实在论的理解,是存续时间最长、影响最大,而且至今仍统治着许多马克思主义哲学研究者、传播者头脑的一种解读模式。这种解读模式滥觞于苏联 20 世纪 30 年代的哲学教科书,盛行于 20 世纪 80 年代以前的“东方世界”。由于其深厚而复杂的政治背景,在相当长的一个历史时期里,该体系获得了马克思主义哲学“准经典”的地位,甚至出现了用马克思主义经典作家的著作反注“教科书”的情形。这种解读模式最大的特点在于它的素朴性和经验性,它和人们的经验常识保持了最亲密的联系,因而受到人们习以为常的“自然态度”思维方式的有力支持,获得了十分坚固的“生活基础”和“思想根基”。素朴实在论理解模式的马克思主义哲学基本上是一种“拟科学”的哲学。这种哲学虽然强调了哲学与科学的本质区别,但却把哲学理解为是对自然知识、社会知识和思维知识的概括和总结,将哲学把握为提供具有最大普遍性和普适性知识的关于一般规律的科学,本质上仍然是“科学之科学”。它一方面以实体本体论的思维方式,强制人们对外部世界的客观性(物质性)作出非反思的、自然主义的承诺,又以素朴反映论的方式获取“客观真理”占有者的地位,再以知性化的辩证法作为必要补充,构建了一个典型的传统形而上学哲学体系,“使马克思主义转向某种可以通过物质来理解各种哲学论点的唯物主义本体论或形而上学”^①;另一方面,它又给人许多“知识的幻想”,提供给人们一些“可以用来套在任何

^① 阿尔都塞:《哲学与政治——阿尔都塞读本》,第 245 页。

论题上的刻板公式”或者“在缺乏思想和实证知识的时候即时搪塞一下的词汇语录”^①。同时,它还助长了“学科帝国主义”的野心,干预和阻碍了具体科学的发展。这种对马克思主义哲学的理解看似把马克思主义哲学抬高到了“放之四海而皆准”的“崇高的位置”,实则将马克思主义哲学降低到了近代以前建立在经验直观基础上的哲学的水平。因而,它注定要失去在人们心中的威信,甚至成为人们嘲笑和轻视哲学的话柄。关于这种解读模式的弊端,学界已经进行了非常深入的反思和批判,鉴于它已成为“退入背景”的东西,这里不再赘述。

从20世纪80年初开始,哲学界启动了反思传统教科书的思想进程。在这个过程中取得的“标志性”理论成果,就是把实践的概念全面地引入了马克思主义哲学,完成了从“物质本体论”向“实践唯物主义”的转变,即所谓“实践论转向”。这个转向有其深刻的历史背景和理论渊源。从历史背景上讲,它是我国由计划经济向社会主义市场经济转型在理论上的必然要求,它“在一定程度上表证了处于社会转型期的中国人的精神要求与生存意向,因而无论在理论上还是在其现实性上,都具有深层的合法性”^②。从理论渊源上讲,则与两部“手稿”式的经典文本的重新解读密切相关。马克思的《1844年经济学哲学手稿》和列宁的《哲学笔记》,“这两部‘手稿’式的著作之所以在80年代初的中国理论界(后者主要是在哲学界)引起普遍关注,这两部著作的基本思想或重要命题之所以成为当时的理论研究的某种出发点,不仅在于这是理论界在‘文革’后所面对的‘重

① 参见《马克思恩格斯选集》第2卷,人民出版社1995年版,第40页。

② 贺来:《对辩证法三种研究范式的批判性反思》,载《学术研究》2002年第7期。

新理解马克思’的根本性问题,而且是因为改革开放之初有两个重要的‘理论资源’直接地影响到‘重新理解马克思’的中国理论界,这就是以卢卡奇、葛兰西以及马尔库塞等为代表的‘西方马克思主义’和以凯德洛夫、柯普宁和伊里图科夫为代表的苏联哲学界的‘认识论学派’。”^①

深入研究这一转向会发现实际上又包含着两个阶段或环节:一是“认识论转向”;二是“实践论转向”。这里的“认识论转向”不完全是西方哲学近代意义上的转型,尽管二者存在内在的关联。我国马克思主义哲学理论所实现的“认识论转向”是在重新理解和讨论列宁的“辩证法也就是认识论”这一重要命题的过程中实现的。列宁在《哲学笔记》中深刻地看到:“辩证法也就是(黑格尔和)马克思主义的认识论”,并对这个论断特别强调指出:“正是问题的这一‘方面’(这不是问题的一个‘方面’,而是问题的实质)普列汉诺夫没有注意到,至于其他的马克思主义者就更不用说了。”^②列宁这一重要命题或论断,一针见血地指出了传统马克思主义哲学理解模式存在的根本缺陷,那就是在总体上没有达到马克思主义哲学理论应当达到的原则高度,甚至还停留在未完成“认识论转向”的前近代哲学的水平上。正像孙正聿教授在《当代中国的哲学历程》中指出的那样,尽管这一具有重要理论意义的“事件”,并没有像在同一时期的关于“马克思主义与人道主义”问题的讨论受到人们普遍的关注,但它却真实地提升和推进了我国马克思主义哲学研究的理论层次。针对斯大林教科书撇开思维和存在的关系问题,直接去阐述全部哲学问题

① 参见孙正聿:《当代中国的哲学历程》,载《思想中的时代》,北京师范大学出版社2004年版,第303页。

② 《列宁全集》第55卷,人民出版社1990年版,第308页。

所存在的根本性的理论缺陷,“并以西方近代哲学已经实现的‘认识论转向’和苏联‘认识论学派’对马克思主义哲学的研究成果为主要理论背景,在80年代中期的中国哲学界便合乎逻辑地形成了以‘认识论’模式构成的新的马克思主义哲学体系”。

中国马克思主义哲学研究所完成的这一“认识论转向”,具有重大的理论和现实意义。其一,它把对马克思主义哲学的理解推进到了近代认识论哲学的水平,超越了素朴实在论,克服了“自然主义范式”的直观性和素朴性,达到或者基本达到了从反思思维和存在的关系问题入手去理解和把握主体和客体、主观和客观、人与世界的关系;其二,它对教科书马克思主义哲学的实证化、教条化倾向进行了有力的批判,在“研究对象”和“理论性质”上实现了对马克思主义哲学的重新理解,找到了哲学和具体科学的划界标准,一定程度地恢复和捍卫了马克思主义哲学的哲学本性;其三,由于认识论哲学本身固有的主体性哲学的性质,它突出了人的主体地位,张扬了人的主体性,使人以主体的“身份”在“见物不见人”甚至“敌视人”的旧“哲学话语”中获得了被抽象承认的地位,这对历来视“主体性”、“主观性”为洪水猛兽的中国哲学界乃至中国国民来说,具有一定的解放思想的作用。

然而,“认识论转向”的局限性也是十分明显的。其一,在主客二分、思存对峙的理论前提下,主体和客体的和解、思维和存在的同一,即“世界的统一性”问题不可能得到真正的解决,它只能在两极对立中寻求单极的统一,要么固执于单纯的、自在的客体性原则,从而取消人的能动性;要么偏执于单纯的、自为的主体性原则,从而抽象地发展人的能动性。马克思在《关于费尔巴哈的提纲》中,第一条,就指出了作为近代哲学两大基本派别的旧唯物主义和唯心主义固有的局限性。其二,既然纳入了“认识论范式”,就无法摆脱和克

服近代哲学的重大难题——“主体中心困境”。发轫于笛卡尔的近代哲学,用黑格尔的话说,“它是以呈现在自己面前的精神为原则的”^①,笛卡尔“我思故我在”的“我思”,以非物质的思维主体的自明性和不可怀疑性,确立了精神主体在哲学中的基础和核心的地位。但是它也把作为主体的人禁锢在了它的内在“范围”之中,导致康德所言的“人类理性的耻辱”和胡塞尔所称的“认识超越的不可理解性”,即根本无法解决“思想的客观性”问题。它面临着海德格尔所指证的这样一个根本性难题:“这个正在进行认识的主体怎么从他的内在‘范围’出来并进入一个不同的外在‘范围’,认识究竟怎么能有一个对象,必须怎样来设想这个对象而不必冒跃入另一个范围之险?……认识究竟如何能从这个‘内在范围’‘出去’,如何获得超越?”^②其三,也是最为重要的是,用“认识论范式”理解的马克思主义哲学,充其量也只是达到了德国古典哲学“概念辩证法”的水平,而现代哲学恰恰是一种“后黑格尔哲学”(Philosophy after Hegel)^③。这就是说,还没有把对马克思主义哲学的理解提升到现代哲学的水平。

有鉴于此,理论界进一步深化了对“实践”的理解,尤其是加强了对《关于费尔巴哈的提纲》这一重要文献的研究。在这一理论进军中,完成了把“实践”当作“认识论”的首要观点向把“实践”当作马克思哲学变革的理论实质和马克思主义哲学体系的解释原则的转变。这才是真正意义上的“实践论转向”。其标志是,在哲学界马克思主义哲学是“实践唯物主义”的观点成为了主流话语。

① 黑格尔:《哲学史讲演录》第4卷,商务印书馆1978年版,第5页。

② 海德格尔:《存在与时间》,生活·读书·新知三联书店1999年第2版,第75页。

③ 参见赵敦华:《现代西方哲学新编》,北京大学出版社2001年版,第1页。