

文艺理论与文艺思潮

陆贵山 ● 著

文艺理论与文艺思潮



中国人民

艺理论与文艺思潮

图书在版编目 (CIP) 数据

文艺理论与文艺思潮/陆贵山著.

北京: 中国人民大学出版社, 2007

ISBN 978-7-300-08623-1

I. 文…

II. 陆…

III. ①文艺理论-文集②文艺思潮-中国-当代-文集

IV. I0-53 I209.7-53

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2007) 第 157469 号

北京市社会科学理论著作出版基金资助

文艺理论与文艺思潮

陆贵山 著

出版发行 中国人民大学出版社

社 址 北京中关村大街 31 号

邮政编码 100080

电 话 010-62511242 (总编室)

010-62511398 (质管部)

010-82501766 (邮购部)

010-62514148 (门市部)

010-62515195 (发行公司)

010-62515275 (盗版举报)

网 址 <http://www.crup.com.cn>

<http://www.ttrnet.com> (人大教研网)

经 销 新华书店

印 刷 河北涿州星河印刷有限公司

规 格 148 mm×210 mm 32 开本

版 次 2007 年 10 月第 1 版

印 张 13 插页 1

印 次 2007 年 10 月第 1 次印刷

字 数 395 000

定 价 29.80 元

版权所有 侵权必究

印装差错 负责调换

自序

宏观·辩证·综合·创新

——谈我的学术思路

经过多年治学经验的积累和求索，我开始形成一种富有特色的学术思路，即对文艺进行宏观辩证的综合和创新。这包括：

多学科交融互渗的综合研究。从哲学、史学、美学和人学的结合上俯察和透视文学理论的重大问题，不仅学术视野比较高远开阔，而且学术蕴含比较丰厚深邃，使我的美学和文论研究具有坚实的哲学支撑，富于强烈的历史感和时代感，附丽着浓郁的审美情感和人文精神。

基础理论和应用理论相结合的综合研究。我特别重视文艺的基础理论和文艺的应用理论之间的互动关系，追求两者良性循环的和谐生态。为此，我多次强调理论的批评化和批评的理论化。从事文艺理论研究的学者应当扮演着既是文艺理论家，又是文艺评论家的双重角色。一方面体现文艺理论应当变成“运动着的美学”，尽可能回答当代文艺创作和文艺实践中所提出的新问题；另一方面又能实现强化文艺批评的理论深度，对富有时代感的前沿性的文艺现象作出创造性的理论概括和学术提升，以标举和预示当代形态的文艺理论的新发展。我的《艺术真实论》、《审美主客体》和《美学·文论·批评》中的“美学编”和“文论编”，对文艺理论的一些重大问题，特别是对文艺和审美主客体的基本理论问题，进行了宏观辩证的综

合研究；同时，力图将基础理论应用理论化，通过文艺批评的实践，从学术视角和理论建设的需要出发，对中国当代文艺思潮进行跟踪研究，通过梳理和辨析，寻找发展契机，开发理论资源。我的《马克思主义与当代文艺思潮》、《非理性主义文艺思潮》、《中国当代文艺思潮概论》等论著，充分地体现了基础理论和应用理论相融合的学术意图，并取得了明显的实绩。

马克思主义文艺理论的综合研究。从《马克思主义文艺论著选讲》，到《马列文论导读》，再到《马克思主义文艺学概论》，不断地走向宏放和纵深；从对马列文艺论著的篇章的注释和讲解的阐述方式进入日趋系统的理论形态，更加揭示出马克思主义文艺学的宏富、博大和精深，特别是《马克思主义文艺学概论》的学理和框架带有一定的超前性和原创性。这种学术框架的构想为学术界提供了一个马克思主义文艺学的理论体系。马克思主义文艺学的质的规定性首先应当是马克思主义的，即善于运用宏观辩证思维的观点和方法考察、审视和研究文艺现象，并尽可能地作出完整的和准确的理论概括，并且应当从宏观的大视角揭示文艺世界内部的有机联系，建构严谨的和谐有序融为一体的理论体系。

一段相当长的时期内，马克思主义文艺侧重于文学和社会—历史的关系研究，比较忽视文学和人的关系研究，这种学术思路显然是不够完整的。我自承担国家社科重点项目《马克思主义的人论与文学》的课题之后，致力于文学和人的关系研究，初步实现了从侧重研究文学与社会—历史的关系向深入探讨文学与人的关系的文艺理论研究视角的重大转换。在《人论与文学》一书中，不仅建构了马克思主义人学的框架体系，而且从更深的层次上叩问了人学和文学的内在联系，阐释了现当代西方新人本主义的人论与文学的魅力与局限，对马克思主义的人论与文学同现当代西方新人本主义的人论与文学进行了深刻的对比分析，阐明了文艺中的历史精神和人文精神既对立又统一的重要思想。

分析和综合是人类思维的两种方式。分析思维往往与形而上学的思维方法和思维模式紧密联系在一起。形而上学的思维方法和思维模式的主要特征是把对象的有机的整体切割成互不相关的部分，隐去它们之间的内在联系，进行静止的、封闭的、孤立的研究。这种局部研究，往往能洞察和深究事物的细节，从而获得一些“片面的深刻的真理”。以分析思维取胜的文论家和美学家凭借自身所擅长的研究方向，取得了独特的学术成果，占有不可取

代的乃至十分显赫的学术地位。他们作为文论思想和美学思想的某一领域中的行家里手，达到了相当高超和精细的境界。特别是20世纪以来的现当代西方文论和现当代西方美学对某些层面的分析和透视所取得的研究成果极其繁复和丰盈。以分析思维取胜的学者们营造了一个文论和美学的纷纷扰扰和沸沸扬扬的世界。各种文论观念和美学观念，流派林立，异彩纷呈，演变神速。学界的先行者们的新发现总被他们的后继者的新学说所取代。西方现当代文论的“热门”和“闹区”里，读者们得以鉴赏到多种令人目眩的学术景观。诸如，出现了各式各样的“中心”：“社会中心”、“作者中心”、“文本中心”、“读者中心”等等；出现了各式各样的“学”：文论和美学的社会学、人类学、文化学、伦理学、心理学、审美学、现象学、阐释学、接受美学、语言形式符号学等；出现了各式各样的“论”：文论和美学的反映论、主体论、实践论、生产论、价值论、体验论、象征论、意志论、直觉论、修辞论等等；出现了各式各样的“主义”：现实主义、浪漫主义、现代主义、印象主义、象征主义、表现主义、存在主义、弗洛伊德主义、形式主义、逻辑实证主义、结构主义、解构主义、女权主义、西方马克思主义、新历史主义、后殖民主义等等；出现了各式各样的“批评模式”：社会学批评、文化学批评、伦理学批评、美学批评、神话原型批评、叙述学批评、语言学批评、修辞学批评、形式语言符号学批评等等。完全有理由说，20世纪的现当代西方文论思想和美学思想的微观研究几乎达到了不可企及的巅峰状态。文论和美学的局部分析是非常必要的。恩格斯说：“不知道这些细节，就看不清总的画面。”“总画面”只能勾勒对象的“一般性质”，明察细节是为了看清“总画面”。因此，必须辩证地理解文艺的宏观研究和文艺的微观研究的相互关系。

我的《宏观文艺学论纲》从与文艺的微观研究的结合上突出文艺的宏观研究，揭示了马克思主义的文论思想和美学思想的宏大的系统性和严谨的科学性，阐明了马克思主义文论和美学的思想内容的博大精深和宏富丰盈。这部著作建构了马克思主义宏观文艺学的框架体系，是本人的学术思想趋于成熟的重要标志。这是我的学术经验的升华，是我对文艺和社会—历史关系、对文艺和人的关系、对文艺和审美的关系的宏观辩证的综合研究的凝聚和熔铸，是对恩格斯倡导的“美学观点”和“史学观点”的开掘和拓展。恩格斯倡导用“史学的和美学的观点”来评价作家和作

品。由于恩格斯把历史理解为人的有目的的活动过程，因此可以从恩格斯的“史学观点”中引申和生发出与“史学观点”相联系相对应的“人学观点”。这样，由“史学观点”、“人学观点”和“美学观点”构成带有元意义的宏大的理论系统，包含着三大文艺关系：表现为文艺与社会—历史的关系、文艺与人的关系、文艺与审美即文艺自身的内部关系；包含着三大文艺精神：文艺的历史精神、文艺的人文精神和文艺的美学精神；体现着标举价值取向的三大文艺理念：“为社会进步和历史发展而艺术”、“为人生而艺术”和“为艺术而艺术”。因此，完全有理由以恩格斯提出的“史学观点”、“人学观点”、“美学观点”作为理论根据，把文艺的本质理解为社会—历史本质、人学本质和审美本质的辩证统一。应当从“史学观点”、“人学观点”和“美学观点”的辩证结合上完整地系统地阐释文艺的意义和价值、本质和功能。任何伟大的作家和作品都应当自觉地体现历史精神、人文精神和美学精神的完美与和谐。用历史精神拒斥人文精神，或用人文精神消解历史精神，或用美学精神取代历史精神和人文精神，都会形成片面、虚假乃至悖谬的文论思想和美学思想。可考虑以实践为中介、为动力，将文艺的历史精神、人文精神和美学精神构成一个宏大的理论系统，对既有的文论研究的成果，特别是对20世纪以来的西方现当代文论研究的成果进行辩证的整合，以求得新的突破和新的发展。

可以预测，21世纪必然是走向综合或有必要进行综合的时代。马克思主义的文艺学是具有宏观意义的战略文艺学，而只反映文艺的某一层面的“片面的深刻的真理”的文艺学只能归属为具有微观意义的战术文艺学。文艺学的学术框架和理论体系的建构，好比作画一样，既应有精美的细部，更需有宏伟的构图。只有用马克思主义所凭借的宏观的辩证的思维方式对含有一定真理性的各式各样的文艺观念和美学观念进行辩证的整合，将其摆放在总体学术框架中所属的位置和坐标点上，才能建构成一个主导和多元相统一的合理有序、融为一体的文论思想和美学思想的宏大体系。

目 录

第一编 马列文论研究	(1)
马克思主义美学研究的回顾与前瞻	(3)
马克思主义文艺理论研究的反思和展望	(22)
马克思主义文艺学的拓展与创新	(32)
马克思主义文艺学的基本观点和学理 优势	(41)
马克思主义的人学思想论纲	(53)
马克思主义的文艺伦理学思想概述	(70)
恩格斯论巴尔扎克	(83)
列宁论托尔斯泰	(98)
 第二编 文艺理论研究	(143)
文学研究的综合与创新	(145)
试论文学的系统本质	(161)
综合思维与文艺学宏观研究	(177)
开放的循环圈	(193)
文学·审美·意识形态	(204)
一体·多样·主导	(220)
生态文艺学的基本问题	(229)
文学与先进文化	(239)

全球化背景下当代中国的文化建设和文论建设	(253)
全球化与文学的民族性	(267)
第三编 文艺思潮研究	(277)
唯物史观与文艺思潮	(279)
马克思主义和新人本主义	(293)
评非理性主义文艺思潮	(308)
怎样理解恶的历史作用与文艺创作问题	(347)
试论后现代主义社会文化思潮的二重性	(364)
新历史主义文艺思潮解析	(377)
文艺创作中的历史观	(389)
历史题材文艺创作的几个问题	(396)
后 记	(402)
学术生平	(404)

第一编

马列文论研究

马克思主义美学研究的回顾与前瞻

一、中国马克思主义美学研究的历史回顾

占主流地位的中国马克思主义美学研究，影响最巨者，大体上可以分为三个重要的历史阶段：一是 20 世纪三四十年代，以《在延安文艺座谈会上的讲话》问世为代表；一是五六十年代，以所掀起的规模最大、时间最长的“美学讨论”热潮为标志；一是 20 世纪八九十年代，以美学转向为主体论和价值论研究为特征。

《在延安文艺座谈会上的讲话》（以下简称《讲话》）以系统的理论形态，全面、深入地论述了美学、文艺学的一些重大的学术问题。这部特殊历史条件下的特殊的美学、文艺学论著，至今仍然显示出蓬勃的活力和魅力，仍然是马克思主义美学史上不可多得的宝贵文献。《讲话》所阐明的美学思想和文艺学思想体现着、标举着那个时代的最高成就。《讲话》所倡导的文艺理论和美学观念，是适应那个历史条件下的革命需要而产生的。只有将其置放到这种特殊的历史范围内才能得到正确的理解和认同。从总体和主导的思想倾向上来说，《讲话》是以辩证唯物主义的反映论为基础、为核心，侧重于从社会学和政治学的视野来观察、透视美学和文

艺学的学科性质和功能的。从民族解放的救危亡、求生存的政治任务出发，把“文艺为政治服务”强调到至高至尊，大力弘扬文艺的战斗性、革命功利性和政治倾向性。围绕“文艺为政治服务”的宗旨，《讲话》系统地论述了文艺同时代、社会和现实生活的关系；阐释了文艺创作和文艺接受中主体和客体的关系，提出主体的世界观和思想感情同文艺的服务对象和表现对象相适应、相协调的必要性和重要性；同时指明了文艺的审美属性和特殊规律，主张艺术美应当比生活美更高、更集中、更典型、更强烈和更理想，并认为缺乏艺术感染力和审美情绪的“标语口号式”的作品是没有说服力的。鉴于民族解放的任务高于一切，《讲话》把文艺批评的政治标准放在第一位，而将艺术标准摆在第二位，乃是顺理成章的事。所有这些论点都为了突出文艺为实现民族解放的伟大的政治使命服务的根本目标。这种实际上以社会学和政治学为主导的美学思想，无疑是有历史的合理性和进步性的。新中国成立之后，应当及时果断自觉地实行战略转折，从“以阶级斗争为纲”转换为“以经济建设为中心”。相应地，文艺应当从“为政治服务”转换为“为实现四化、振兴中华”服务。然而，一段相当长的时期内，无视于历史发展的新的需要，不仅延续了战争年代的文艺思想和文艺政策，而且由于政治不断地被强化、被泛化、被僵化为神圣的教义，以致造成带有非人性和非理性色彩的文化禁锢主义和文化专制主义。频繁猛烈的政治运动、政治风暴、政治批判乃至政治围剿，使不少作家、艺术家受到摧残和打击，文艺园地百花凋零，一片荒芜。以党的十一届三中全会为标志、为起点，开始实现了从“以阶级斗争为纲”向“以经济建设为中心”的伟大的战略性历史转折。这个伟大的战略性的历史转折必然相应地反映到文艺领域中来，“文艺为人民服务，为社会主义服务”的提法取代了“文艺为政治服务”的口号。这是中国当代马克思主义美学思想史上的重大变革。

五六十年代，学术界掀起的规模最大、持续时间最长的跨学科的美学讨论热潮是令人难忘的。这次美学的研讨和论争，从社会学和政治学的层面进入哲学的宏阔视野。如果说，三四十年代主要侧重于社会学和政治学的美学探讨，那么，五六十年代则主要专注于哲学的美学研究。这次学术论争尽管仍未脱净政治意志的参与，但毕竟体现出百家争鸣的氛围和气象，对美（包括自然美、社会美、艺术美）和美

感的哲学本质进行了不同观点的交锋与切磋。几乎各式各样的学术观点都被催发和调动起来了，不同的见解之间相互撞击，闪耀出真理的火花。这是中国美学界的学术实力的一次展示和检阅，是一次高水平和高境界的学术表演。这次“美学热”伴随着学习和运用马克思的《1844年经济学哲学手稿》（以下简称《手稿》）热。各种观点的代表人物，几乎所有的知名学者和专家，都毫无例外地用《手稿》中的思想，特别是用马克思关于“人的对象性活动”和“人的本质力量对象化”的观点，来寻求解释和探寻美的奥秘。这次美学讨论形成了当代中国美学的四大学派：美的主观说、美的主客观统一说、美的客观说的自然学派、美的客观说的社会学派。这几种关于美的本质的哲学界定的核心论点，都可以运用马克思关于“人的本质力量的对象化”理论得到解读。其中，美的主观说实际上是认为，美谈不上什么客观属性，完全是主观意志和情感的外射，即“人的本质力量对象化”的产物；美的主客观统一说主张美既有作为对象存在的客观属性，同时又是人的主观心灵的创造，即“人的本质力量的对象化”的结果；美的客观说的自然学派则认定美的客观存在的自然属性，不强调“人的本质力量对象化”的能动作用；美的客观说的社会学派是把美作为社会现象来考察的，确认美是经过人的实践和深刻漫长的历史过程，由“人的本质力量的对象化活动”的不断重复和深化所形成和积淀下来的一种客观的社会属性。这次学术论争，各家所持论点彼此对峙、互不相容，都表现出极强的排他性，以致上升为政治冲突，甚至酿成政治悲剧。其实，讨论各方的学术观点所包含着的学理，都具有不同程度上的学术价值：美的主观说对理解美的创造的主体功能是有益的；美的主客观统一说对理解和阐释艺术美的本质是富于启发性的；美的客观说的自然学派对解释美的自然属性是合理的；美的客观说的社会学派对理解社会美和其他种类的美都具有深刻和重要的学术价值。正是这种学理上的优势，使美的客观说的社会学派在讨论中居于主导和占了上风。这次全国范围内的美学讨论对美的哲学本质的开掘和拓展，取得了不可磨灭的历史功绩。但这次美学讨论存在着明显的缺欠：单纯从哲学层面叩问美的本质是不够的；未能对各种美学观点进行辩证的综合；仍然带有强烈的政治色彩，随意将学术问题上纲为政治问题，酿成了不良的政治后果。

八九十年代，改革开放政策的实施和思想解放运动的开展，西方·社会思潮、文艺思潮和美学思潮的东渐，催动和刺激了美学思想向更深的层次推进。美学研究正开始从社会学、政治学和哲学视角向主体论、价值论和形式论转向，很大程度上进入了真正审美意义上的美学研究。虽然缺乏五六十年代的热闹场面和轰动效应，但学理上的创新和突破，取得了明显的实绩。美学界表面上的冷寂和低迷只是一种虚假的幻象。主体论美学、价值论美学、形式语言符号论美学填补、拓展和深化了美学研究的理论空间，美学研究呈现着多元化的态势和格局。这一时期的美学研究带有这样复杂的双重性和两面性：主体论美学、价值论美学、形式语言符号论美学既表现出对社会学美学、反映论美学、政治论美学、哲学美学的超越和拓展，同时又表现出对社会学美学、反映论美学、政治论美学、哲学美学的厌倦和消解，甚至疏离和反叛。实际上，无论什么时候和情况下，从社会学、反映论、政治学、哲学的视角研究美学都是不可缺少的。主体论美学包括实践主体论美学和价值论美学的研究尽管取得了重大的进展，但有的研究者由于自觉不自觉地同反映论相脱离，同社会因素和政治因素相疏离，一定程度上酿成主观论和意志论的倾向；有的形式语言符号论美学的研究者由于排拒和消解内容因素的制约和影响，流露出形式主义和唯美主义的迹象，随意撇开正确的哲学基础，使美学研究成为无根的浮萍式的游走。这势必影响美学失去马克思主义的哲学依托，从而限制美学研究的思想深度。

综合马克思主义美学研究百年的历史经验，可以确定宏观辩证的综合研究的学术思路的重要性。事实上，美学的宏观研究和微观研究、外部研究和内部研究都是必要的。只有把对美学的社会学、政治学、反映论、哲学研究同对美学的主体论、价值论和形式语言符号学研究统一起来，进行宏观辩证的综合研究，才能系统地把握完整的美学世界。选择宏观辩证的综合研究的学术思路，是促使美学研究全方位跃动和推进的关键。这种宏观辩证的综合研究的学术思路，是恩格斯指出的史学的、人学的、美学的观点和方法。这种史学的、人学的、美学的观点和方法具有极大的概括性和综合的真理性。史学观点不仅具有历史唯物主义的哲学含义，而且具有社会学、政治学和反映论的含义；人学观点包括主体论和价值论以及意志论在内的一切人学

内涵；美学观点标明对所有审美特性，即形式语言符号因素的肯定和强调。因此，应当把恩格斯的史学观点、人学观点和美学观点作为对美学的宏观辩证的综合研究的基本的学术思路。

二、马克思主义美学研究的学术思路

各种审美领域和艺术领域，包括文艺理论、文艺创作、文艺批评、文艺思潮、文艺研究乃至文艺论争等诸多方面，都应当运用恩格斯提倡的美学观点和与之相联系的史学观点、人学观点去理解、审视、分析和评价。

（一）带有母元性质的美学观念和文艺观念

恩格斯曾在分析歌德的世界观和创作时，提出应当运用“美学的和历史的观点”来评价作家和作品。他说：“我们决不是从道德的、党派的观点来责备歌德，而只是从美学和历史的观点来责备他；我们并不是用道德的、政治的、或‘人的’尺度来衡量他。”^①恩格斯还在评论拉萨尔的剧作《济金根》时再次强调“美学观点和史学观点”，并把他所倡导的“美学观点和史学观点”提升为评论和衡量作家作品的“非常高的、即最高的标准”^②。

过去一段相当长的时期内，美学界和文论界只把恩格斯所提倡的“美学观点和史学观点”理解为一种文艺批评的方法和标准。这种解析现在看来显得肤浅和褊狭，缩小乃至囿限了“美学观点和史学观点”的内涵、意义、价值和适用范围。从文艺的观念模式和文艺的批评模式的关系看，文艺的批评模式是以一定的文艺的观念模式为基础、为前提的，一定的批评模式往往体现着、折射着一定的观念模式；这两种模式之间存在着深刻的内在对应关系。观念和方法尽管包含着差别和矛盾，但从总体上说，两者基本上是一致的。从这个意义上说，方法是运动着的美学，是批评实践过程中以活生生的形态表现出来的观念。人们怎样从观念上看文艺，制约着人们怎样从方法上评文艺。反

① 《马克思恩格斯全集》，中文1版，第4卷，257页，北京，人民出版社，1958。

② 《马克思恩格斯选集》，2版，第4卷，561页，北京，人民出版社，1995。

转来说，人们怎样从方法上评文艺，同时说明着人们怎样从观念上看文艺。恩格斯提倡用“美学观点和史学观点”分析和评价作家作品，表明他主张应当依据“美学观点和史学观点”来揭示文艺的本质。因此，有理由说，恩格斯提出的“美学观点和史学观点”，反映着他对文艺本质的深刻见解，是他透过文艺批评实践对文艺本质问题所进行的开掘和洞察。与其说恩格斯是在谈批评方法，倒不如说恩格斯是从批评方法和批评模式的侧面和视角提出了马克思主义的审美观念和文艺观念。恩格斯在倡导“美学观点和史学观点”时，并没有直言“方法”，而谈的明明是“观点”、“原则”和“标准”。可见，“美学观点和史学观点”首先体现着恩格斯所倡导的一种美学观念和文艺观念，反映着恩格斯从观念上对文艺本质和批评模式的剖视和洞析：从美学观点看文艺，着重认识文艺的审美本质；从史学观点看文艺，着重揭示文艺的社会本质。恩格斯之所以提倡“美学观点和史学观点”，是他首先从文艺观念上把文艺的本质理解为审美本质和社会本质的辩证统一；而正因为他从文艺观念上确认文艺的本质是审美本质和社会本质的辩证统一，所以才主张用“美学观点和史学观点”来分析、评价作家和作品。

这里自然发生了一个美学观点和史学观点同人学观点的关系问题。马克思主义认为，不管是美学观点还是史学观点，都是属人的。换言之，美学观点是人的美学观点，史学观点是人的史学观点。仅以人和社会—历史的关系而论，马克思、恩格斯认为，社会和历史不过是人的群体和个体相结合的存在方式和活动过程。简言之，人是一定社会和历史的人，是社会和历史的主体、创体和受体；社会和历史是人的实践活动的成果。人的主观的目的性和历史发展的规律性的完美融合，为实现社会的全面进步和人的全面自由发展，开辟了无限广阔的前景。恩格斯是这样描述人的历史作用的：“历史什么事情也没有做……创造这一切、拥有这一切并为这一切而斗争的，不是‘历史’，而正是人，现实的、活生生的人。‘历史’并不是把人当做达到自己目的的工具来利用的某种特殊的人格。历史不过是追求着自己目的的人的活动而已。”^① 恩格斯还说：“人们总是通过每一个人追求他自己

^① 《马克思恩格斯全集》，中文1版，第2卷，118～119页，北京，人民出版社，1957。