

三农问题与 中国现代化

张新华 著



天津社会科学院出版社

三农问题与 中国现代化

张新华 著

天津社会科学院出版社

图书在版编目 (CIP) 数据

三农问题与中国现代化/张新华著. - 天津: 天津社会科学院出版社, 2007.6

ISBN 978-7-80688-361-7

I. 三… II. 张… III. ①农业经济-研究-中国②农村经济-研究-中国
③农民-问题-研究-中国④农业现代化-研究-中国 IV.F32 D422.64

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2007) 第 087683 号

出版发行: 天津社会科学院出版社

出版人: 项新

地址: 天津市南开区迎水道 7 号

邮编: 300191

电话/传真: (022) 23366354 (总编室)

(022) 23075303 (发行科)

电子信箱: tssap@public.tpt.tj.cn

印刷: 天津市雍阳印刷厂

开本: 850 × 1168 毫米 1/32

印张: 7

字数: 200 千字

版次: 2007 年 6 月第 1 版 2007 年 6 月第 1 次印刷

印数: 1 - 1000 册

定价: 16.00 元



版权所有 翻印必究

自序

自上世纪 80 年代中期开始,三农问题便作为一个严峻的问题摆在国人面前,随着改革的进一步深入,经济的进一步发展,城乡差距的进一步拉大,农民收入增长的逐渐减缓,大批农民工涌入城市,造成城乡间一系列的经济政治问题,使三农问题变得更为复杂。新中国五十多年的实践表明,三农问题不仅仅是农民就业、增收、农业振兴、农村发展的问题,而且直接关系到内需的扩大、国民经济的可持续发展、社会的稳定和现代化目标能否实现,三农问题已经成为一个影响全局的基本问题。正因为三农问题处在这么一个事关全局的重要位置上,因此,经济学家们殚思竭虑,政府也采取了种种对策,希图一举突破三农问题。本书力图站在中国现代化的大背景下,通过分析当代中国三农的现状,回顾和总结对相关问题的探索历程,说明三农现代化是中国实现现代化的关键,解决三农问题是中国现代化的重中之重。

2007 年 6 月

目 录

自 序	(1)
第一章 当代中国三农问题现状	(1)
一、中国三农问题现状	(1)
二、三农现状成因分析	(16)
三、三农问题对中国的不良影响	(22)
第二章 历史回眸	(23)
一、新中国探索三农问题的历程与启示	(23)
二、农村生产力问题探索	(45)
三、农业地位问题探索	(73)
四、农村人力资源开发问题	(98)
五、农业现代化制约因素	(112)
六、中国城乡关系的曲折发展	(142)
第三章 解决三农问题是中国实现现代化的关键	(153)
一、三农问题的重要性	(153)
二、解决三农问题的重要意义	(155)
三、解决三农问题的困惑	(156)
四、破解三农问题的对策	(159)
五、现代农业的路径选择	(166)
主要参考文献	(210)

第一章 当代中国三农问题现状

新中国成立以来，由于实行城乡二元发展战略，我国的城乡发展水平差距日益拉大，城乡发展失衡问题十分突出。这一差距的体现就是农业、农村和农民问题，即三农问题。我国的三农问题，在不同时期，重点不同。总的来看，长期积累起来的表现是农业、农民、农村不发达，现代化程度低，发展（比城市）严重滞后，广大农村基本上仍是农业社会，城乡居民实际收入差距很大，多数贫困人口是在农村。三农问题已经成为制约我国经济高速发展和社会安定的重要因素，所以党中央把三农问题称为重中之重。

一、中国三农问题现状

（一）农业劳动生产率低

1. 从农业增加值比重和农村人口比重看农业劳动生产率

城乡发展不协调从根本上说是一个劳动生产率问题。建国以来我国农业劳动生产率与非农行业劳动生产率差距逐步扩大。根据发达国家的发展经验，产业结构变化必然导致就业结构变化，而且二者变化的速度基本接近，这是社会经济稳定协调发展的基本规律。然而，我国产业结构不断变化并没有带动就业结构产生相应的变化。20世纪50年代，我国农业产值占GDP的比重85%，农村人口占总人口的85%。2004年，农业产值占GDP的比重下降到13.1%，下降了71.9%；而农村人口仍占我国人口的

60.16%，仅下降 24.84%，就业结构变化滞后于产业结构变化。^① 就业结构变化滞后产业结构变化使得我国城市化进程缓慢，2004 年中国城市化率为 39.84%，^② 大批农村富裕劳动力无法在非农业部门就业，滞留在农业生产部门，尽管农业技术取得了可喜的进步，以及整个国民经济的快速增长推动着农业发展，但是与国民经济其他部门相比较，农业劳动力生产率相对落后的局面日益加重，2004 年 60.16% 的农村人口仅仅创造了约 13% 的 GDP。农业劳动生产率与非农行业劳动生产率之间的差距不断扩大。1990 年，农业劳动生产率与第二、三产业劳动生产率的比例为：1:4.3:3.8，2001 年这一比值变化为：1:7.5:4，呈扩大趋势。

2. 从 GDP 增长速度比较表明农业劳动生产率太低

根据 2006 年《中国统计年鉴》，1979~2005 年，第二产业的 GDP 年均增长速度为 11.3%，第一产业的 GDP 年均增长速度为 4.6%，1990~2005 年，分别为 12.0% 和 4.1%，1998~2005 年分别为 10.0% 和 3.5%。从这些数据可以看出，农业增长率一直较低，而且处于下降中，与此形成鲜明对比的是工业的迅速发展和高增长率。

3. 从农业劳动力份额或农业人口与农业 GDP 份额比较，也表明农业劳动生产率太低

农业劳动力份额，1978 年为 70.5%，2005 年为 44.8%，下降了 25.7 个百分点。但同时农业的 GDP 份额也由 27.9% 下降到 12.6%。2005 年农业的劳动力份额仍比其 GDP 份额高出 32.2 个百分点。从各国情况看，农业的劳动力份额高于其 GDP 份额有一定的普遍性，但高出 32.2 个百分点实属罕见。^③

(二) 居民总体收入差距不断扩大，其中城乡差距对我国整体收入差距贡献度最大

① 《中国统计年鉴 2006》，中国统计出版社 2006 年版；FAO, STAT(联合国粮农组织统计数据库)。

② 根据 FAO, STAT(联合国粮农组织统计数据库)数据整理。

③ 《中国统计年鉴 2006》，中国统计出版社 2006 年版。

衡量居民收入差距有多个指标,而基尼系数是国际上公认的判断收入平均程度的最基本指标。一般认为,基尼系数小于0.2表示收入绝对平均;0.2~0.3表示比较平均;0.3~0.4之间为收入差距比较合理,国际上通常把0.4定为收入分配不平等的警戒线;0.4~0.5表示收入差距较大;0.5~0.6表示收入差距悬殊,国际上通常把0.6定为两极分化的警戒线。尽管对我国基尼系数的统计随途径的不同而不同,但结果差别不大。根据国家统计局公布的数据,1990年以来,我国城镇居民基尼系数和农村居民基尼系数均在波动中呈现扩大的趋势。1990年,我国农村居民基尼系数为0.31,城镇居民基尼系数为0.23;到2004年,我国农村居民的基尼系数上升到0.3692,城镇居民的基尼系数为0.35。就全国总体而言,1990年全国居民基尼系数为0.33,2000年突破0.4,2004年进一步上升到0.465,而且连续8年在上升。^①另据2004年联合国人类发展报告中的基尼系数:中国已高达0.45~0.53,高于美、法、日、波兰的0.3~0.4,接近俄罗斯、伊朗的0.43~0.46,低于巴西和南非的0.59。^②因此,以基尼系数来衡量,1990年以来,我国的居民收入差距总体上处于从合理差距向过大差距发展的过程中,居民总体收入差距呈逐步扩大趋势,近几年我国居民收入差距过分悬殊,我国已经成为世界上少数几个收入差距最大的国家之一。

我国居民收入差距主要表现在城乡差距、地区差距、阶层差距和行业差距等方面,其中,城乡居民收入差距对整体居民收入差距的贡献度最大,达到50%以上。国内许多研究对中国整体居民收入差距作了解析,测度出城乡居民收入差距对整体居民收入差距的贡献度。北京大学中国经济研究中心的林毅夫、刘明兴在《中国的经济增长收敛与收入分配》(2003)中得出的结论

① 左南丁,张荣飞:《浙江居民收入差距透视》,《中国国情国力》2004年2期。

② 朱庆芳:《从指标体系看构建和谐社会的几个问题》,《中国经贸导刊》2005年8期。

是，城乡间差距对总体差距影响最大，始终保持在一半左右；国家发展改革委员会宏观经济研究院课题组的研究报告（2003）也表明，目前城乡收入差距是决定整体收入差距的第一位的因素，其贡献度在60%左右。^①

（三）城乡居民收入差距在波动中不断扩大

1957年城镇居民生活费收入是农村居民平均收入的3.23倍，到1964年下降到了2.22倍。由于农村率先改革，使农民率先获益。1978~1984年城乡居民的收入差距由2.37:1缩小到1.71:1（以农民收入为1，下同）。但此后城乡居民收入差距又呈逐步扩大趋势。

20世纪90年代以来，城乡居民的收入差距经历了一个由“缩小到扩大”的变化过程。从城乡居民家庭人均纯收入的绝对差额看，1990年为823.9元，1995年上升到2705.2元，2000年进一步上升到4031.6元，2004年达到6485.2元。2005年农村居民人均纯收入为3255元，城镇居民人均可支配收入为10493元，城乡居民家庭人均纯收入绝对差额为7238.1元。根据国家统计局最近公布的统计数据，2006年农村居民人均纯收入为3587元，城镇居民人均可支配收入为11759元，城乡居民家庭人均纯收入绝对差额为8172元。^②从城乡居民家庭人均纯收入之比看，1990年城乡居民的收入差距最小，为2.2:1，尔后城乡居民之间的收入差距随着城镇与农村人均收入增长率的不同而逐渐扩大，1994年差距达到最大，城镇居民的人均可支配收入是农村居民的人均纯收入的2.86倍。“九五”以来，农民收入增长缓慢，城乡居民的收入差距进一步拉大了，由1996年的2.51倍上升到2000年的2.79倍；2003年城市居民的人均可支配收入更是达到农村居民的人均纯收入的3.23倍，2004年仍为3.21倍，2005年

^① 梁军：《城乡差距：影响中国整体收入差距的最大因素》，《社会观察》2005年6期。

^② 中华人民共和国国家统计局：《中华人民共和国2006年国民经济和社会发展统计公报》，《人民日报》2007年3月1日。

为 3.22 倍；2006 年虽然农村居民人均纯收入比 2005 年实际增长 7.4%，但城镇居民人均可支配收入实际增长 10.4%，后者仍然是前者的近 3.28 倍，呈扩大的趋势（见表 1-1）。由于农民基本上不享受社会保障，而城镇居民享受了社会保障、各种福利和补贴，如果考虑到城镇居民享有的各种补贴、劳保福利和社会保障等隐性收入，以及农民尚需从纯收入中扣除柴草等不可能成为消费基金和用于再生产的部分，我国的城乡居民收入实际差距约为 5~6 倍。

表 1-1 1980~2006 年我国城乡居民人均收入差距对比

年份	农村居民 人均纯收入 (元)	城镇居民人均 可支配收入 (元)	绝对差距(元)	相对差距 (城镇/农村)
1980	191.3	477.6	286.3	2.50
1981	223.4	492.0	268.6	2.20
1982	270.1	527.0	256.9	1.95
1983	309.8	564.0	254.2	1.82
1984	355.3	651.0	295.7	1.83
1985	397.6	739.1	341.5	1.86
1986	423.8	899.6	475.8	2.12
1987	462.6	1002.2	539.6	2.17
1988	544.9	1181.4	636.5	2.17
1989	601.5	1375.7	774.2	2.29
1990	686.3	1510.2	823.9	2.20
1991	708.6	1700.6	992.0	2.40
1992	784.0	2026.6	1242.6	2.58
1993	921.6	2577.4	1655.8	2.80
1994	1221.0	3496.2	2275.2	2.86
1995	1577.7	4283.0	2705.3	2.71
1996	1926.1	4838.9	2912.8	2.51
1997	2090.1	5160.3	3070.2	2.47

三农问题与中国现代化

1998	2162.0	5425.1	3263.1	2.51
1999	2210.3	5854.0	3643.7	2.65
2000	2253.4	6280.0	4031.6	2.79
2001	2366.4	6859.6	4493.2	2.90
2002	2475.6	7702.8	5227.2	3.11
2003	2622.2	8472.2	5850.0	3.23
2004	2936.4	9421.6	6485.2	3.21
2005	3254.9	10493.0	7238.1	3.22
2006	3587	11759	8172	3.28

资料来源：根据《中国统计年鉴 2006》数据及《中华人民共和国 2006 年国民经济和社会发展统计公报》整理。

农村居民内部收入差距也呈扩大趋势。1978 年城市和农村居民基尼系数分别为 0.22 和 0.17，说明当时中国城乡内部居民收入分配基本上是平均主义分配。2002 年这一数据分别扩大为 0.36 和 0.32，城乡内部收入差距呈扩大趋势，且收入增速随收入水平呈阶梯式增长，呈现典型的“富者愈富，穷者愈穷”特征。如 2000 年，城镇居民收入高低倍数（10%或 20%最高收入户与 10%或 20%最低收入户的平均收入之比）为 5.02 倍，而 1988 年只有 3.09 倍；农村居民收入同期高低倍数分别是 6.5 倍和 4.8 倍，农村居民之间的收入差距比城镇还要大。

（四）城乡居民财产差距不断扩大

随着城乡居民人均收入水平差距的扩大，城乡居民财产的差距也在逐渐扩大，而且财产的差距更甚于收入的差距，并且二者形成了恶性互动的趋势。

1. 城乡居民之间的金融资产差距

城乡居民的收入差距是金融资产差距的前提。尽管城乡居民的收入差距很大，但是，如果支出同向悬殊双方的金融差距就会缩小。然而，据国家统计局的抽样调查，农村居民的收支比从 2000 年的 84.3%上升到 2004 年的 84.91%；同期城镇居民的收支

比则从 79.38% 下降到 70.9%。这种反向悬殊进一步拉大了城乡居民的金融资产差距。^①据有关调查,截至 2002 年 6 月末,城镇居民金融资产户均达到 7.98 万元,比 1996 年增长 1.6 倍,年均增长 17.3%;而农村居民金融资产的增加则要少得多。城乡居民总量金融资产差距由 1980 年的 2.1 倍上升到 2000 年的 4.0 倍。2000 年,城乡居民总量金融资产的差距明显高于收入的差距,而城乡居民人均金融资产的差距则由 1980 年的 9.5 倍上升到 2000 年的 11.1 倍(见表 1-2),远高于总量金融资产的差距。

表 1-2 城乡居民金融资产比较

年份	居民金融资产			金融资产总量构成 (%)		居民人均金融资产		
	城市 (亿元)	农村 (亿元)	总量比	城市	农村	城市 (元)	农村 (元)	人均比
1990	9519	3387	2.8	73.8	26.2	3113	405	7.7
1991	14588	3225	4.5	81.9	18.1	5217	367	14.2
1992	18588	4270	4.4	81.3	18.7	6733	477	14.1
1993	23361	5559	4.2	80.8	19.2	8351	614	13.6
1994	30397	7289	4.2	80.7	19.3	10574	800	13.2
1995	37711	9159	4.1	80.5	19.5	12617	1003	12.6
1996	46987	10874	4.3	81.2	18.8	15219	1188	12.8
1997	54369	14677	3.7	78.7	21.3	17030	1601	10.6
1998	62599	19488	3.2	76.3	23.7	19321	2109	9.2
1999	68079	20422	3.3	76.9	23.1	19805	2231	8.9
2000	83874	20746	4.0	80.2	19.8	24828	2235	11.1

资料来源:转引自“中国改革与发展报告”专家组:《中国财富报告——转型期要素分配与收入分配》,上海远东出版社 2002 年版,第 183~184 页。

① 林永生:《中国居民财产分布的城乡差距研究》,《中国财经时报》2006 年 10 月 10 日。

2. 城乡居民拥有耐用消费品的差距

诚然，城乡居民的消费观念及需求层次上的差别，是造成城乡居民拥有耐用消费品差距的重要原因，但是需求理念和层次是会随着收入的增加而上升的。城乡居民拥有耐用消费品的数量差距，既可以看出他们家庭财产差距，也可以看出他们生活质量方面的差距。随着城乡居民收入的不断提高，城乡家庭耐用消费品的档次不断提升。2004 年底农村居民家庭平均每百户分别拥有普通消费品如洗衣机、电冰箱、彩电、移动电话分别为 37.3 台、17.8 台、75.1 台、34.7 台，而城镇居民家庭平均每百户分别为 95.9 台、90.2 台、133.4 台、111.4 台，分别是农村的 2.6 倍、5.1 倍、1.8 倍和 3.2 倍，2005 年农村居民家庭每百户分别拥有主要耐用消费品如洗衣机、电冰箱、彩电分别为 40.20 台、20.10 台、84 台，而城镇居民家庭平均每百户分别为 95.51 台、90.72 台、134.80 台；城乡家庭拥有高档消费品的数量差距更大，城镇居民家庭平均每百户空调器和家用电脑的拥有量分别是农村的 14.9 倍和 17.4 倍。

目前城乡家庭耐用消费品消费水平呈“阶梯性”落差：当家用电脑、小汽车、摄像机、健身器材等高档耐用消费品越来越快地进入城镇居民家庭时，城镇居民家庭已基本趋于饱和的电冰箱、洗衣机、移动电话开始进入农村居民家中。

在对耐用消费品的消费上，城镇居民总是走在农村居民的前面。对电风扇、黑白电视机、收录机等百元级耐用消费品的消费，城镇居民在 20 世纪 80 年代中期饱和，而农村居民的消费则从 80 年代初期兴起，到 90 年代中期才达到饱和，从消费饱和的时间来说，城镇居民领先农村居民 10 年；对于彩电、冰箱、洗衣机等千元级耐用消费品的消费，城镇居民从 80 年代中期消费兴起到 90 年代中后期饱和，而农村居民在 90 年代中期才迈进消费普及的门槛，从消费兴起的时间来看，城镇居民又领先农村居民 10 年。

(五) 城乡居民消费差距相应扩大

城乡居民的收入差距不可避免地导致消费水平差距和消费结构差距,二者均呈扩大趋势。

1. 城乡居民消费水平的差距大于收入差距

从城乡居民家庭人均消费性支出看,城镇居民家庭人均消费性支出由1990年的1596元提高到2005年的9393元,增长了4.89倍;农村居民家庭人均生活消费支出由560元提高到2631元,增长了3.70倍,城乡居民消费水平均有较大增长,但城镇居民生活消费水平的增长速度明显快于农村居民。城乡居民人均生活消费水平之比由1990年的2.9倍扩大为2004年的3.8倍,2005年仍为3.7倍,相对于收入差距而言,消费水平的差距更大,而且扩大的速度超过了收入差距的扩大速度(见表1-3)。

2. 城镇居民的生活质量高于农村居民

恩格尔系数可以反映城乡居民的生活质量。恩格尔系数是居民生活消费支出中食品支出所占的比重,是用来衡量居民生活富裕程度的指标,恩格尔系数越小,说明居民生活越富有。国际通常标准是:恩格尔系数在59%以上为绝对贫困;50%~59%为温饱;40%~49%为小康水平;30%~39%为比较富裕;29%以下为高度富裕。1990年以来,城乡居民恩格尔系数均有较大的下降,但农村明显慢于城镇。1990年到2005年,城镇居民恩格尔系数由54.2%下降为36.7%,下降了17.5个百分点,而农村居民由58.8%下降为45.5%,仅下降了13.3个百分点,相比较而言,城镇居民恩格尔系数明显低于农民,二者的差距由1990年的4.6个百分点扩大到2005年8.8个百分点(见表1-3)。2006年农村家庭恩格尔系数为43%,城镇家庭恩格尔系数为35.8%,二者仍然相差7.2个百分点。^①

^① 中华人民共和国国家统计局:《中华人民共和国2006年国民经济和社会发展统计公报》,《人民日报》2007年3月1日。

三农问题与中国现代化

表 1-3 1990~2006 年我国城乡居民家庭消费水平对比 单位: 元/人

年份	农村居民	城镇居民	城镇/农村	农村居民家庭恩格尔系数(%)	城镇居民家庭恩格尔系数(%)
1990	560	1596	2.9	58.8	54.2
1991	602	1840	3.1	57.6	53.8
1992	688	2262	3.3	57.6	53.0
1993	805	2924	3.6	58.1	50.3
1994	1038	3852	3.7	58.9	50.0
1995	1313	4931	3.8	58.6	50.1
1996	1626	5532	3.4	56.3	48.8
1997	1722	5823	3.4	55.1	46.6
1998	1730	6109	3.5	53.4	44.7
1999	1766	6405	3.6	52.6	42.1
2000	1860	6850	3.7	49.1	39.4
2001	1969	7113	3.6	47.7	38.2
2002	2062	7387	3.6	46.2	37.7
2003	2103	7901	3.8	45.6	37.1
2004	2301	8679	3.8	47.2	37.7
2005	2531	9393	3.7	45.5	36.7
2006				43	35.8

资料来源: 城乡居民家庭消费水平数据来源于《中国农村统计年鉴2006》, 城乡居民家庭恩格尔系数来源于《2006中国统计年鉴》和《中华人民共和国2006年国民经济和社会发展统计公报》。

表 1-4 2005 年我国城乡居民人均消费性支出构成对比

项目	城镇			农村		
	支出(元)	百分比	排位	支出(元)	百分比	排位
总支出	7942.88	100		2555.40	100	
食品	2914.39	36.69	1	1162.16	45.48	1

衣着	800.51	10.08	5	148.57	5.81	6
家庭设备用品	446.52	5.62	7	111.44	4.36	7
医疗保健	600.85	7.56	6	168.09	6.58	5
交通通讯	996.72	12.55	3	244.98	9.59	4
娱乐教育文化服务	1097.46	13.82	2	295.48	11.56	3
居住	808.66	10.18	4	370.16	14.49	2
杂项商品和服务	277.75	3.50	8	54.52	2.13	8

资料来源：根据《中国统计年鉴2006》、《中国农村统计年鉴2006》数据整理。

3. 城镇居民家庭生活消费结构优于农村

从城乡居民家庭人均生活消费性支出看，2005年，城镇居民人均消费性支出7942.88元，农村居民人均消费性支出为2555.40元，主要用于食品、衣着、家庭设备用品、医疗保健、交通通讯、娱乐教育文化服务、居住、杂项商品与服务等八大项支出。城乡居民各项消费性支出的构成不尽一致，城镇居民各项消费性支出中超过10%的有四项，分别为食品、娱乐教育文化服务、交通通讯和居住，其中用于娱乐教育文化服务的支出为1097.46元，占人均消费支出13.82%，所占比重位居第二位，仅次于食品的消费支出；而农村居民各项消费性支出中超过10%的只有三项，分别为食品、居住和娱乐教育文化服务，其中，用于居住的支出为370.46元，占人均消费支出的14.49%，仅次于食品的消费支出，位居第二位，用于娱乐教育文化服务的支出为295.48元，占人均消费支出11.56%，所占比重位居第三位，比城镇居民低了2.93个百分点，城镇居民人均娱乐教育文化服务支出是农村的3.71倍（见表1-4）。

（六）城乡社会发展差距悬殊

我国城乡居民不仅在有统计的收入上存在较大差距，在没有统计的各种社会福利上也存在较大差距。如城市居民享受的住房

补贴、物价补贴,以及医疗保险、失业保险和最低收入保障等各种社会保障制度,是绝大多数农民所不能享受到的,这实际是城市居民的一种隐性收入。城乡社会发展差距最明显的是城乡居民社会保障、义务教育和医疗卫生差距拉大。

1. 教育方面

据第五次全国人口普查统计,农村人口中初中及以上文化程度的占39.1%,远低于城市人口占65.4%的水平。农村人口主要由受过初中和小学教育的群体构成,城市人口主要由接受了高中及其以上教育的群体构成,这无疑是中国城乡之间最大的不平等。

(1) 农村义务教育投入和城市相比差距较大。根据联合国粮农组织数据统计,2004年我国城镇人口占总人口的比重约39.84%,乡村人口约占60.16%。^①农村人口占总人口的大多数,国家财政用于义务教育的资金主要应投入农村。然而,由于城市义务教育的资金投入列入城市财政预算,基本上是有保障的。而农村义务教育是乡镇政府和农民群众承担主要责任,乡财政用于农村义务教育的拨款几乎全部来自农民缴纳的税费,也就是说,农村义务教育的投入几乎全部是由农民负担的。(农村基础教育的资金来源主要包括三部分:一是列入县乡财政的支出范围;二是农村教育费附加;三是农村教育集资。这表明,农民事实上成为农村基础教育投入的一个重要承担者。)这不仅造成城乡居民的受教育机会很不平等,而且低收入的乡镇和贫困的农民不可能有充足的资金承担高质量的义务教育,从而导致农村的义务教育水平远远低于城市。根据《2000年全国教育经费执行情况统计公告》,全国普通小学生人均预算内公用经费支出为37.18元,农村小学生均为24.11元,仅为平均数的65%。

随着农村税费改革的推进,取消了农村教育费附加和农村教育集资,农村基础教育的资金来源渠道减少了。因此,当前和下

^① FAO,STAT(联合国粮农组织统计数据库)。