

FAZHANXINGJIAOSHIPINGJIADELILUNYUSHIJIAN

发展性教师评价 的理论与实践

——基于本土化的思考与探索

杨建云 王卓 著



大连理工大学出版社

发展性教师评价的理论与实践

——基于本土化的思考与探索

杨建云 王卓 著

大连理工大学出版社

图书在版编目(CIP)数据

发展性教师评价的理论与实践:基于本土化的思考与探索/杨建云,王卓著. —大连:大连理工大学出版社,

2007.8

ISBN978-7-5611-3664-5

I. 发… II. ①杨… ②王… III. 教师—综合评价 IV. G451.1

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2007)第 125480 号

大连理工大学出版社出版

地址:大连市软件园路 80 号 邮政编码:116023

发行:0411-84708842 邮购:0411-84703636 传真:0411-84701466

E-mail:dutp@dutp.cn URL:<http://www.dutp.cn>

大连理工印刷有限公司印刷 大连理工大学出版社发行

幅面尺寸:147mm×208mm 印张:8.25 字数:210 千字

2007 年 8 月第 1 版 2007 年 8 月第 1 次印刷

责任编辑:张 岩

责任校对:文 心

封面设计:季 强

ISBN978-7-5611-3664-5

定 价:26.00 元

开阔国际视野.

立足本土实践

不断提高教师的专业水平

王 东 沂

二〇〇七年七月十九日

序

杨建云同志是国内为数不多的长期致力于中小学教师专业发展与评价研究的专家之一。在近 10 年的时间里,她为这一专项研究付出了艰辛的劳动,奉献了卓越的智慧,表现了一名优秀研究者难得的执著和勇于实践的精神。

教师的素质决定着教育的质量,这是在理论上早已解决的问题,但在实践上我们还没有找到促进教师专业成长的有效方法。中国的教育改革和教师成长很像在大海中航行的巨轮,目标已经锁定,但航线却迟迟没有找到。

上个世纪 80 年代,英国人创建的发展性教师评价曾给世人以重要的启迪。人们似乎看到了一条弥漫着人本主义芳香的教师专业成长的健康航线。但这一思想在 90 年代引入中国后,却面临着中国传统文化、教育管理体制和现有教师素质的严峻挑战。如何吸纳英国人思想的精华,又结合中国文化、中国政治、中国经济、中国教育和中国教师的实际状况,是每一个有责任心的教育研究者和教育改革者必须面临和回答的问题。令人欣慰和可喜可贺的是,杨建云同志及她的研究团队对此做出了积极的探索和初步的回答。

笔者建议,读者在读这本专著时,要注意其三个基本特点。

其一是本土性特征。作者在分析英国发展性教师评价时,始终与中国社会、中国教育和中国教师的具体实际结合起来,创造性地提出并实践了把中国由来已久的奖惩性教师评价和新的发展性教师评价结合起来。这种结合表面上看来是一种评价方式的融合,实质上是立足中国实际,将中国传统文化中的社会本位主义和西方悠久的人本主义思想有机结合起来,在教育实践中它有效地

解决了组织目标的实现与教师个人发展目标达成的辩证关系。

其二是实践性特征。作者在书中阐述的核心观点,大多数是在大连市第八中学、大连市第四十八中学、大连市西岗区五四路小学、大连市中山区解放小学等诸多学校进行长期实践的基础上提炼出来的,具有坚实的实践基础。书中所选取的许多实践性案例,读起来也让人备感亲切。这使笔者不禁想起了马克思主义的一个朴素而又颠扑不破的真理:“实践是检验真理的惟一标准。”

其三是技术性特征。作者没有停留于一般原理的提炼与概括,而是用很多笔墨系统地提出了实施发展性教师评价的技术与方法。这为在更广阔的范围内推广符合中国国情和实际的发展性教师评价提供了技术上的支持,显示了作者欲对中国教育改革和中国教师专业发展问题产生实质性重要影响的研究定位和雄心壮志。笔者欣喜地看到这些技术措施的范围十分广泛而实用,包括:发展性教师评价的内容指标、评价标准、评价工具、评价方式和方法,以及评价的一般流程和运行保障机制等。

教育研究的本土性、实践性和技术性是保证研究结论在实践中得以运用和推广的基本属性和前提。而我国教育研究在这方面的缺失却是显而易见的,这就使本书及其研究主旨弥显珍贵。

中国古人有“十年磨一剑”之说。笔者期望这本凝聚了作者近十年研究精华的专著能在中国更广阔的教育领域中,切实解决中国教师的专业发展问题,也期望作者在这一领域勇于攀登更高的山峰。

傅维利

2007 年春

前言

“发展性教师评价”来源于英国 20 世纪 80 年代中期的教师评价制度改革,是一种与奖惩完全脱钩的新的教师评价制度。这一新制度实施后受到了英国广大教师的欢迎,也很快引起世界各国教育界的关注与借鉴。90 年代中期,华东师范大学王斌华博士以英国的教师评价制度改革为研究对象,系统地介绍了英国的发展性教师评价制度的理论与实践,“发展性教师评价”开始引起国内教育学术界的重视。21 世纪初,随着我国基础教育课程改革实验的实施,“发展性评价”逐渐成为国内教育评价研究的热点,在改革的渴望与热情中,各种以“发展性评价”为主题的论文和著作汗牛充栋。

纵观国内关于发展性教师评价的研究,其基本特点是理论研讨与争鸣多于实践探索,或者准确地说,国内发表的关于发展性教师评价的研究成果大多数是理论认识与逻辑推断,而没有经过实践检验。这些研究的逻辑起点不是我国教师评价实践中面临的实际问题,而是以英国“发展性教师评价”理念为价值前提或逻辑前提,在学理上对“发展性教师评价”的相关命题进行逻辑论证,或是借用国外的实践经验来论证发展性教师评价的合理性,或是借鉴“发展性教师评价”理念对国内教师评价制度进行评析。换言之,我国教育体系中并不存在真正意义上的“发展性教师评价”。也正由于缺乏必要的实践研究和相关实践经验的支持,被学术界“炒”得炙手可热的“发展性教师评价”很难在我们的现实生活中产生实效,在基层学校那里就像一个仰慕已久却未曾谋面的“外国朋友”,提起来令人激动,却只能在想象中谈论着关于他的一切……这情形也像一个从来没见过“筷子”的西方人,无论他从文字中获得多

少关于“筷子”的知识,也很难深刻体会到“筷子”在生活中的意义,更不可能把“筷子”融入自己的日常生活中。俗话说,“纸上得来终觉浅,绝知此事要躬行”,对发展性教师评价的研究不能停留于理论推演,必须进行实践探索。

当然,我们不能因此而否定这些理论研究的价值。尽管理论研究总是与我们的现实有一定距离,但正是这种“距离感”使理论具有超越现实的批判力,它们冲击着我们的观念,打破我们的思维定势,使我们在现实中始终保持着清醒的头脑,使我们在理想与现实之间保持着必要的张力,不至于陷入“存在即合理”的现实主义泥潭。学术界对“发展性教师评价”的理论研究,为我们展示了一种崭新的教育观、教师观和评价观,开阔了我们的视野,揭示了教师评价的另一种可能,这是探索本土化的教师评价体系所必需的思想基础和知识积淀。我们正是在这些理论成果的启发与鼓舞下开展我们的课题研究的。

由于教育实践具有很强的历史文化继承性和社会环境的制约性,尽管英国的教师评价改革实践证明它的发展性教师评价制度是可行的,我们也不能由此确认这种教师评价制度能够嫁接到我国的教育制度中,这是由两国国情的差异性所决定的。英国发展性教师评价制度根植于它的社会基础——源远流长的人本主义文化传统、民主政体以及与市场制度相适应的教育体制。

其一,英国人继承和发扬了文艺复兴时期形成的人本主义传统,崇尚个人尊严与成就,追求平等与自由,反对专制,这一传统精神体现在社会生活的各个层面。在政治、经济领域,平等与自由观念构成了民主宪政和自由市场制度的伦理基础;在组织管理中,“以人为本”构成了管理学的基本理念,承认个人都有自我完善、自我实现的需要与动力,组织应为其成员创造发展的空间,并通过发挥每个组织成员的主体性和创造性来提高组织的整体效能。这一管理思想也反映到教育管理中,成为发展性教师评价制度的观念

文化基础。

其二,英国实行“分权制”教育管理体制,学校拥有较大的自主权,教师就业实行市场配置,学校用人自主、教师来去自由、竞争上岗,这种市场机制自动优化了教师资源配置,学校中不存在教师素质良莠不齐、人浮于事的现象,在学校外部就解决了教师素质问题。

其三,英国具有教育自由的传统,即便在基础教育阶段,私立学校也占据着相当大的市场份额,择校是公民的权利。尤其是 20 世纪 80 年代以来,英国政府为减轻财政负担,提高公立学校办学效率,推行选校制度,把市场机制引进公立教育系统内部,并进一步下放权力,实施“校本管理”,允许公众与家长参与学校事务,发挥市场对教师的自然奖惩机制,以节约教育行政管理的监督成本。

此外,英国是西方最早建立现代国民教育制度的国家之一,在长期实践中建立了与之相配套的高质量的教师教育体系、严格的教师资格制度和职业准入制度。尤其是英国教师自发地成立了各种规范的教师自治团体(如教师工会、教师协会、教育协会),教师队伍整体专业化水平较高,自律性较强,即使没有教育行政部门实施严厉的监督和奖惩制度,教师们也能自觉地履行好自己的教育职责……

而这些文化传统和制度环境正是我国所没有的。

建国以来,我国长期实行“中央统一领导、地方分级管理”的集权制教育管理体制,中小学校尤其是公立学校并没有成为“自主办学、自我激励、自我发展、自我约束”的办学主体,学校中还存在着“人浮于事、良莠不齐、大锅饭”等不良现象。中小学教师群体也没有形成专业自治、自律的组织,他们只能也必须接受政府的任免、监督与管理。在这种政府办学为主的教育体制中,奖惩性教师评价制度可能是目前教育行政部门对学校 and 教师进行管理的最经济、高效率的行政手段,因而在现有的师资条件下还具有相当积极

的意义。换言之,奖惩性教师评价制度在我国这种特殊国情下是难以取消的。

王斌华教授在对英国教师评价制度改革实践进行跟踪研究后形成了这样的结论,认为奖惩性教师评价和发展性教师评价是两种目的截然不同的教师评价制度,“两者不能合二为一地加以运用。”^①那么,这是否意味着我国在不取消奖惩性教师评价制度的情况下就不可能实施发展性教师评价?如果要实施发展性教师评价,那么学校同时实施两种评价体系会出现什么新的问题?我国的制度环境与英国的制度环境不同,所实施的发展性教师评价与英国的发展性教师评价有什么本质的不同?如何正确认识和处理发展性教师评价与奖惩性教师评价之间的关系?如何通过教师评价来促进教师的专业发展?

这些问题需要我们进行全新的探索。因此,虽然本书中使用“发展性教师评价”这一概念,但其内涵不同于英国的发展性教师评价。本书不是对英国的“发展性教师评价”在中国是否可行所进行的验证性研究,而是对在我国这一特殊国情下何以通过教师评价促进教师的专业发展这一命题所进行的理论与实践上的全新探索。

毋庸置疑,这样的研究,在当前我国教育改革与发展和基础教育课程改革的背景下,不仅具有重大的实践意义,而且具有很高的理论价值。

第一,教师专业发展问题不仅是世界性教育理论命题,而且从当前我国基础教育课程改革中暴露出来的种种问题看,教师专业素质问题已经成为关系到新课程改革成败的瓶颈问题。本研究正是应对这种时代需求和教育改革与发展中面临的重大问题,研究在学校中如何开展评价活动有效地促进在职教师专业素质的不断

①王斌华.发展性教师评价制度[M].上海:华东师范大学出版社1998.116.

提高,这对于解决在职教师的专业发展问题不啻为一种行之有效的措施。

第二,由于教师专业发展是多因素综合作用的过程,教师评价只是其中一种支持、辅助和促进手段,这种手段是否能发挥应有的功能,还需要其他条件的配合。因此,本书不仅比较系统地探索了发展性教师评价的技术方法,还对与实施发展性教师评价相配套的制度环境进行了比较深入的探索,这些系统研究不仅提供了一些实用的评价技术,还提供了透视、分析和诊断学校管理行为的视角,对于如何优化教师管理和评价制度,提高学校管理效益具有重要的借鉴意义。

第三,本书结合我国国情和当代教育发展的趋势,重新梳理了国内外关于教师专业素质的最新成果,并在此基础上,重新阐释了教师专业素质的内涵和结构,这一研究成果不仅为教师专业发展理论研究提供了新的视角,也是实施发展性教师评价的理论基础。而且对于教师个人而言,对于教师专业素质内涵和结构的理解,有助于提高教师的专业意识、树立专业理想,增强自主发展的意识,也为教师的自主发展提供了明确的专业方向,克服教师自我发展过程中的盲目性,提高发展的针对性和实效性,少走弯路。

第四,本研究从我国教育实际出发,在客观分析奖惩性教师评价存在的合理性和不足的基础上,重新思考发展性教师评价与奖惩性教师评价之间的辩证关系,创造性地提出了二者有机结合的思想,并系统地阐述了二者共存可能产生的问题及其对策,这不仅深化了发展性教师评价的理论研究,也进一步澄清了我国实施发展性教师评价的实质。

第五,本书系统地介绍了发展性教师评价的内容指标、评价标准、评价工具、评价方式、方法和评价运行机制,提供了学校实施发展性教师评价的一系列可资借鉴的操作性技术方法、实证资料和对疑难问题的思考,这些材料不论是对实践探究者还是对理论研

究者而言,都是可资利用的研究资源。

全书共分三大部分,由六章内容构成,不同读者可以根据自己的需要有侧重地阅读。

第一部分由前两章构成,主要对发展性教师评价的背景与实质进行系统的阐释。第一章,为什么要实施发展性教师评价,通过对社会与教育发展趋势的分析,揭示了当前中小学教师即将和正在面临的种种挑战,分析了我国教师专业发展现状,指出现行的奖惩性教师评价制度难以适应教师专业发展的要求。第二章,发展性教师评价概述,系统地介绍了教师评价制度的历史演变及其发展性教师评价的来龙去脉,通过分析发展性教师评价与奖惩性教师评价的关系,揭示出我国实施发展性教师评价的实质。通过对这两章内容的阅读,读者可以理解实施发展性教师评价的意义、对什么是发展性教师评价有一个初步的概念,为进一步研究教师评价问题和实施发展性教师评价奠定一定的思想基础。

第二部分也就是第三章,主要是研究发展性教师评价的理论基础。在这一章中,主要对发展性教师评价的目的取向和功能原理进行理论分析,揭示了教师专业发展的实质、教师专业素质的内涵与结构,并在此基础上全面阐释了当代中小学教师应具备的专业素质要求。通过本章的学习,读者可以了解到教师专业发展意味着什么,什么是教师专业素质,新世纪教师应该具备并发展哪些专业素质。

第三部分包括第四章、第五章和第六章,主要阐述发展性教师评价的技术与方法,对发展性教师评价的运行机制进行探索。其中第四章,系统地介绍如何围绕教师专业素质结构来研制评价指标体系(评价内容、评价标准和评价工具)。第五章主要探讨如何开展发展性教师评价活动;第六章主要探讨实施发展性教师评价促进教师专业发展所需要的制度条件,如何建立发展性教师评价的保障机制。通过对这部分的阅读,读者不仅对发展性教师评价

到底应该评价什么以及其评价内容构建的依据是什么有了更深层次的理解,而且对如何制定新的评价标准和评价工具以及它们的功能和用途也有了初步的认识,初步掌握发展性教师评价的实施过程及其操作方法,理解发展性教师评价不是一个简单的技术问题,进而研究应该如何从更广泛的层面为教师专业发展创设条件。

由于教师评价问题是一个世界性的难题,尤其是在中国教育体制并不是很健全而且处于不断变革的背景中,研究教师评价问题难度更大。笔者自知心智能力的局限,丝毫不敢宣称已经洞察了发展性教师评价的真谛,只是凭着研究者对教育实践的责任和执著的研究旨趣,关注教师专业成长,不断追问着教师评价中面临的各种新问题。也许我们的思考力对于一个复杂的教育问题而言是微不足道的,此项课题研究在部分中小学中取得的成功也只是“凤毛麟角”,无力改变一个整体性的教师评价制度,但是如果我们的思考能够“抛砖引玉”,引发同仁们更多有价值的思考与探索,就已经达到目的了!

目 录

第一章 为什么要实施发展性教师评价

- 第一节 当代社会发展及其对教育的挑战 1
- 第二节 当代教育改革与发展对教师素质的挑战 14
- 第三节 我国中小学教师专业发展状况 31
- 第四节 现行教师评价制度对教师专业发展的制约 39

第二章 什么是发展性教师评价

- 第一节 发展性教师评价的由来 46
- 第二节 我国实施发展性教师评价的实质 60
- 第三节 发展性教师评价与奖惩性教师评价的关系 73

第三章 发展性教师评价的理论基础

- 第一节 发展性教师评价的目的取向 79
- 第二节 发展性教师评价促进教师专业发展的机理 104
- 第三节 中小学教师专业素质的内涵 110

第四章 发展性教师评价的内容指标体系

- 第一节 发展性教师评价内容指标的特征 127
- 第二节 构建发展性教师评价的内容指标体系 132

第五章 发展性教师评价的运行过程

第一节	引导教师制定个人发展规划·····	156
第二节	多种渠道收集评价信息·····	164
第三节	开展评价活动 指导教师发展·····	170

第六章 发展性教师评价的保障机制

第一节	制定学校发展规划 营造共同愿景·····	190
第二节	积极为教师专业发展创设条件·····	211
第三节	发展性教师评价的组织与管理·····	225
第四节	建立发展性教师评价保障制度·····	229

第一章 为什么要实施发展性教师评价

教师职业自从产生之始,教师个人及其工作就自然而然地受到了社会成员的评价。但在不同的社会历史文化背景下,教育的形态特征不同,社会对教师的要求也不同,因此,对教师评价的内容与方式也不同。

当前我们为什么需要实施“发展性教师评价”?笔者认为,要深刻地理解这个问题,就必须了解当前我国的社会背景,看看社会发展对教育提出了哪些挑战,这些挑战对教师而言意味着什么。

对于教育管理者而言,只有对当前社会发展和教育改革有了深刻的了解,才能深刻理解实施发展性教师评价是时代发展的要求,是当前教育发展形势的迫切需要,才能高屋建瓴地把握教师专业发展的方向,才能从总体上理解和把握发展性教师评价的理论,才能不畏艰难和阻力推行教师评价改革,为教师专业成长扫除障碍。

而对于每个教师而言,只有把握社会发展和教育改革的趋势,深刻理解教育改革与发展对教师专业发展的机遇与挑战,才能使自己从繁琐的事务工作中解脱出来,反思自己的发展历程和生存状态,才能不至于在纷纭复杂的改革浪潮中迷失自己,养成专业自主发展意识,主动接受各种变革带来的挑战,始终站在教育改革的浪尖潮头而不是被改革的大潮所淹没,或被动地接受命运的安排。

第一节 当代社会发展及其对教育的挑战

教育系统是教师职业赖以生存的空间,教育系统的形态与架

构决定了教师的工作与生活方式。但是教育系统不是一个独立封闭的系统,它本身是社会系统的重要组成部分,它与社会大系统中各个子系统相互依存、相互作用,进行着各种资源的交换,因此,社会中其他各个子系统的变革,都会对教育系统产生作用,引发教育系统的变革,进而对教师职业提出新的挑战。

一、我国市场经济转型与教育体制改革

经济系统是社会存在与发展的物质基础,经济系统中的资源配置与财富分配对其他系统的发展起着基础性制约作用。在特定的社会条件下,经济关系也是人们的社会关系中的基本关系,这一关系存在于各个子系统中并对各子系统内的社会关系产生深刻的影响。因此,经济制度是调整社会经济关系的基本制度,经济制度的转型将引起整个社会制度的转型。当前,我国正从计划经济体制向市场经济体制转型,这一转型必然引起教育系统深刻的变革。

(一)计划经济与教育体制

建国后很长的一段时间,我国曾经模仿前苏联建立“一大二公”的计划经济模式。在这一经济体制下,政府包办一切,一切社会生活用品与生产资料都归国家公有,“投资、生产、销售”都是在国家计划下统一配置。这种高度集中的计划体制对于建国初期恢复社会生活与生产、保持经济社会稳定曾起着积极的作用。由于各行各业乃至整个社会生活都处于国家计划控制之下,“一切行动听指挥”,社会生活显得“秩序井然”;而且在计划体制下,国家还可以集中力量优先发展某些战略性目标,如“优先发展重工业”,在经济困难时期仍能进行“两弹一星”研究,迅速提高国防力量。可见,计划体制的确在集中力量发展局部事业方面具有市场体制无法比拟的优势。但是,由于人的理性有限,任何貌似完美的计划都无法预见所有的社会因素,不管出于多么高尚的动机,都无法对社会生产与生活进行完美的设计。而强制执行的计划体制不仅严重束缚了人的“积极性”和“创造性”,而且造成了国民经济结构的失