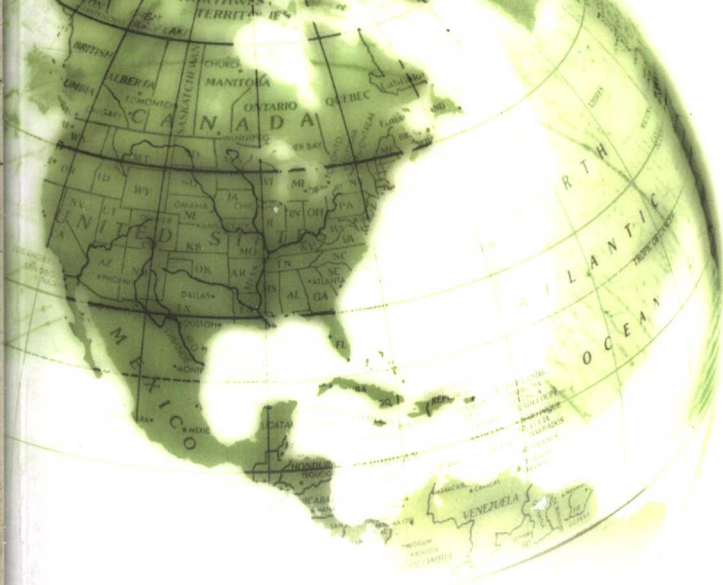




全球 **FTAs** 网络化 与发展中国家一体化战略

■ 孙玉红 著 ■



对外经济贸易大学出版社

University of International Business and Economics Press

全球 FTAs 网络化与 发展中国家一体化战略

孙玉红 著

对外经济贸易大学出版社

图书在版编目 (CIP) 数据

全球 FTAs 网络化与发展中国家一体化战略/孙玉红著.

北京: 对外经济贸易大学出版社, 2007

ISBN 978-7-81078-862-5

I. 全… II. 孙… III. 经济一体化 - 经济发展战略 - 研究 - 世界 IV. F114.41

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2007) 第 063502 号

© 2007 年 对外经济贸易大学出版社出版发行

版权所有 翻印必究

全球 FTAs 网络化与发展中国家一体化战略

孙玉红 著

责任编辑: 夏 鸿

对外经济贸易大学出版社

北京市朝阳区惠新东街 10 号 邮政编码: 100029

邮购电话: 010-64492338 发行部电话: 010-64492342

网址: <http://www.uibep.com> E-mail: uibep@126.com

唐山市润丰印务有限公司印装 新华书店北京发行所发行

成品尺寸: 148mm × 210mm 10.125 印张 291 千字

2007 年 5 月北京第 1 版 2007 年 5 月第 1 次印刷

ISBN 978-7-81078-862-5

定价: 25.00 元

前 言

在当今的世界贸易体系中，令人注重的是世界多边贸易体系，而往往被忽视的是全球 FTAs 网络所自然形成的另一种事实上存在的轮轴与辐条（H&S）体系，本书所论述的正是这种体系的形成和强化，以及其潜在的运行机制，对世界贸易格局的重构起到相当重要的作用。当然也对发展中国家关于参与区域一体化的动机、成本和收益，以及贸易伙伴的选择和一体化的利益分配等均产生重要的影响。在这种双重运行机制的大背景下，对于发展中国家来说，参与区域经济一体化的成本和收益与传统的区域经济一体化理论相比较已经大大得到了拓展。发展中国家在轮轴与辐条（H&S）体系下会争当轮轴国，从而在世界经济格局中占有有利地位，也为其参与南南 FTAs 和南北 FTAs 提供了理论依据。即发展中国家通过交叉重叠自由贸易协定的签署成为轮轴国而获得利益，但是该体系对世界多边贸易体制的影响带来的负面作用当然也会对发展中国家带来影响。

传统的经济一体化标准理论对于发展中国家的一体化基本是持否定的态度。本书通过全球 FTAs 网络的形成和运行机制及相关理论这一新的视角，论述了在当今内外部条件下，发展中国家可以成为区域经济一体化的主角。在这一前提下，进一步论证了虽然南北一体化优于南南一体化，但也并非十全十美；而南南一体化虽然有许多不利条件，但如果能扬长避短也一样会促进经济发展。发展中国家可以在理性的基础上，既选择南北型 FTAs，也选择南南型 FTAs，共同构建以自己为中心的 FTAs 网络，在世界经济格局中获得有利地位。这一分析为发展中国家合理选择经济一体化的伙伴提供了理论依据，因而对当今发展中国家以及中国积极参与经济一体化具有现实的指导意义。

本书不仅从国际经济学的视角来分析发展中国家参与区域经济一体化的理论和实践，而且也从公共选择理论和博弈论、制度经济学、非传统收益理论、政治经济学等视角来对主题进行剖析。将一体化的标准理论与发展中国家的发展结合。把不完全竞争、规模经济、内生性增长理论、产品生命周期理论，及上述相关理论等渐次展开并形成一定的逻辑体系，从而比较系统的将发展中国家的一体化理论进行了梳理。其分析的视角是独特的，所采用的理论既有属于跨学科或交叉学科的理论，也包括区域经济一体化理论的前沿。特别是文章强调了容不同学科理论于一体的交叉重叠的自由贸易区理论，以此为背景之一来解释当今区域经济一体化的繁衍以及发展中国家贸易伙伴的选择。

中国加入世界贸易组织后已经积极投入到世界区域经济合作的大潮中。全球 FTAs 网络理论以及南南型一体化理论和南北型一体化理论为中国参与经济一体化具体指明了目标，即“双轮”齐动（“双轮”指南南型与南北型一体化），尽快构筑一个以中国为轮轴国的自由贸易协定网络，使中国在未来的国际经济格局中处于有利地位。本书比较系统的理论阐述，为政策制定者在考虑我国的经济一体化政策时应采取的分析方法提供了建议而且具有一定的可操作性。

目 录

第一章 导论	(1)
第一节 研究的背景和意义	(1)
第二节 区域经济一体化理论文献述评	(10)
第三节 研究方法、结构安排、创新之处与不足	(19)
第二章 自由贸易区的成本和收益理论	(25)
第一节 传统的区域经济一体化理论	(25)
第二节 区域经济一体化理论的发展	(31)
第三节 自由贸易区的成本和收益理论	(39)
第三章 交叉重叠的全球 FTAs 网络的形成、理论与结构	(62)
第一节 全球 FTAs 网络的形成与特点	(62)
第二节 全球 FTA 网络下, 各国参与 FTAs 的收益 理论	(76)
第三节 交叉重叠的全球 FTA 网络的 H&S 结构 分析	(91)
第四章 全球 FTA 网络形成原因分析	(103)
第一节 多边贸易体制的视角	(104)
第二节 大国竞相争夺未来世界经济格局的主动权	(109)
第三节 其他国家的防御战略和追随效应	(125)
第五章 全球 FTAs 网络化对世界贸易格局的影响	(136)
第一节 FTAs 网络对轮轴国、辐条国和区外国家的 影响	(136)
第二节 全球 FTAs 网络化对世界多边贸易体制的 挑战	(143)

第六章 传统南南型自由贸易协定理论基础与实践	(155)
第一节 传统南南型区域一体化理论	(155)
第二节 传统南南型经济一体化实践的成败分析	(169)
第七章 合理选择南南型一体化方式促进经济发展	(181)
第一节 当今南南型一体化具有更好的内外条件	(182)
第二节 评估南南一体化的收益应采取新的衡量标准和新的理论	(190)
第三节 被边缘化的第三国可能遭受的危害	(192)
第四节 避免南南一体化所导致的成员差异扩大和利益不平衡	(201)
第八章 南北型自由贸易协定理论发展和利弊分析	(211)
第一节 传统一体化理论应与时俱进	(212)
第二节 对南北型一体化实践的解释	(216)
第三节 南北型 FTA 与南南型 FTA 的利益分配比较	(221)
第四节 发展中国家和地区应理性对待与美国签订 FTA	(234)
第五节 建立南北型自由贸易区的原则与措施	(246)
第九章 墨西哥和南方共同市场的 FTA 网络分析	(251)
第一节 墨西哥的 FTA 网络及收益分析	(251)
第二节 基于南方共同市场的实证分析	(266)
第十章 中国的区域经济一体化战略与对策	(272)
第一节 中国参与区域经济一体化现状和原因	(272)
第二节 中国区域经济一体化政策和战略	(281)
第三节 双重比较优势与中国东盟自由贸易区的利益分配	(288)
第四节 尽快构筑一个以中国为轮轴国的全球 FTAs 网络	(299)
附录	(308)

第一章 导 论

第一节 研究的背景和意义

一、当今区域经济一体化“热”的新特点

20 世纪 90 年代以来,以自由贸易区(以下简称 FTA)为目标的区域经济一体化协定在全球范围内数量剧增,据 WTO 统计,到 2004 年 1 月,向世界贸易组织通报的区域贸易协定已达 293 个。大多数国家都至少加入一个 FTA,而有很多国家则加入两个甚至多个 FTAs^①。2003 年,美国行政部门最大限度地利用了贸易促进授权法案(Trade Promotion Authority 简称 TPA),在多边层次积极促进 WTO 全球贸易谈判,在区域层次推进 FTAA(美洲自由贸易区)谈判,在双边则签署了与智利和新加坡的双边 FTAs 协定,随后发动了与 12 个以上国家的 FTA 谈判并宣布与另外 8 个国家进行自由贸易协定谈判的意图,在美国目前已经签署的 FTAs 中,除了与以色列、加拿大及约旦的双边 FTAs 外,其余都是近两年谈判达成的,而且美国从谈判到签署 FTA 的周期也有缩短趋势。欧盟在欧洲扩大的同时,也将目标投向美洲,寻求跨区域的谈判对象,并意图在 10 年到 20 年的时间内在美洲发展一个类似于美洲自由贸易区的一体化组织。欧盟与墨西哥达成的综合性 FTA 于 2000 年 7 月 1 日生效,并同时与南方共同市场国家及智利进行 FTA 谈判。亚太地区也一改过去不积极态度,对各种形式的区域贸易安排表现出不断高涨的热

① FTAs 是自由贸易协定(Free Trade Agreements)的缩写,复数形式;而 FTA 既可指自由贸易协定(Free Trade Agreement)也可指自由贸易区(Free Trade Area)。

情,并在 APEC 的基础上,探讨建立更紧密的经贸安排。在拉美地区,中美洲共同市场、加勒比共同市场、拉丁美洲一体化联盟、南非共同市场、安第斯集团等区域贸易合作也较为活跃。

可以说 90 年代以来的全球新一轮区域合作浪潮的出现是在欧美大国的示范和带动下,发展中国家积极参与通过南南合作与南北合作两种方式进行双边、区域和多边合作,从而出现区域合作与多边合作并重且区域合作快于多边合作的趋势。目前,区域经济一体化已经形成一种不可阻挡之“势”。这与孟子所说的“有智不如乘势”以及孙中山先生所讲的“天下之势,浩浩荡荡,顺之者昌,逆之者亡”则是一脉相乘的。

同 20 世纪 90 年代之前的区域经济合作相比,新一轮区域合作呈现出许多新特点。这些新特点将会对全球经济运行机制和发展格局产生重大而深远的影响。

(一) 区域经济一体化形式以双边自由贸易区为主

目前,在已经生效或正在谈判的区域安排中,自由贸易区是主要形式。根据 WTO 统计(参见附录),截至到 2003 年 10 月,已生效的自由贸易协定为 149 个,关税同盟为 14 个,优惠贸易安排为 18 个,其中,自由贸易协定占有区域贸易安排的 80% 以上。表 1-1 中的数据 displays,20 世纪 90 年代以后在区域贸易安排中,自由贸易协定的数量占绝对优势。1995 年至 2003 年,已生效的自由贸易协定的数量占绝对优势。1995 年至 2003 年,已生效的自由贸易协定为 110 个,占这一期间自由贸易安排总数的 95% 左右。

表 1-1 已生效的自由贸易安排

年份	自由贸易安排(个)		
	关税同盟	优惠贸易安排	自由贸易协定
1950 年至 1959 年	1	0	0
1960 年至 1969 年	1	1	1
1970 年至 1979 年	4	2	9
1980 年至 1989 年	2	4	3

续表

年份	自由贸易安排 (个)		
	关税同盟	优惠贸易安排	自由贸易协定
1990 年至 1999 年	6	9	95
其中 (1995 年至 1999 年)	3	2	69
2000 年至 2003 年	0	2	41

资料来源：根据 WTO 统计数据 (2003 年) 整理^①

就自由贸易区的构成情况来看，目前在已签署或正在谈判的 FTAs 中，双边协定居多。根据双边自由贸易协定汇总的情况来看，约占自由贸易协定的 95%（包括两个国家之间的自由贸易协定，也包括一方为某个国家，而另一方为 FTA 的自由贸易协定如，中国与东盟的自由贸易协定）。而诸边自由贸易协定，如 NAFTA（北美自由贸易区等）数量较少，在全部自由贸易协定中占约 5%。

（二）发展中国家热衷于非对称的南北型协定

新一轮区域经济一体化“热”的显著特点之一是发达国家和发展中国家之间的协定（大国和小国之间的协定）增多，而这种非对称性的南北互补形的组合与传统的区域经济一体化理论所要求满足的条件是相背离的。在这新一轮区域一体化浪潮中，很多新的区域（双边）协定的积极带头者不仅有发达国家（美国、澳大利亚、日本、欧盟），也有发展中国家（如墨西哥、智利）；不但有大国（美国、日本），也有小国（新加坡、以色列、泰国、墨西哥）。据统计，以欧盟、美国为主导地位并以它们为中心，分别与亚洲、拉美、中东欧国家、地中海国家、非洲国家组建的 FTAs 约六十个。此外，一些发展中国家如墨西哥、智利、印度、中国、ASEAN 等在建立自由贸易区中的表现积极、潜力巨大。其中最引人注目的要数墨西哥。墨西哥最近签署的自由贸易协定是 2004 年 9 月 18 日，与日本签署的双边自由贸易协定。此前，墨西哥已经与世界 32 个国家和地区签署了 12 个自由贸易协定，其中包括北美地区 2 个国家、拉美 10 个国家、欧盟 15 个国家、欧洲自由贸易联盟 4 国、以色列。

^① 孟夏：《亚太区域贸易安排研究》，南开大学出版社第 29 页。

(三) 自由贸易安排地域范围扩大的态势已形成

截至 2003 年底,在生效的区域贸易协定中,尚未出现洲际自由贸易协定。但是,由业已形成的 FTAs 所推动的区域自由贸易协定谈判日渐增多,已经显示出自由贸易安排地域范围扩大的倾向。近年来,FTA 地域的扩大不可避免地会将其触角延伸到洲际范围,尤其是居主导地位的大国或大国经济集团。到目前为止,在全球范围内,计划推出的洲际大自由贸易区主要有欧盟——拉美自由贸易区、欧盟——地中海自由贸易区、跨大西洋自由贸易区以及美洲自由贸易区等。

(四) 自由贸易安排的内容更为广泛

新一轮自由贸易协定特别是美国与欧盟与发展中国家之间的自由贸易协定,其中覆盖的领域和内容的安排更为广泛。在贸易领域,除关税减让以外,还可以包括与贸易有关的任何条款。比如:协议的内容普遍包括货物贸易、服务贸易、投资、贸易便利化、知识产权、竞争政策等问题。另外,协定中还包括一些非贸易问题。如 NAFTA 包含了劳动标准和环境保护方面的内容;欧盟与墨西哥的双边协定则包含了关于民主发展的条款。甚至还包括诸如安全措施、投资政策、电子商务、标准和一致化、海关程序、政府采购、技术性贸易壁垒、交通与通讯、能源等。

(五) 自由贸易安排突破地区、距离的限制

传统 FTA,通常是在相邻近的两个或多个经济体之间达成。众所周知,距离会增加贸易的成本。然而,信息技术的革命导致了交易成本的大幅下降。电子商务使远距离交易变得快捷而便宜。于是,地理上的距离,不再成为 FTA 的主要障碍。在亚太地区,已经有多个跨太平洋的自由贸易协定在谈判中,如日本——墨西哥、日本——加拿大、日本——智利、韩国——美国、韩国——墨西哥、韩国——智利、新加坡——墨西哥、新加坡——美国、新加坡——加拿大等。另外,像已签署的新加坡与欧洲自由贸易联盟的双边协定,跨越亚欧两大洲,也是一个远距离自由贸易协定。

(六) 自由贸易安排的交叉重叠的“轴心——辐条”体系正在形成

GATT/WTO 成立后,一直被奉为全球贸易的惟一体系,支撑这一体系的基础是多边贸易自由化的目标,维持这一体系运转的是数轮削减

关税和非关税措施的多边贸易谈判。直到 1995 年 WTO 成立之时,或许多边贸易体制的制定者们未能预见到 GATT 第 24 条作为最惠国待遇例外而允许存在的自由贸易安排会形成复杂的自由自由贸易协定网络。这种网络虽然没有统一的组织或法律基础,却正在以“轴心——辐条”的形式逐步构成错综交织的全球体系。这一体系的形成和强化与世界多边贸易体制相互作用和影响,不仅影响着世界多边自由化的进程和路径,也影响各国在世界贸易格局中的地位。“轴心——辐条”体系与多边贸易体系并行,“殊途”是事实,“同归”却停留在理想阶段。

二、问题的提出

传统的一体化理论是根据欧洲发达国家的情况,并且是为了说明西欧的一体化问题而发展的。根据 Viner 关税同盟理论中的次优理论,如果关税同盟产生的贸易创造效应大于贸易转移效应,则关税同盟的建立会导致成员国的福利增加。反之,则导致成员国利益的减少。后来的学者对该理论进行了补充和发展。其中科登和米德等学者们总结出了一些适用所有经济一体化组织增加贸易创造、减少贸易转移的规律性结论:

第一,关税同盟的经济区域越大,成员越多,贸易创造超过贸易转移的量就越大。因为在其他条件相同的情况下,关税同盟越大,它对非同盟体产品的互惠需求的弹性就越高,非同盟体对关税同盟国家的产品的互惠弹性就越低,二者之间的贸易条件会发生对关税同盟有利的变化,因而收益也越大。

第二,关税同盟的统一对外关税与各成员体此前的平均关税水平相比越低,贸易创造越大。这是因为这样可进一步减少贸易转移的可能性。

第三,成员体之间以前的贸易壁垒较高,一体化的建立将会带来更多的贸易创造。

第四,成员国与潜在伙伴之间的贸易和经济交往越多,一体化的成立带来的贸易创造更大。

第五,成员体经济竞争性越大、互补性越少,形成贸易创造的机会就越大。这是因为在竞争性经济中生产形态类似,产品重复多,结盟后就会形成竞争性的国际分工;而在互补性经济中,高效率的成员体虽然

能取代其他成员体的大部分生产，但在低效率成员的市场上往往导致成本相对较高的伙伴国产品替代低成本的世界市场进口，从而产生贸易转移。因此，关税同盟的成员体一般以经济发展水平相近的国家为宜。

第六，成员体之间的地理位置较靠近。这样运输成本就不太可能成为各成员国之间贸易创造的障碍。^①

这些结论可以用关税同盟（CU）模型得到证明，而且也可以作为衡量关税同盟效果的补充准则，同时也可作为各国政府制定贸易政策的理论依据。^② 然而根据次优理论，来反观现行交叉重叠的自由贸易协定特点，你会发现，其中存在很多难以解释的矛盾。

（一）传统一体化理论与和当今发展中国家一体化现实的背离：发展中国家经济一体化理论问题的研究

第一，根据次优理论，竞争性的经济一体化的贸易创造的机会大于互补性经济一体化。这一条件要求产业结构和经济发展水平相近的国家组成一体化会产生更大的贸易创造。这一条件很好地解释了发达国家特别是欧洲国家之间的经济一体化，同时，对于发展中国家来说只有南南一体化能满足这一条件，而南北一体化不具备上述条件。但是，当今这轮区域一体化“热”的显著特点之一是发达国家和发展中国家之间的协定（大国和小国之间的协定）增多，而这种组合与传统的区域一体化理论是相背离的。目前墨西哥作为一个发展中国家敢于同世界上最发达的三大经济体（美国、欧盟、日本）签署自由贸易协定，在参与区域一体化组织方面处于世界领先地位，从而在世界贸易和投资格局中处于有利地位，是非常值得关注和研究的课题。在这新一轮的区域一体化浪潮中，没有一个国家甘愿置身事外，然而，对于一个发展中国家来说欲参与区域一体化，是否从区域贸易协定中获得收益？获得什么样的收益？

第二，根据次优理论：成员体之间以前的贸易壁垒较高，一体化的建立将会带来更多的贸易创造。然而发展中国家之间的经济一体化应该

① Dominick Salvatore 著，朱宝宪 吴洪等译，《国际经济学》，清华大学出版社 1998 年 P239 页。

② 田青：《国际经济一体化理论与实证研究》中国经济出版社 2005，P48 页。

具备这一条件。再对比上述另一条件：成员国与潜在伙伴之间的贸易和经济交往越多，一体化的成立所带来的贸易创造更大。即当成员国的现有对外贸易的规模小于其国内生产，而且其对外贸易的很大一部分是与其未来伙伴进行时，贸易创造更容易产生。因为当外贸对国内生产还不十分重要时，市场一体化可通过替代国内高成本产品为同盟内贸易开拓更大的空间。同样，当与非同盟成员国的外贸相对并不重要时，关税同盟并不会产生将进口转向同盟高价产品的作用。而事实上，大多数发展中国家之间的经济一体化却主要带来的贸易转移。

英国学者彼得·罗布森（Peter. Robson）曾经深入分析了标准区域经济一体化理论对南南型区域经济一体化的不适应性。“……有利于贸易创造的条件，恰恰是许多发展中国家在区域一体化起步时通常并不具备的。在这个起步时期，这些国家的外贸对它们的国内生产往往很重要，而集团内部贸易只占其贸易总额的一小部分。许多这类发展中国家都严重地依赖于在世界市场上自由买卖的初级产品的出口，一体化不太可能对此类产品生产的资源配置产生重大影响。另一方面，发展中国家的进口则主要是它们根本不生产的或只能在高贸易壁垒保护下有限生产的产品和制成品。因此根据传统关税同盟理论的收益标准，发展中国家间的一体化，除非是其中较为发达的国家，否则搞得好是不对路，搞得差肯定有害。”

上述理论基本上不支持发展中国家之间建立经济一体化，无论是南南一体化和南北一体化。

但是，在这新一轮区域一体化浪潮中，很多新的区域（双边）协定的积极带头者不仅有发达国家（美国、澳大利亚、日本、欧盟），也有发展中国家（如墨西哥、智利）；也就是说包括中国在内的多数发展中国家积极投身于这一潮流之中。发展中国家所参与的一体化既有南南型的一体化也有南北型的一体化。在新一轮区域贸易一体化的浪潮中，发展中国家参与的动机是什么？如何来评估这类一体化的收益？关于这方面的理论是如何发展的？

（二）新一轮区域经济一体化浪潮中双边贸易盛行是与次优理论背离的

因为，自由贸易创造效应大于贸易转移效应所应具备的条件之一被

认为：关税同盟的经济区域越大，成员越多，贸易创造超过贸易转移的量就越大。而当今自由贸易协定的特点之一就是以双边自由贸易协定为us。当然，泛区域性的贸易集团也处于形成之中，然而却障碍重重。上述的理论和实践显然是相背离的。

（三）跨区域的贸易协定的产生与增加是与传统理论相背离的

根据次优理论：成员体之间的地理位置较靠近，将会带来更多的贸易创造。然而，现实中跨区域性的贸易协定已经越来越多。如欧盟与墨西哥的自由贸易协定、美国与以色列、新加坡与智利自由贸易协定等。

（四）区域和双边协定迅速繁衍而世界多边自由化进程受阻与传统的一体化理论相背离

次优理论告诉我们，并非任何国家联合在一起建立经济一体化组织都会使成员获益或者必然达到次优，而是满足上述条件的成员们建立的一体化组织才能使各自均受益。所有成员福利最大化的最优选择则是全球贸易自由化。这一结论与现实代表全球贸易自由化的 WTO 的贸易自由化速度进展缓慢与全球区域一体化和双边自由化协定的激增和高速发展形成了强烈的反差。区域经济一体化的快速发展会促进还是阻碍全球贸易自由化？

三、选题的意义

笔者决定将本书的选题定为《全球 FTA 网络化与发展中国家一体化战略》，这一选题具有重要的理论和现实意义。主要体现在以下三个方面：

（一）针对上述理论与现实的背离，从新的视角进行较系统的理论解释，推进一体化理论的发展

基于传统一体化理论与当今区域经济一体化发展的现实之间存在的诸多矛盾，如何对此给予具有说服力的解释，一直萦绕于心。为了寻找对上述问题的解答，在参阅国内外大量的相关文献的基础上，对此进行研究。目前对这些问题的研究虽然业已存在大量零散的、不同角度的、不同假设前提的分析，但难以形成统一的认识，更远未形成体系性的解答。本文通过全球 FTA 网络的形成和运行机制及相关理论，试图对此提供较系统性的解答。这种系统性的解答，对于区域经济一体化理论的

发展、对于区域经济一体化新现象的解释，以至于对于包括中国在内发展中国家理性应对和透彻理解区域经济一体对多边化的影响，均提供了相应的理论依据。这些理论依据的系统性梳理和发展对解决当今区域经济一体化理论发展的滞后和松散问题具有非常重要的意义，也是呼吁相关学科中的教科书应改革其经济一体化理论仅局限于传统区域经济一体化理论的时候了。

(二) 为发展中国家参与区域经济一体化时贸易伙伴的选择提供了理论支持

传统的经济一体化标准理论对于发展中国家的一体化基本是持否定的态度。本文的研究明确了区域经济一体化不只是发达国家的促进经济增长的专利，发展中国家也可以合理设计和使用区域经济一体化这一政策工具来促进经济发展。发展中国家可以参与南南型一体化也可以参与南北型一体化，通过对各自的利弊进行理论分析，为发展中国家合理选择经济一体化的伙伴提供了理论依据，因而对当今发展中国家以及中国积极参与经济一体化具有现实的指导意义。

以发展中国家为重点来研究区域经济一体化化问题是十分必要的。主要有以下四方面的原因：

1. 发展中国家将区域主义看作是经济发展的手段，有必要对这种手段的有效性进行评估。

2. 区域主义是全球经济环境的一部分，有必要进一步地探讨其对发展中国家的影响。

3. 关于发展中国家区域经济一体化理论尚属初步阶段，急需发展、补充和完善。

4. 中国作为最大的发展中国家，在后 WTO 时代，其外贸政策重心已经向发展区域合作方向转移。

(三) 从总体上设计中国的区域经济一体化战略提供了理论支持

在当今世界经济全球化和区域经济一体化并行发展，特别是区域经济一体化发展势头一发而不可收的这种大背景下，中国市场经济的发展和改革的步伐要求中国积极参与到全球化和区域经济一体化之中来促进本国的经济增长和确立中国在世界经济格局中的地位。而本文运用交叉重叠的自由贸易协定网络理论以及南南型一体化理论和南北型一体化理

论为中国参与经济一体化具体指明了目标,即“双轮”齐动(“双轮”指南南型与南北型一体化),尽快构筑一个以中国为轮轴国的自由贸易协定网络,使中国在未来的国际经济格局中处于有利地位。本文比较系统的理论阐述,为政策制定者在考虑我国的经济一体化政策时应采取的分析方法提供了建议而且具有一定的可操作性。

(四) 对于研究者来说,区域化这一问题仍是一片沃土

希望本文的研究成果,起到抛砖引玉作用,使不久的将来在这一领域不断产生新的结论和新的解释。

第二节 区域经济一体化理论文献述评^①

一、区域经济一体化理论观点的划分

在对自由贸易安排的一系列研究中,通常可以根据研究者所进行的影响分析进行分类。其中,一种是静态效应,即收益转移效应;另一种是动态效应,包括非收益的转移效应,诸如技术扩散效应、资本流动的方向、生产率的进步以及制度的变革(Balassa, 1961; Baldwin, 1989)。或者,我们将分析方法分为静态分析方法和动态分析方法(METI, 2001)。根据 Gilpin (2001) 的研究,(比较)静态方法是一种对变化后均衡结果同初始均衡进行比较分析的研究方法。Bhagwati、Greenaway 和 Panagariya (1998) 等则认为,动态方法可以作如下定义:与研究优惠贸易协定的静态效果是否有利的问题相比较,我们将探讨自由贸易协定(FTA)的动态效果是加速还是减缓了全球性贸易壁垒的持续减少。以下分别从静态分析方法和动态分析方法加以评述。

二、关于自由贸易区和关税同盟的静态理论

(一) 静态福利效应

1. 关于贸易创造和贸易转移的静态福利效应的确定和其重要性

关于区域一体化的福利问题,Viner (1950 年) 提出了贸易创造效

^① 根据孟夏《亚太区域贸易安排研究》(南开大学出版社)整理。