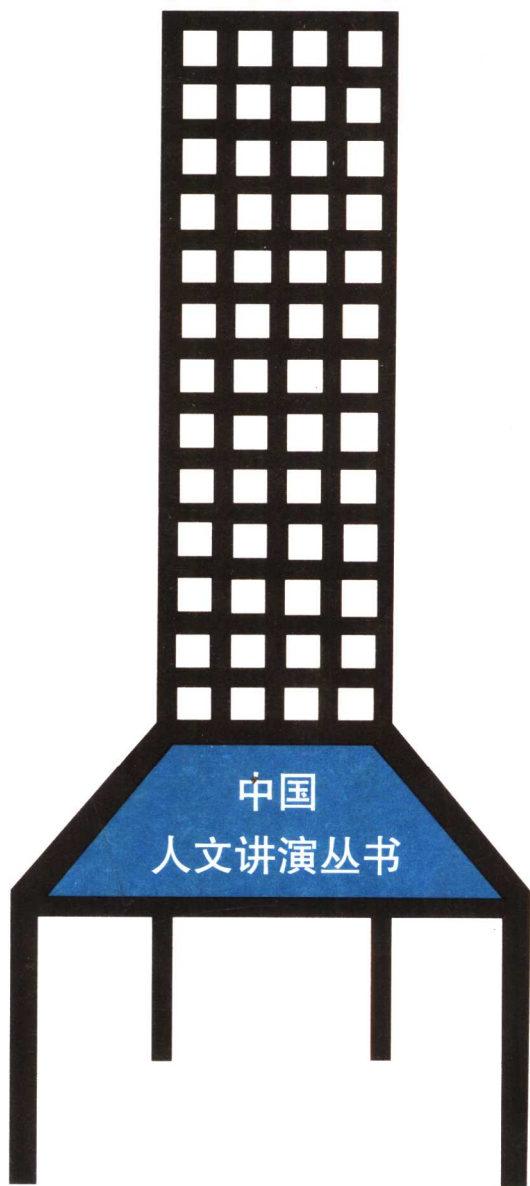


袁伟时



大国之道

 郑州大学出版社

袁伟时
大国之道

图书在版编目(CIP)数据

大国之道/袁伟时著. —郑州:郑州大学出版社,
2007.1

(中国人文讲演丛书)

ISBN 978 - 7 - 81106 - 216 - 8

I. 大… II. 袁… III. 世界史 - 文集

IV. K107 - 53

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2006) 第 154021 号

郑州大学出版社出版发行

郑州市大学路 40 号

出版人:邓世平

全国新华书店经销

郑州文华印务有限公司印制

开本:710 mm × 1 010 mm

印张:13.5

字数:183 千字

版次:2007 年 1 月第 1 版

邮政编码:450052

发行电话:0371 - 66966070

1/16

印数:1 ~ 5 000

印次:2007 年 1 月第 1 次印刷

书号:ISBN 978 - 7 - 81106 - 216 - 8 定价:24.00 元

本书如有印装质量问题,请向本社调换

代序

大国崛起之道

中央电视台播出的电视片《大国崛起》引起广泛反响,赞者如云,贬者也甚众。如何看待这部片子的价值,中山大学教授袁伟时接受搜狐网记者采访时谈了一些自己的看法。

记者:袁先生好。看过《大国崛起》吗?

袁伟时:我没有看电视,翻了一遍解说词。

记者:我一直也没有看电视,后来看到许多赞誉有加的评论,仍然没有产生关注的兴趣。直到看到一篇激烈批判《大国崛起》的文章,反而引发了去了解它的兴趣。这篇批判文章是黎阳写的,题目是《岂有此理大国崛起》,措辞激烈。但我看了这个片子后,总的感觉还是不错的。

袁伟时:我的感觉也是这样。对这部片子整体应予肯定,它是一个好的电视片。片子采访了中外 100 多位研究有关历史的学者,

是学术与媒体合作的产物,片中提供了丰富的历史知识,大体说清了世界上那些大国的兴衰过程。

记者:感觉这部片子对历史事实是比较尊重的,区别于那种肆意歪曲历史的做法。

袁伟时:它对历史事实进行了比较客观的叙述,对历史材料进行了还算恰当的取舍。通过对这些史实的叙述,把这些国家为什么兴盛、为什么衰败基本上讲清楚了。这对中国人了解世界现代化的历程是有帮助的。

这部片子的总策划麦天枢说他们的创作意图是希望建立历史理性,一是让中国人懂得“现代社会从哪里来,现代社会的起源和走向是什么”;二是懂得妥协;三是了解强有力的中央政权的重要性。我想片子大体上达到了要求。

记者:任何一部作品肯定都不会是完美无缺的,您以学者的眼光来看,《大国崛起》这部片子有些什么不足之处呢?

袁伟时:我对它不满意的地方,是有些问题谈得比较片面。

政治家是重要的,在同等的历史条件下,政治家的决策正确与否影响深远。在美国历史上,华盛顿本可以选择做国王,他有充分的民意支持,但是他没有那样选择,他选择了维护民主宪政,而且及时隐退。在制度选择上,政治家会起到极其重要的作用。问题是需要进一步追问:为什么政治家做出这样一种而不是那样一种选择?华盛顿之所以做出那样的选择,是和五月花号从欧洲带往美洲的宪

政文明、自治文明分不开的。当时 13 个州都是实行民主自治的。

记者:就是说,看似个人选择的背后,实际上有一个国家或民族文化的、历史的、政治的因素在起作用。

袁伟时:对,政治家的选择往往体现了某种制度和文化的积淀。不能再有意无意为领袖崇拜开路。中国或外国,有关的教训太多了。领袖以居高临下的姿态俯视众生,渴望人们仰视;政治家是公仆,不但与公民平等,而且必须谦卑,必须接受公民定期选择和随时随地的严格监督。

我对此片还有一个不满意的方面,就是片子有较强烈的“富国强兵”的味道。富国强兵是许多国家长期的追求,要实现国强民富,后面需要正确的制度积累。没有正确的制度做保障,光从发展经济、发展科学技术上努力,可能走上危险的岔路,或是国富民穷,或是侵略、掠夺别国,屡见不鲜。片子对这个问题强调得很不够。其实所谓九个大国中,三分之二都存在这样的问题。

1. 日本。片子强调它通过明治维新强盛起来了,却对于其制度当中的严重缺陷缺乏深刻的揭露——有宪法没有宪政;军队不属内阁管理,元老干政,国家的大政方针,由天皇御前会议决定;推行忠君爱国的儒家道德;专制制度和专制思想成了通向军国主义、发动战争的基础。不少亚洲和太平洋国家特别是中国受害很深。

2. 德国。片子集中展示了德国统一的过程,但是它在统一之后没有建立起民主宪政制度,这是希特勒、纳粹能够崛起的深层原因,片子对此缺乏深入分析。

3. 俄国。从彼得大帝改革到苏联时期建立起来的体制,都存在

严重的制度缺陷。彼得大帝及其继承人把东正教变为自己恭顺的奴仆,建立起一个专制的大帝国,始终不能成为领导历史潮流的一流强国。片子歌颂斯大林时期经济、军事力量的飞速发展,没有指出这是建立在沙滩上的大厦。苏联只有74年的寿命不是偶然的。那里没有民主宪政,公民的自由是写在纸上的东西,最终给国家造成无可挽回的伤害,一夜之间就垮掉了。这个最重要的因素片子却回避了。

4. 法国花了70多年才巩固了民主、共和制度。

5. 西班牙、葡萄牙都是20世纪下半叶才民主化的。

最后一集《大道行思》,应该是分析大国崛起因素的点睛之笔,但是回避了民主制度、宪政和保护公民的财产权、保护自由的重要性。这些是一个国家能否长治久安的最关键的因素,恰恰在这个地方回避了。这是这部片子最严重的弱点。

记者:您对《大国崛起》上述缺陷的分析是中肯的,但是我想,他们能够做到这一步已经很不容易了。

袁伟时:他们确实不容易,应该理解和体谅。所以我一开头就说,这个片子应该总体肯定。挑毛病旨在打补丁。

记者:据介绍,此片创作的背景是2003年中央政治局的一次集体学习,那次的主题是15世纪以来世界上主要大国的发展经验。此片显然是受此启发而作。在这个意义上,这个片子可谓一件主旋律产品。

袁伟时：应该确立一个观念：除了党委和政府自己制作的宣传品，其他作品都不代表官方。这个界限不划清，创作自由就会落空。《大国崛起》能够在央视播出来，表明它与主旋律不是背道而驰的。

记者：很多人把《大国崛起》与《河殇》类比，无论是赞扬它的或者批判它的。您如何比较这两个片子？

袁伟时：《河殇》提出了许多重要的思想，追寻历史和文化根源很深。尽管如此，《大国崛起》还是提供了丰富的历史知识和素材。在这个片子里出镜的，大都是对历史真正有研究的学者。

记者：虽然《大国崛起》所论都是中国之外的国家，但是正如中央电视台台长赵化勇所说，此片的意图就在于为中国崛起提供借鉴。那么，现在撇开这部片子，单论中国有无必要崛起？如有必要，那么有无可能崛起？如有可能，那么将会以什么方式崛起？

袁伟时：中国经过许多年的改革开放，经济发展迅速，国力今非昔比。之所以能够取得这样的成就，在相当程度上保障了公民自由是一条重要经验。中国经济开始腾飞，就是因为扩大了经济自由；如果没有这一条，经济发展就会落空。扩大经济自由的改革是从农村搞起的，然后转向城市。中国要进一步崛起，根本的问题在于要充分保障公民的自由和权利。人类在前进，现在已经不是殖民时代，世界各国实现共赢是可能的。但是，从世界范围看，存在各国发展快慢不同的对比态势，世界格局将随之逐步调整，彼此互相适应要有一个过程。各国发展的快慢，决定于谁的制度更具先进性——

谁能更好地保障公民的自由。比如印度常被用来作为民主国家发展不好的例子,印度执政的国大党推行他们所谓的社会主义,剥夺公民的经济自由,垄断之下,贪腐盛行,市场经济和权力相结合的结果是国家发展受损。直到 90 年代初它才惊醒,改革推动发展,令人刮目相看。当今世界范围的竞争,对各国来说是有好处的,竞争的效果暴露了不同国家内部制度的弊端大小和改革的进程快慢。

对于中国而言,在制度改革和建设上,无需陈义过高,只要能切实履行我国政府对国际社会的那些承诺就好:遵守 WTO 的规则,遵守我们签了字的一系列国际公约,比如联合国的《经济、社会、文化权利公约》和《公民权利和政治权利国际公约》。这些规则和公约是现代文明的结晶,是用难以数计的鲜血和生命换来的。按照这些标准来改革,就是和平发展或和平崛起的康庄大道。

记者:电视是重要的传播媒体,学术与电视合作会有利于思想的广泛传播。《大国崛起》这个片子应该也能起到一些思想启蒙的作用。

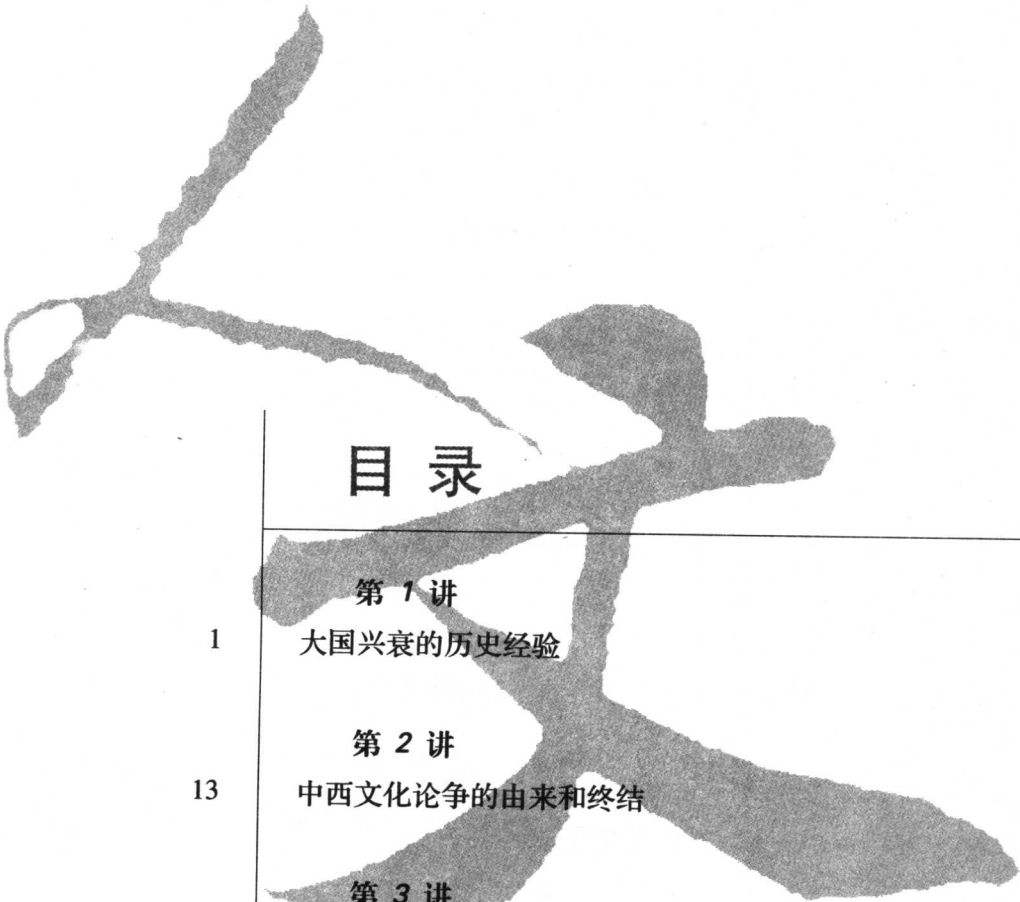
袁伟时:知识分子是生产思想的,而思想的影响往往是长远的。过去梁启超、鲁迅力主改造国民性,后来有些人似乎没有全面理解他们的主张的内涵,从而反对他们的主张。其实,所谓国民性不过是当时的主流思想文化状态;所谓改造国民性无非是推动思想文化变革,不是洪水猛兽。如果改造国民性是强迫进行的,那当然是错误的;但是先驱们提出的是改变民众的思想观念,去除那种深入骨髓的奴隶意识,这是知识分子应当自觉担当的历史责任。现在没有必要再提改造国民性的口号,可是应该理解先驱们的苦心和历史功勋。

我赞成努力推动思想文化变革,坚持启蒙,开民智,特别是开官智。官员是国民的一部分,“开官智”与“开民智”有着密切的关系。过去毛泽东讲“重要的问题是教育农民”,其实更重要的是教育官员。传统的和新兴的传媒,大学和其他教育、研究机构,有责任有义务推动思想的更新和传播。《大国崛起》之所以值得称许,就在于体现了传媒和学者牵手,致力于观念更新。

记者:关于中国知识分子,现在有一种现象,一些人热衷做“帝王师”,大概还在沿袭过去康有为的思路。您如何看待他们?

袁伟时:向政府官员直至向国家最高领导人提出建议,这是公民权利,无可厚非。关键在于他是以独立知识分子的姿态去提。

2006年12月9日



目 录

1	第 1 讲 大国兴衰的历史经验
13	第 2 讲 中西文化论争的由来和终结
33	第 3 讲 21 世纪儒商的风格
45	第 4 讲 中欧互动与华夏天下主义
55	第 5 讲 历史变革的开端

73	第 6 讲 辛亥革命的由来和结局
99	第 7 讲 辛亥革命的经验教训
113	第 8 讲 回归五四
127	第 9 讲 永恒的正义,永恒的痛
143	第 10 讲 铭记德国法西斯的历史教训
155	第 11 讲 现代大学与人文精神
167	第 12 讲 人文精神:实质、意义和环境
175	第 13 讲 21 世纪的世界与教育

第 14 讲

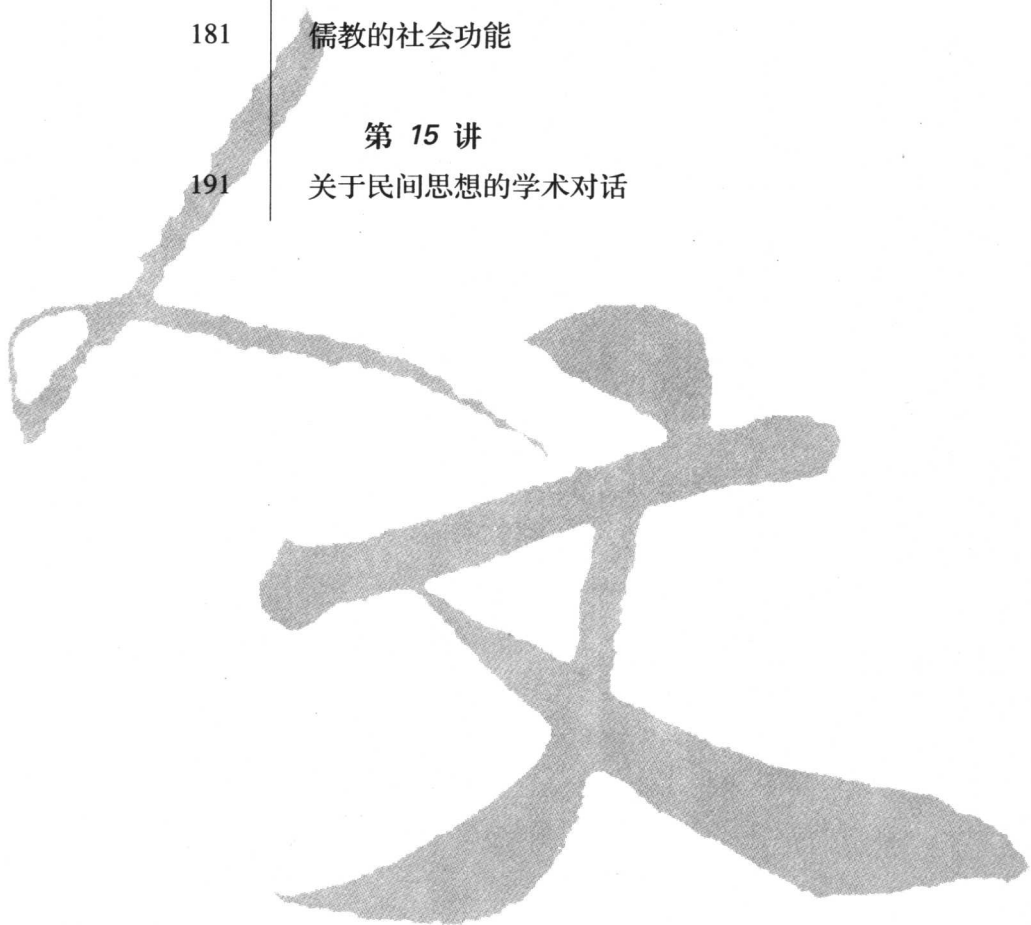
181

儒教的社会功能

第 15 讲

191

关于民间思想的学术对话





中国 讲演丛书

第 1 讲

大国兴衰的历史经验*



主持人:欢迎走进《世纪大讲坛》,这里是思想的盛宴,这里是学术的殿堂。大约是在一年多以前,我读到了这样一本书,书名叫做《帝国落日·晚清大变局》。30多万字的书,而且有着很强的学术性,但是我却爱不释手,几乎是一刻不停地就读完了它。在书中,我看到了很多历史人物,比如李鸿章、洪秀全等,但是他们的形象却和我们在传统教科书当中所看到的完全不一样。在电视上我们看到到处都是康乾盛世的幻景的时候,这本书却在提醒我们,在这些盛世的背后,有着制度性的腐朽和落后。而且我觉得,这本书让我们开始从一个全新的角度去思考,为什么中国走向现代化的道路会如此艰难。而与此同时,如果我们放眼世界,我们还会发

* 2005年7月2日在凤凰卫视第229期《世纪大讲坛》的演讲。

现大国的兴替,特别是大国的兴衰史,对中国人也会提供很好的历史智慧。在今天的《世纪大讲堂》当中,我们很荣幸地邀请到了这本书的作者,中山大学哲学系的教授袁伟时先生。袁先生,欢迎您。

我想在袁先生正式开始演讲之前,先带大家来了解一下袁先生的背景。

袁先生1931年12月份出生在广东省的兴宁,中学的时候就跟着中国共产党闹革命,也算是一个革命分子,地下工作者,共产党领导的秘密组织的一个成员,现在是中山大学哲学系的教授。

袁先生曾经有很多著作出版,除了我刚才所谈到的《晚清大变局》这本书,还包括《中国现代哲学史稿》,以及《路标与灵魂的拷问》等等,当然还主编过很多书,其中包括《现代与传统丛书》、《荒原学术文丛》、《牛虻文丛》等。

那么小就参加革命了,按您的话来说是个造反派。一般人可能都觉得只有无产阶级成分的人才会成为造反派,要么贫下中农,要么是工人阶级,我不知道您原来家庭状况是怎么样,能不能给我们透露一下?

袁:我的家庭状况相当好,从小不愁衣食,算是资产阶级吧,又是大地主。在我家乡,我祖父这个家族是当地姓袁的最大的家族,也是最大的地主。他建的一座大屋,光是房间就有一百多间。

主持人:一百多间房,几个人住啊?

袁:没有多少人住。还有三十多个厅堂。我外祖父那个家族,是当地另一大姓——姓刘的最大的一个家族。两家后来都向资产阶级转化,所以衣食对我完全不是问题,经济条件较好。我1931年,“九一八”那一年出生,以后一直在战乱年代生长,所以从小盼望中国富强;加上我很喜欢读书,进而就关心为什么中国不能成为一个强大的国家。生活环境推动

“扩展自由是发展的首要目的,又是它的主要手段。”这句话十分精辟,将一个国家的兴衰的秘密都说清楚了。

我去寻找这个秘密。

主持人:我们就用热烈掌声来欢迎袁伟时先生进行今天的演讲:《大国兴衰的历史经验》。

讲大国兴衰,需要回答几个问题。

什么叫大国?

光是从土地和人民来看,中国老早就就是大国了。俄罗斯土地也很大。美国原来土地不大,13个州,360万人。英国原来也不大,是个岛国,人口也不算多。究竟大国的标准在哪里?

在我看来,所谓大国,不是以领土的大小和人口的多少为标准的,它应该是这么几个方面:

第一个是它的制度,有没有一个自我更新能力很强的制度,这个是最根本的。

第二个是当时的经济发展水平是不是居于世界的前列。

第三个是生活水平,老百姓的生活水平是不是富裕的。

第四个,即使是世界上很富裕的一个国家,在国际事务上没有影响,那也很难称为大国。

这是今晚要回答的第一个问题。

大国兴衰的关键在哪里?

我认为最好的概括是1998年诺贝尔经济学奖的获得者亚马蒂亚·森,说过的一句话:“扩展自由是发展的首要目的,又是它的主要手段。”这句话十分精辟,将一个国家的兴衰的秘密都说清楚了。

1895年甲午战争失败以后,严复打破了10多年的沉默,写了5篇文章,震动了中国的知识阶层。里面提出的问题是,为什么中国学习西方那



“身贵自由，国贵自主”；一个国家的兴衰关键在“自由不自由”。

么久，从19世纪60年代开始学，学了30年，到1894年甲午战争的时候，被中国人素来看不起的小国日本打得落花流水，原因在哪里？他就说了13个字：“身贵自由，国贵自主”；一个国家的兴衰关键在“自由不自由”。100年后，亚马蒂亚·森讲的是同样的观点，这就值得我们认真地思考了。

我们用世界历史的经验看一看。远的不讲，看一看17世纪以来3个大国的情况吧。1640年英国革命，这个是一个大国。就在那个时候，1644年满族人主中原，建立了大清帝国。它的版图是1200万平方公里，是中国历史上除掉元代以外的最大的。还有一个是俄罗斯，17世纪80年代，彼得大帝开始执政，励精图治，一直到18世纪初，结果将一个国际上影响不大，版图也不是特别大的一个国家，建成一个俄罗斯帝国。这三个国家的兴衰，蕴藏着历史的秘密。

先讲没有真正成为大国的两个国家的历史经验。



首先讲俄罗斯。彼得大帝励精图治，为什么后来没有成为真正的世界一流的国家呢？关键的原因是什么？彼得大帝建立的是开明专制，他要把权力都集中在自己手上。俄罗斯10世纪的时候引进东正教，本来教会可以成为一种牵制专制的力量，但是彼得大帝将东正教的权力剥夺了。他把任命牧首——东正教的头的权力拿到自己手上，把东正教变成皇权的侍从，为维护皇权服务的一个机构。于是，在俄罗斯，没有什么力量牵制朝廷，沙皇可以为所欲为。在这样的状况下，国家没有民主，人民没有自由，它兴盛不起来。虽然它的某一些方面很发达，18世纪就创建了俄罗斯科学院，创建了莫斯科大学，给世界贡献了元素周期表等重大的学术成果，但是没有真正成为一个世界大国。因为它是一个专制的国家，人民的积极性、创造性无法充分发挥。

再回过头来看大清帝国。17、18世纪中国有一个机会，吸收全人类的思想文化。利玛窦1882年到澳门，然后进入内地。1601年到达北京，在北京工作10年，1610年逝世。他在这个阶段带领西方的传教士，在中国传播了很多先进经验、先进的学术文化，包括《几何原本》都翻译了相当大