

两希文明哲学论丛

斯多亚主义(I)



章雪富◎著

中国社会科学出版社

两希文明哲学论丛

斯多亚主义(I)



章雪富◎著

中国社会科学出版社

图书在版编目 (CIP) 数据

斯多亚主义 (I) / 章雪富著. — 北京: 中国社会科学出版社,
2007. 9

(两希文明哲学论丛)

ISBN 978-7-5004-6393-1

I. 斯… II. 章… III. 斯多葛派—哲学—研究 IV. B502.32

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2007) 第 137325 号

策划编辑 陈彪
责任编辑 李炳青
责任校对 郭娟
封面设计 康巴朗斯
责任印制 戴宽

出版发行 中国社会科学出版社

社址 北京鼓楼西大街甲 158 号 邮编 100720

电话 010-84029450 (邮购)

网址 <http://www.csspw.cn>

经销 新华书店

印刷 北京金瀑印刷有限责任公司 装订 广增装订厂

版次 2007 年 9 月第 1 版 印次 2007 年 9 月第 1 次印刷

开本 880×1230 1/32

印张 11.875 插页 2

字数 330 千字

定价 32.00 元

凡购买中国社会科学出版社图书, 如有质量问题请与本社发行部联系调换
版权所有 侵权必究

序

深化研究希腊化哲学

姚介厚

晚期希腊与罗马哲学是希腊化文明和罗马文明时代的哲学。它从公元前 322 年亚里士多德逝世起至公元 529 年东罗马帝国皇帝查士丁尼下令关闭雅典的所有学园，历经两大文明历史阶段，长达 800 余年。希腊化时代的哲学是希腊哲学的有所延续的重大转型。罗马帝国征服了希腊化世界，希腊哲学（包括传统哲学和希腊化哲学）却大举进入罗马帝国，延伸入罗马文明，造就了既相承续、又自有特色的罗马哲学。在希腊城邦文明衰亡、兴起希腊化帝国新世界中，新产生了三个主要哲学流派即伊壁鸠鲁学派、斯多亚学派和怀疑论学派。其中，斯多亚学派甚为重要，它广泛流行，持续传播，长存约 600 年，可谓希腊化与罗马文明中的主导思想，典型地体现了两大文明的基本文化精神，对两大文明的社会秩序和各种文化都起有支配性的历史作用，并对后世哲学有深远的历史影响。晚期希腊与罗马哲学是国内研究的薄弱环节，而希腊化哲学因原著大都只散存残篇，搜集更有难度，研究也更显单薄。章雪富同志在搜集、钻研丰富的有关原始文献和国外研究成果的基础上，为我们提供了一部颇有深度的专题研究力

作《斯多亚主义（I）》，这对增进国内的希腊化哲学以及罗马哲学研究，是很有学术价值的。

此书将斯多亚主义置于地中海文明的希腊化世界之新历史背景中作研究，论述了斯多亚主义是体现时代精神的新哲学。斯多亚学派的哲学由物理学、逻辑学和伦理学三部分构成有机整体。此书作为第一卷先从总体上论述了早期、中期和晚期斯多亚主义的演变、新研究视野和史料，着重探究了希腊化时代早期斯多亚主义的自然哲学、形而上学、认识论和逻辑学；待续写的第二卷将探讨应属早、中期的斯多亚主义的自然法和伦理学，第三卷则将研讨斯多亚主义在晚期（罗马帝制时期）的嬗变。全部完成，就是对斯多亚主义哲学的一个完整的专门研究。这在国内的古希腊罗马哲学研究中尚属先举。从可读到的第一卷来看，它是一种有学术深度的新研究成果。它依据大量难得的原著残篇、有关史料和国外研究成果，展示斯多亚学派哲学的源流和在不同时期的思想演变（包括伦理观念的变化）；它着重论述早期斯多亚学派的自然哲学（包括宇宙论、自然哲学原理、自然神学）的新内涵、新特征，论述其形而上学的本体学说及其范畴论自有特色，论述其立足于印象说的认识论有不同于希腊古典哲学的丰富内容，更探讨了斯多亚学派的辩证法、修辞学的新含义和创建命题逻辑的贡献。此书立论多有新意，论证比较细密，多处就有关论题展开早期斯多亚学派哲学同早期希腊哲学的比较研究，同苏格拉底、小苏格拉底学派、柏拉图和亚里士多德等的希腊古典哲学的比较研究，同当时的伊壁鸠鲁学派、怀疑论学派、学园派、漫步学派的比较研究，乃至在有关论题上同现代某些分析哲学的比较研究。在这些比较研究中，也较有说服力地显示早期斯多亚学派有其新的哲学范式。此书是深化研究早期斯多亚学派哲学的成果。

希腊化文明不是希腊古典文明的衰落阶段或延伸扩展，而是在重大社会转型中建立起一种独特、新型的文明形态，有它自具特色的经济、政治结构和基本文化精神。它基本上抛弃了已传承400多年的城邦体制，在广阔的地中海世界建立了适应大规模集权奴隶制的新社会体制，并且在继承、更新、兼融希腊古典文化与东方文化中，创造了一种多民族、多元性的文化。此书着力于探究在时代大变迁、社会大转型的希腊化文明中，作为其中一种主要哲学的早期斯多亚主义的新的哲学范式。这不仅在诸多哲学论题上给人诸多启迪，更启发我们重新思考希腊化哲学的总体特征，去掉某些陈见或偏见，这有利于促进希腊化哲学的新研究。

新的时代呼唤出新的哲学形态，希腊化哲学和希腊早期哲学、希腊古典哲学有着复杂的变革与承继关系。从此书总论斯多亚主义的历史可看出，它作为最体现时代精神的主流哲学，已将伦理学突出为哲学的目的性中心主题，为建树希腊化三帝国及之后罗马帝国的社会体制、社会道德秩序提供社会伦理规范；它以一种最早的世界主义的视角来观察自然、社会与人生，以开阔的自然理性来解释世界共同体和个人的关系。而此书所论的早期斯多亚主义的自然哲学已是生机论与泛神论结合的、连续统一的整体宇宙观，它突出个体存在的形而上学，它强调感知印象和心智能动领悟统一是认识真理之途，它有丰富语言哲学思想、创新出命题逻辑，等等，这些都表明早期斯多亚主义不是希腊古典哲学的退化，而是有所超越的新进展。然而，希腊哲学史是先后思想既有变异、又有继承的有机过程，演进中有其连续性与间断性统一的内在逻辑。希腊化哲学就并非截然中断希腊早先的哲学思想而凭空出世，而是在哲学范式转型中同早先的希腊哲学家有着千丝万缕的复杂思想关系，这也表现在一些哲学范畴含义的解释中，有所批判或变异地吸取、综合了先前的有关哲学思想，从而

使自身得到丰富、发展。此书的一个特色就是细致地辨析、剖示了早期斯多亚学派在自然哲学、形而上学、认识论和逻辑学的不少范畴解说中，同早期希腊自然哲学家，同希腊古典哲学中的苏格拉底、小苏格拉底学派、柏拉图、亚里士多德，都发生着变异中有承继的复杂的思想联系。此书尤其展示，希腊古典哲学大师柏拉图、亚里士多德的思想在希腊化哲学中并未消退甚或销声匿迹，在早、中、晚期斯多亚学派的哲学中就愈益深沉地增强其思想影响。其实，在其他的希腊化哲学流派中，也有着不同程度与方式的类似思想联系。这启示我们，深化研究希腊化哲学的一个重要之途，就是要把握它和早期希腊哲学、希腊古典哲学的内在思想联系。

希腊化时代开出了哲学形态多样化、互相论争又互相渗透的新格局。希腊古典哲学虽有智者运动的前奏和三个小苏格拉底学派的支流，但主导的哲学思潮是苏格拉底、柏拉图、亚里士多德的理性主义传统持续进展。进入希腊化时代后，则有几乎同时新生的斯多亚学派、伊壁鸠鲁学派、怀疑论学派和分别恪守柏拉图和亚里士多德传统的学园派和漫步学派，他们在开阔的思想自由空间中展现了“百家争鸣”的新态势。他们互相批评、论辩又互相融吸、消化，从而丰富、发展自身，怀疑论一度甚至曾侵蚀学园派。但总体看，各学派依然保持自身的特质。此书的又一特色就是论述早期斯多亚学派的哲学思想时，细致考察它在一些哲学论题上同其他诸学派的论争以及对后者有关思想的吸取，从而丰富自身的学说，此书并对他们之间某些思想的异同做出深入的比较研究。此书特别指出：策勒（E. Zeller）认为整个晚期希腊哲学属于折中主义，那是消极地将它视为希腊精神的衰落，已无独立的哲学体系、思辨理论，这种“权威”的成见在中国学界也曾较有影响。然而，在论辩与融吸前人、他者思想中生成、发展

的斯多亚主义，正是一种经历动态塑造过程、自有思想特质的新哲学，并非折中主义。推而论之，对希腊化哲学中的其他学派，也当作如是考察，不应简单地贬为折中主义就了事，这样我们才能深入探究各种希腊化哲学的新内涵，客观、公正地做出新评价，展示它们的历史价值与影响。

希腊化世界本身就包纳了小亚细亚、中亚、北非洲等广阔的地中海东部地区，官方支持的东西方文化的大规模交流是希腊化文明的重要特色。亚历山大里亚成为东西方文化交会、融合的中心。塞琉古首府安提克和小亚的罗德、帕纽玛也是东西方文化荟萃与研究的重镇。东西方文明的交流是双向的。希腊的哲学与文化远播小亚、中亚和北非，希腊化哲学也深受东方文化的熏陶，有东西方文化交融的特色。有些流派与学说就源自或就在东方。在众多东西方学者文化交往中，融会东西方文化的知识系统化与学术创新，对于建立有别于希腊古典哲学的希腊化哲学有重要影响。东方多样的宗教也被希腊人接受与崇奉，如托勒密王朝就将埃及神灵和希腊神灵融合为一种新宗教崇拜，而迦勒底人在亚历山大时代教给希腊人的占星术，斯多亚派创立人芝诺很快就接受，后继者如波西多纽等人都为之推波助澜，将星象征兆的命运看作不可违的“天命”。东方宗教对希腊化哲学也有弥渗性影响。此书论述斯多亚主义，就注意展示希腊化哲学的这一特色。书中指出它的学术传统有希腊和小亚细亚两个源流，早、中期斯多亚主义的代表大都来自小亚细亚；论述斯多亚主义旨在适应一个东方和西方趋于融合的世界，它的生机论、物体观念、自然神学等包容了东方因素；指出它既从理性神学出发批评将迷信视为宗教的错误，又将占卜或星相学看作属于宗教的知识，一种科学研究，是它的泛神论的自然神学的研究内容，甚至将医药、占卜、辩证法和德性列为四种类型的专门技艺与知识。对各种希腊化哲

学的学理之东西方文化交融特色，确实值得作深入研究。

希腊化时代为适应建立帝国世界共同体的需要，而已无城邦家园的“个人”面对风浪迭起、险象环生的大千世界也需要寻求新的安身立命的根基，伦理学就突出地成为希腊化哲学的中心主题。但希腊古典文明中的科学理性精神也还继续得到传承与弘扬，推进科学知识的系统化与创新。希腊化文明中科学成就最为辉煌，史家称它是“第一个伟大的科学时代”。以往的自然科学思想进展就被包容在早期希腊哲学和希腊古典哲学的进程中，两者是密切联系、融为一体的。而希腊化文明中自然科学有系统化的学科成型和重大创新，却已游离于哲学的母体之外。但科学理性不仅表现在科学事业大发展中，在哲学中也仍有大量表现。伊壁鸠鲁的准则学和更新原子论的自然哲学就体现了一种新的科学理性。此书论述早期斯多亚学派的物理学、形而上学、认识论、逻辑学，就揭示了它们也都包含着科学理性（包括科学方法论）的内容。那么，希腊化文明中的科学理性在伟大科学成就中的表现和在哲学中的表现，是否为互不相关的“两张皮”？两者究竟有何思想联系？哲学中的科学理性精神在何种程度、以何种方式影响了科学事业的巨大成就，或也受后者的影响？这些问题，值得我们在深化研究希腊化哲学中思索与探究。

最后，仍要强调，应重视并加强对希腊化和罗马时代哲学的研究。在古代希腊与罗马哲学研究中，目前国内对这一断代哲学的研究最为薄弱。马克思说“希腊哲学在亚里士多德那里达到极盛之后，接着就衰落了”，但他又将这种衰落比喻为“英雄之死与太阳落山相似”。^①晚期希腊与罗马哲学像日落时分奇异的晚霞，其实颇为壮观，它映现希腊化与罗马时代的文化精神，有其

① 《马克思恩格斯全集》第40卷，人民出版社1982年版，第194页。

特异内容和重要历史地位。它是希腊古典时代哲学的延伸与转型，通过长期曲折的思想历程，才和基督教融会，进入中世纪的文明与哲学。它是希腊哲学和中世纪哲学之间漫长的中介环节，对之前的哲学有修变与发展，对后续的哲学有承前启后的关键性历史作用，并非只是希腊哲学达到顶峰后的一个尾声。晚期希腊与罗马哲学有丰富内涵和理论特色：伊壁鸠鲁学派、斯多亚学派、怀疑论学派、学园派以及新毕泰戈拉主义等多种样式，都延伸、变迁于两个时代，最终汇流于新柏拉图主义。青年马克思很重视这一断代哲学，他的博士论文《德谟克利特的自然哲学和伊壁鸠鲁的自然哲学的差别》，对伊壁鸠鲁哲学的本质精神有深刻论述，他为撰写博士论文准备的《关于伊壁鸠鲁哲学的笔记》，辑入大量史料（包括斯多亚学派哲学家的有关论述），并有许多评述。他当时曾打算写一部著作论述伊壁鸠鲁学派、斯多亚学派、怀疑论学派以及它们与先前希腊哲学的关系，可见他很重视研究这一时期的哲学的新内涵、新特征。

2007年5月24日

身 言

希腊化哲学有三大主要流派：斯多亚主义、伊壁鸠鲁学派和怀疑论。这三大流派从反思和批评古典希腊哲学出发，促使古典希腊哲学向新的典范演变。希腊化哲学三大派中，斯多亚主义是影响西方思想最深的学派。公元前4世纪基提翁的芝诺创建了斯多亚主义，直至公元2世纪晚期斯多亚主义的衰落，为新柏拉图主义和基督教消化吸收，这中间持续了五百余年，构成罗马共和国末期和罗马帝国早期的主要思想形态。公元2世纪后，斯多亚主义仍然保持着对于其他思想潮流的影响。新柏拉图主义的缔造者普罗提诺（Plotinus）吸收了斯多亚主义的不少学说，形成高度综合性的不同于中期柏拉图主义的思想典范。基督教传统受斯多亚主义传统影响更深。拉丁基督教思想家的杰出代表德尔图良（Tertullian）是深入运用斯多亚主义学说的护教士，四五世纪的基督教苦修主义传统深受斯多亚主义伦理思想的影响，圣巴西尔（St. Basil）、圣哲罗姆（St. Jerome）和沙漠教父的修身思想构成了古代晚期基督教灵修传统的重要内容。斯多亚主义还持续影响中世纪，构成文艺复兴时期泛神论的主要来源，成为西方近代科学的直接源头，以及斯宾诺莎伦理思想的古典基础。

本书探讨早期斯多亚主义的自然哲学、形而上学、认识论和逻辑学。斯多亚主义的哲学由三部分构成：物理学、逻辑学和伦理学。现代西方学者的分述要更具体，认为斯多亚主义的物理学可以区分出许多其他方面，本书将它分为自然哲学、形而上学和认识论。自然哲学主要讨论斯多亚主义的宇宙论，相当于现代物理学，研究宇宙演化、元素构成和时空关系。斯多亚主义的形而上学不是研究古典希腊哲学的 *On* 的学说，而是研究 *Ti* 的学说。它从研究 *Ti* 来探讨古典希腊的实体学说，独辟蹊径，形成早期西方哲学的新实体观。斯多亚主义的认识论则研究印象和把握性印象，由此提出了知觉的经验、赞同和预期的思想。这些观念里面包含着近代西方的“实验”理论的萌芽，就是所谓经验检验的观点。因此，斯多亚主义的认识论不同于古典希腊哲学的知识论。后者重视演绎，秉持的是重演绎的公理思想体系，它所谓的本原其实是“公理”，从本原这个公理出发可演绎出整个理论体系，古典希腊哲学由此发展出数学优先的原则。然而斯多亚主义不仅重视经验，而且重视经验对于知觉印象的预期能否被赞同这个环节，由此把某种实验思想引入希腊科学，具有近代科学的特征。斯多亚主义的逻辑学说也不同于亚里士多德。斯多亚主义所思考的是命题逻辑，它研究的对象是“事件”；亚里士多德所研究的是谓词逻辑，研究的对象是“实体”；斯多亚主义研究的是命题三段论，亚里士多德所主要研究的是直言三段论。从种种方面观之，斯多亚主义有着清晰的独创性。在与古典希腊哲学和同时代其他哲学互辩中，早期斯多亚主义发展为独立的学说，塑造了后亚里士多德时期的新哲学典范。

本书第一章研究斯多亚主义的整体历史，从早期斯多亚主义一直到晚期斯多亚主义，涵盖其五百多年的思想历程。本章围绕斯多亚主义学说的“苏格拉底”形象的塑造和变化，展示不同时

期的斯多亚主义的伦理观念的变化。本章尤其着力地刻画了中期斯多亚主义的学派形态和伦理观念。在西方学术界中，中期斯多亚主义这个发展阶段“面目不清”，其思想和学派的独立性备受怀疑，国内学术界更是予以忽略。本章从学派的转移、斯多亚主义内部主导权的争论、思想源头的诉求和伦理及物理观念的变化诸角度，证明中期斯多亚主义的存在是无可争议的。本章还着力指出中期斯多亚主义是早期斯多亚主义的学派传统向晚期斯多亚主义的非学派传统演变的重要环节。如果不能够把握住中期斯多亚主义的独立性，我们就无法理解早期斯多亚主义和晚期斯多亚主义的差别的形成进程。本章还从正统和异端之争描述斯多亚主义内部的动态变化，指出斯多亚主义远不是高度一致的学派，其传统本身的多元性是刺激斯多亚主义探究的不竭动力。

第二章分析斯多亚主义的自然哲学。本章努力持守学术的中道，历史地客观地分析斯多亚主义学术传统的希腊和小亚细亚的两个源流。西方学术界有一派认为斯多亚主义的自然哲学完全采用东地中海地区的古怪的自然思想，背离了希腊科学探索的正道，更多的西方学者则认为斯多亚主义所承袭的是前苏格拉底的科学探索方向和目标，它直接回到前苏格拉底哲学例如赫拉克利特的哲学中获取思想源泉。本书则力图通过详细的文本论证指出确实存在斯多亚主义的东方因素。斯多亚主义的生机论思想就是一个典例，它把物质看成有活力的、能够自我生成的力量，由此塑造了连续的统一的整体宇宙观。斯多亚主义的这个泛神论的思想既不能看成是早期希腊的泛神论，也不能看成是物活论。斯多亚主义对“物体”观念的独特理解构成了它自然哲学的全部基础，本章力求围绕物体和神两个原理把握斯多亚主义自然哲学的独立性。然而，不可忽视的是，斯多亚主义确实又采纳希腊哲学的表述方式。它以希腊科学的精神去探讨东方的神秘的物体观

念。两者不是表面上附丽为一体，而是经过斯多亚主义的理论努力，成了西方科学思想的来源。可以说，斯多亚主义在希腊自然哲学传统内部制造了有效的张力。

第三章论述斯多亚主义的形而上学。本章结合西方学者的最新研究，仔细地分析了斯多亚主义所一直秉持的 Ti 学说，从这个角度分析了斯多亚主义与柏拉图、亚里士多德形而上学的复杂关系。斯多亚主义接受亚里士多德的《范畴篇》和《前分析篇》《后分析篇》中的实体学说，却较多地拒斥《形而上学》的实体观念。由此既可以看出斯多亚主义和亚里士多德（也包括罗素）一样，都是从逻辑学的角度塑造实体并把 Ti 作为实体的本体论基础，也可以看出斯多亚主义是从自然哲学角度把作为 Ti 的逻辑实体/主词与作为自然的物理实体统摄在一起。如果这种理解是正确的，那么我们就可以理解斯多亚主义关于逻辑学的描述何以与亚里士多德有取向的不同。第五章清楚地阐释了这一点，指出斯多亚主义塑造的是命题逻辑和命题三段论，而不是谓词逻辑和直言三段论。

第四章分析斯多亚主义的认识论。斯多亚主义的认识论建立在印象概念的基础上，所针对的是柏拉图和学园派。柏拉图和学园派反对把印象作为知识的基础，因为他们认为这会导致相对主义。斯多亚主义则认为印象是知识的可靠来源，是知识确定性的保障，并阐释了把握性印象的观念。在斯多亚主义看来，把握性印象必然再现所是者，是“所是者”的完整再现。把握性印象指向真理并且是真理本身。斯多亚主义所讲的“所是者”与柏拉图和学园派所讲的“所是者”也完全对立。斯多亚主义讲的“所是者”不是作为实在的“形式”的“所是”，它讲的“所是”是事物存在的具体性，就是“个体”/“这个”（Ti），只有清楚准确地把“个体性”完全准确地再现出来，才能够把事物的“所是”

与“非所是”完全区别开来，把“非所是”从事物所呈现出来的印象中完全排除出去。可见，Ti 的形而上学不仅构成斯多亚主义逻辑学的基础，还是认识论的基础。

第五章讨论了斯多亚主义的逻辑学。斯多亚主义认为逻辑学是哲学的重要组成部分，是科学探索的主要工具。历史地观之，斯多亚主义者尤其是克律西坡曾经写过大量的逻辑学著作，可惜多数未曾得到保留。逻辑学是斯多亚主义与希腊化思想流派论战的重要理论领域。在“定义”的定义和“划分”的界分上，斯多亚主义与伊壁鸠鲁学派发生过辩论；在某些谬误推理上，斯多亚主义与学园派有过激烈的争论；在模态逻辑、Lekta（莱克顿）学说、简单判断和复合判断以及三段论论证上，与麦加拉学派有广泛的辩论。斯多亚主义的逻辑学就是在这种背景下诞生的，它所涉及的逻辑学论域非常广泛，对于后世有杰出的贡献。本章尽可能依据现存的残篇对斯多亚主义的逻辑学作了还原，希望能够重现斯多亚主义在这个领域曾经有过的地位。本章在分析斯多亚主义的逻辑学时，还结合斯多亚主义的形而上学和认识论进行分析。这些古典思想家未曾把逻辑学和哲学分离开过，他们称逻辑学为辩证法。斯多亚主义的逻辑学始终贯穿着它的形而上学之思，它从 Lekta 中发展出专名理论，在 themata（论题）中发展出逻辑形式理论，这些都体现了对于人类自然理性的深刻思考，以及它在认识论中对于个体性存在和把握性印象的深刻运用。由此，斯多亚主义的逻辑学讨论有着深厚的哲学运思背景。本章努力把两者作为整体来把握，形成对于斯多亚主义逻辑哲学富有层次的关注。

本书把斯多亚主义研究放在地中海文明的大历史视野中予以讨论。斯多亚主义生存寓居的世界是帝国的时代，而己不再是城邦的空间。城邦到帝国转换的印迹在斯多亚主义的学说中有典型

的体现。早中期斯多亚主义者都是来自小亚细亚的思想家，晚期斯多亚主义者都是帝国时代的罗马人，这已经表明思想群体发生了深刻的变化，表明地中海文明的其他群体在学习并且思索如何以他们自身的思索去传递那曾经发生过的希腊哲学之思，这种透过“他们自身的思想群体”的身份感真实地存在于希腊之思中并使得希腊之思呈现出不同的层次。中期斯多亚学派的转移也能够说明这一点，希腊哲学不再只是雅典的哲学，不再只是希腊城邦的理智的荣耀，它被转移并在空间上获得重新架构。新的思想中心出现，思想的新地域性涌现，思想的新关注得到认同。小亚细亚思想群体对于自然和物体的独特体认与罗马人对于思想的实践本质的独特关注，使得斯多亚主义面对希腊传统却生存于独特的空间之中。这就是思想的本质，它从新的空间性中获得重新出发的可能。

本书是斯多亚主义研究三卷本的第一卷。第二卷将探讨斯多亚主义的自然法和伦理学，第三卷则讨论斯多亚主义在古代晚期的演变，它与新柏拉图主义、两大基督教传统（希腊和拉丁）和其他思想学派的关系，希望在未来的三年内能够呈现于读者的面前，敬请大家指教。

目 录

序 深化研究希腊化哲学	姚介厚 (1)
导言	(1)
第一章 斯多亚主义的历史、研究视野和史料	(1)
第一节 斯多亚主义的历史	(2)
第二节 本书的研究视野和斯多亚主义的相关文献	(39)
第二章 斯多亚主义的自然哲学	(55)
第一节 斯多亚主义的物理宇宙论	(56)
第二节 斯多亚主义的自然哲学原理	(88)
第三节 斯多亚主义的自然神学	(134)
第三章 斯多亚主义的形而上学	(145)
第一节 Ti、On 和 Ousia	(146)
第二节 斯多亚主义论“种”	(177)