

海派经济学

程恩富 顾海良 主编

丁晓钦 社会主义的破题要在公有资产问题上做文章

——访经济学家吴栋

程恩富 经济全球化与反全球化的若干分析

〔英〕斯蒂芬·肯特勒 资本循环和生产过剩

——对当前世界经济危机的一个马克思主义分析

〔法〕奎恩·迪劳内 当今法国的社会阶级：有关理论与实践的争论

李新 制度变迁中的非正式约束：比较制度分析

——俄罗斯激进式经济转型失败的根源再思考

王中保 海外投资商与东道国的利益博弈及政策建议

伍装 丁晓钦 新马克思主义综合学派的形成和创新

丁冰 近年来我国马克思主义者对西方经济学的研究与评价

〔奥〕彼特·弗雷斯纳 怎样认识马克思主义

——对马克思遗产的主张

张衔 马克思的五部门联系平衡表：一个现代解释

刘文可 陈承明 农村剩余劳动力迁移移动的实证分析

郭新京 论全民所有制基础上的新型市场经济

——驳“国有制与市场经济不能兼容论”

方福前 高鸿业的学术贡献与经济思想

王朝科 王中保 用现代马克思主义政治经济学引领应用经济学创新

——中国首届“现代马克思主义政治经济学与应用经济学创新”国际研讨会综述

徐永禄

——评介《脑力劳动经济学》



上海财经大学出版社

F0-53/39

:18

2007

海派经济学

第18辑

程恩富 顾海良 主编



上海财经大学出版社

图书在版编目(CIP)数据

海派经济学. 第18辑/程恩富, 顾海良主编. —上海: 上海财经大学出版社, 2007. 9

ISBN 978-7-5642-0046-6/F · 0046

I. 海… II. ①程… ②顾… III. 经济学-丛刊 IV. F0-55

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2007)第 174796 号

- ☐ 特约编辑 徐永禄
- ☐ 封面设计 周卫民

HAIPAI JINGJIXUE

海派经济学

程恩富 顾海良 主编

上海财经大学出版社出版发行
(上海市武东路 321 号乙 邮编 200434)

网 址: <http://www.sufep.com>

电子邮箱: webmaster@sufep.com

全国新华书店经销

上海市印刷七厂印刷装订

2007 年 9 月第 1 版 2007 年 9 月第 1 次印刷

787mm×1092mm 1/16 12.25 印张 239 千字

印数 0 001—1 900 定价: 22.00 元

目 录

专 访

- 社会主义的破题要在公有资产问题上做文章
——访经济学家吴栋..... 丁晓钦(1)

论 文

- 经济全球化与反全球化的若干分析 程恩富(15)
资本循环和生产过剩
——对当前世界经济危机的一个马克思主义分析
..... [英]斯蒂芬·肯特勒(24)
当今法国的社会阶级:有关理论与实践的争论..... [法]奎恩·迪劳内(38)
制度变迁中的非正式约束:比较制度分析
——俄罗斯激进式经济转型失败的根源再思考 李 新(58)
海外投资商与东道国的利益博弈及政策建议 王中保(70)
新马克思经济学综合学派的形成和创新 伍 装 丁晓钦(86)
近年来我国马克思主义者对西方经济学的研究与评价 丁 冰(94)
怎样认识马克思主义
——对马克思遗产的主张..... [奥]彼特·弗雷斯纳(119)
马克思的五部门联系平衡表:一个现代解释 张 街(128)
农村剩余劳动力迁移动因的实证分析..... 刘文可 陈承明(140)

争 鸣

- 论全民所有制基础上的新型市场经济
——驳“国有制与市场经济不能兼容论”..... 郭新京(151)

人 物

- 高鸿业的学术贡献与经济思想..... 方福前(166)

综 述

- 用现代马克思主义政治经济学引领应用经济学创新
——中国首届“现代马克思主义政治经济学与应用经济学创新”国际研讨会
综述..... 王朝科 王中保(178)

书 评

- 脑力劳动经济学的开创
——评介《脑力劳动经济学》..... 徐永禄(189)

CONTENTS

Interview

The Solution to the Problem of Socialism Lies in the Public Asset

——Interview Economist Wu Dong Ding Xiao-qin(1)

Paper

Some Generalization Analysis on Economic Globalization and Anti-globalization Cheng En-fu(15)

Circuits of Capital and Overproduction: A Marxist Analysis of Present World Economic Crisis

..... Steven Kettell(24)

Social Classes in Today's France; Debates on Theories and Practices Quynh Delaunay(38)

The Informal Constrains in the Institutional Transition: A Comparative Institutional Analysis

——Rethinking the Root Reason of the Failure of Russian Radical Economic Transition Li Xin(58)

Interests Game between Oversea Investors and Host Country and Advice for Policy Wang Zhong-bao(70)

The Formation and Innovation of New Integrated School Marxian Economics

..... Wu Zhuang Ding Xiao-qin(86)

The Research and Appraisal of Chinese Marxists to Western Economics in Recent Years Ding Bing(94)

What to do with Marx

——Propositions on his Patrimony Peter Fleissner(119)

Marx's Five Sectors of Production Balance Table: A Contemporary Interpretation Zhang Xian(128)

The Empirical Analysis of the Rural Residual Labor Forces' Migration in China

..... Liu Wen-ke Chen Cheng-ming(140)

Debate

On the New Market Economy Based on the Public Ownership System

——Refute "Incompatibility between State-owned System and Market Economy" Guo Xin-Jing(151)

People

The Academic Contributions and Economic Thoughts of Prof. Gao Hong-ye Fang Fu-qian(166)

Overview

Piloting the Innovation of Applied Economics with Modern Marxian Political Economy

——The Overview of the 1st National Symposium on Modern Marxian Political Economy

and Innovation of Applied Economics Wang Chao-ke Wang Zhong-bao(178)

Book Review

The Creation of Mental Labor Economics

——A Comment and Introduction to Mental Labor Economics Xu Yong-lu(189)

社会主义的破题要在公有资产问题上做文章

——访经济学家吴栋^①

丁晓钦

内容提要 公有资产的产生和发展是人类社会发展的必然产物。有效需求不足作为经济运行的常态出现是由于社会经济资源在私人品部门和公共品部门配置的比例失调;由于边际消费倾向递减规律的作用,在私人产品范围内是不能解决有效需求不足的;公有资产通过公共品生产的调节以及资源分配的调节,可以从根本上解决有效需求不足,实现经济稳定可持续发展。公有资产是新事物,要以不同于私有制的新观念、新思维对待它;公有资产是社会主义的破题之作,要重视加强对于公有制问题的研究。

关键词 公共品 私人品 边际消费倾向 有效需求不足 公有资产研究

丁晓钦(以下简称丁):吴教授,您曾任过清华大学经济管理学院党委书记,现又创办了清华大学中国公有资产研究中心,并亲自领导着这一中心的研究工作。听说您当年正式向学校党委提出不再候任下一届院党委人选,就是为了集中时间和精力研究马克思经济学,尤其是马克思的公有制理论。多年来您在这一领域辛勤耕耘,潜心研究,取得了丰硕成果;近几年您在一些学术会议上发表了您承担的全国社科基金项目关于公有资产问题的研究成果,引起了积极的反响。改革开放以来,从理论界和国企改革实践中表现出来的问题看,应当说,马克思的公有制理论受到了严峻的挑战,有人反对,有人怀疑,有人放弃;据我所知,您和那些坚定坚持马克思主义的学者一样,一直是坚信和坚持马克思的公有制理论的,您能否给我们谈一谈,这仅是出自于您对于共产主义的真诚信仰,还是来自于您对马克思公有制理论真理性的认识?

吴栋(以下简称吴):两种成分都有,对于我来说,两者是统一的。信仰要以科学和真理为基础,不以科学和真理为基础的信仰是盲目的,不可靠的,也

收稿日期:2007-3-20

作者简介:丁晓钦(1977—),上海财经大学马克思主义研究院助理研究员,世界政治经济学学会副秘书长,经济学博士。

^① 吴栋,1944年生,清华大学经济管理学院教授、博士生导师,著名经济学家;河北清华发展研究院经济研究中心主任、清华大学经济管理学院创建人之一,曾于1994~2002年担任清华大学经济管理学院党委书记。吴栋教授是政治经济学、区域经济学专家,曾多次承担国家社科基金课题和涉外研究课题。

是不能持久的。

其实,在改革开放的前期,我的研究重心放在私营经济和私人产权制度方面,针对传统社会主义“一大二公”、纯而又纯的公有制在实践中产生的问题,提出社会主义发展公有经济的同时,应当允许和鼓励发展私营经济,并允许个人产权制度的存在,提出实行“无产者个人有产化”^①,国有企业引入私有产权成分等改革主张。

私有经济、私人产权的产生和迅速发展,是改革开放以来我国经济社会所发生的最深刻变革,也是对马克思主义,尤其是马克思公有制理论的重大丰富和发展,这是符合社会发展客观规律的。然而事情的发展出人意料,受西方私有化思想的严重影响,在我国主张“国退民进”,国有、公有经济要退出一切竞争性、营利性领域的主张不少,在理论上大有彻底否定马克思公有制理论之势,在这种私有化思潮的影响下,一些地方刮起了私有化国企之风,不少地方以消灭国企作为自己的改革目标。

如果说改革开放初期,我们提出鼓励发展私营经济和建立私人产权制度,是以克服思想僵化,防止“左”的倾向为重点;那么,现在面临自由化,私有化思潮的泛滥,我们必须把发展和壮大公有经济,把捍卫马克思公有制理论,作为我们的理论重点。居于以上的思考和认识,自20世纪90年代后期以来,我把自己的研究重点定位到马克思的公有制、社会主义公有资产理论问题上来;居于我的研究和认识,我认为公有资产问题是社会主义的破题之作,也是人类解放自己和实现全面发展目标的必由之路;这么崇高的事业,值得我和我现在所领导的公有资产研究中心竭尽全力为之服务和奋斗终身!

丁:胡锦涛总书记在2007年6月25日中央党校发表讲话,再次强调要坚持“公有制为主体、多种所有制经济共同发展的社会主义基本经济制度”。吴教授,我早就看出来,您对马克思公有制理论充满信心,对社会主义公有资产问题情有独钟;然而似乎我又感觉到您的思想还有另一面,即在坚持公有的同时,也很重视私有经济和私人产权关系问题。一般而论,主张私有化的人是不谈发展公有经济问题的,而坚持公有制理论的人也是不大谈论发展私营经济的;在您的思想和理论体系中是如何把握公有和私有的关系的呢?

吴:这个问题问得很深刻,要理解和把握两者的关系,我们需要认识人类社会产权的演进规律,认识私有产权产生和发展的规律,认识公有产权产生和发展的规律,认识公有产权和私有产权相互关系的规律,认识人类社会产权关系发展趋势的规律。

私有产权的产生和发展:私有产权是一定生产力发展阶段,即人类社会出现剩余产品但又不足以实行按需分配时的必然产物。在劳动力个人所有而劳

^① 吴栋. 产权关系改革与国有企业经营机制的转换[J]. 经济纵横, 1994(4).

动还只是谋生手段的条件下,私人产权是不可避免的。

私人产权与按劳分配:按传统理解,按劳分配是和公有制联系在一起的,公有制决定了按劳分配,这针对资本主义私有制及其剥削本质,针对工人仅获得劳动力价值,而全部剩余价值被资本家拿走的状况,这样认识公有制和按劳分配的关系没有什么不妥,因为公有制创造了按劳分配的基础和前提。但从更本质的角度来理解,按劳分配是和劳动力个人所有和劳动还只是谋生手段这样的生产力本质地联系在一起的。而且,我们还可以做出这样的推论:按劳分配与私人产权是一面镜子的两面,只要实行按劳分配就必定导致私人产权关系的产生。其机理是:随着生产力的提高,人们由按劳分配获得的收入除消费外必有节余,对这种节余的处理莫非有两种方式:其一,无偿奉献给他人或社会,这样一来,不会有私人产权,但也用不着进行按劳分配了;其二,将节余拿去投资,以期获得更多的收入,这样一来,私人产权便产生了;应当说,第二种方式是人类社会一定历史时期的常态。

关于私人产权的发展,我们可以做出推断:它是向着不断增强的方向发展的。其理由是:(1)生产力不断提高,经济不断发展,社会的价值和财富不断增加;(2)个人技能、劳动力发展水平不断提高,劳动者在社会价值和财富不断增长条件下所获的收入会不断增加;(3)劳动者的资产在不断增长的条件上所获得的资产收入会不断增长,越有钱越能赚钱。

公有产权的产生和发展:公有产权是为解决人类面临的共同问题,满足人类的共同需要而产生的产权形态。公有产权尽管以公共或社会的方式运作并直接服务于整个社会,但归根到底是有利于个人的幸福和发展的,因此,也可以说,公有产权是单个的个人仅靠自己的力量不能满足个人的需要而必须借助集体或共同的力量来达到时必然产生的一种产权形态。

从一般理论分析,公有产权的产生主要来自于:一是人的社会性。任何个人,各种各样的社会活动主体,他们都不是孤立的,独立于社会之外的个体,而是具有社会性,他们之间发生着各种各样的、错综复杂的社会关系;他们有各自的问题和各自的利益,但也存在着共同的问题和共同的利益;解决他们的共同问题,实现他们的共同利益,需要共同的手段,而公有产权是其中重要的手段之一。二是,个人的自利行为和市场机制的内在缺陷所产生的社会经济问题,依靠个人和市场自身的力量不能自我克服,必须借助公有产权的力量。三是,在人和自然的关系中,有些关系和问题,比如抗灾、解决环境污染等,是个人所不能为力的,必须依靠集体、社会和国家的力量。

从公有产权具体形成的途径看,有如下几方面:(1)个人或单个社会主体无力承担或不愿意承担而又为社会所需要的事业,如公共基础设施、基础研究、国防、法制机构、教育卫生、防洪抗灾等提供公共品部门,需要公有资源或公有产权来承担,公共财政是一种承担此重任的重要的公有产权形式。(2)关

系国计民生、决定国家经济命脉的领域或部门不宜私人掌握,必须以国家或社会的名誉从事或经营、其产权形式只能是公有的。(3)根据国家与社会的需要,对私人企业或资产进行赎买;对非法资产进行没收和征收遗产税等而形成公有产权。(4)以上几方面几乎是各种性质的国家都有的,对于我们社会主义国家来讲,为了实现经济的可持续发展,为了创造出比资本主义更高的劳动生产力,为了实现共同富裕和人的全面发展的崇高目标,除了以上几种形式的公有产权外,还必须拥有公有制企业或公有经营性资产这样的公有产权形式。

关于公有产权的发展趋势,我们可以推断,它也是向着不断增强的方向发展的。其主要原因是:(1)经济和社会发展规模的日益扩大,人类交往活动日益发展,需要更多的、不断增长着的公共资源用以发展公共品以满足人类社会日益增长着的公共品需求。早在19世纪德国经济学家瓦格纳就提出了“政府活动扩张法则”,认为政府从事物质生产活动的增加,政府提供公共品和劳务范围的扩大以及政府为维护社会秩序和保障市场机制发挥作用所必需的社会环境条件建设的不断加强,这三方面职能的扩大和活动的增加,都在客观上要求国家拥有更多的公共资源以扩大公共支出。从发达国家公共支出占GDP比重变化的情况,也证明了公有产权的这种发展趋势,第二次世界大战前,这些国家的这一比重一般都在10%以下,而现在这一比重提高了30%以上,有的甚至高达50%以上;这一现象在证明着马克思公有制理论的真理性和现实性。(2)随着经济的不断增长,国家从财政获得的公共收入和从规模不断扩大的公有经营性资产获得的资产收入都在不断增长。

分析至此,我们是否可以这样揭示产权关系的演进规律:社会主义的产权关系将向着双强的方向发展,即随着社会生产力的不断提高,社会经济的不断发展,公有产权和个人产权都在增长;只有当这两种产权的充分增长使得“产权商品”能够满足社会的按需分配,近似地成为无限供给的产品时,并且人们的观念和精神境界也达到相应的水平时,公有产权和私有产权的界限才会逐步消亡。

据此,我们认为,马克思提出的从资本主义生产资料私有制转变为全部生产资料由社会共同占有的公有制,这不是一步到位的,中间有一个过渡阶段,而且可以预见,这是一个相当漫长的过渡阶段,这个阶段的产权形态是一种以公有产权为主体、为主导,多元产权形式并存和共同发展的产权形态。

丁:您不时地应用着“公有制”、“公有产权”、“公有资产”等概念,您能讲一讲您对这些概念及它们之间关系的理解吗?社会上有一种理论,认为公众个人持股的企业也是公有制企业,叫做新公有制,对此,您有何看法?

吴:限于时间和篇幅,对于它们的定义我就不展开讲了,但我在使用这些概念时是有区别的。公有制与公有资产这两个概念既有联系又有区别,在社会主义条件下,公有资产是公有制的经济基础或物质载体,公有制是公有资产

的制度用语;对于它们的区别,我们主要注意的是,公有资产不等于公有制,不能说有了公有资产就等于建立起公有制,即公有的经济制度;公有资产是一个比较中性的概念,资本主义国家也有公有资产,但还不能说它是公有制,因为公有制有着特定的内涵,不仅需要公有资产为主体作用的经济基础,还要有与其相适应的上层建筑和意识形态。公有资产和公有产权这两个概念实质上应当是等价的,如果说它们有什么区别,在这里我们使用前者更多的是想突显其经济或物质内容,而后者更多的是强调经济关系或法律意义上的财产关系。

公众个人持股的企业不能算作公有制企业,因为公有制企业中公有的含义是指:(1)企业的生产资料或产权为集体或全民所有;(2)相对应的产权收益也为集体或全民所拥有并为他们利益服务。公众个人持股的企业,其股权明确为个人所有,其收益也完全为个人所有并为他个人服务,这与公有风马牛不相及,怎能把它看作公有制企业呢?!这种随便定义公有制,混淆公有与私有界限的做法,对经济学的研究,对经济实践都是极其有害的。

我们把公有资产定义为全民或集体所拥有并为他们服务的资产。它们的内涵是极其丰富的;从其归属角度分类,可以划分为全民所有资产和集体所有资产;按其运营性质,可以划分为经营性公有资产和非经营性公有资产,前者如各种公有制企业,后者如财政性收入及支出形式的各种事业单位资产;从存在形态上划分,可分为有形类公有资产和无形类公有资产。

丁:改革开放以来,我国一直存在着一种私有化思潮,主张国企、公有企业的全面私有化,主张公有经济退出一切竞争性、营利性行业,这股思潮来势汹汹,对公有经济的发展产生了严重的影响;你如何估计它今后的发展趋势?会导致我国走上全面私有化的道路吗?如何防止这种局面的出现?

吴:新自由主义私有化思潮在全球的泛滥,是以美国资本主义为主导的经济全球化的必然产物,只要资本主义在继续,全球化在继续,私有化思潮的存在和影响是不可避免的,因此,可以预见在我国这一思潮的影响还会长期存在;何况,在我国私人经济三分天下有其一,还有着私有化思潮生存的土壤。

从到目前为止的情况看,我们基本抵制住了私有化浪潮的冲击,避免了苏东悲剧在我国的重演,说明我们党的中央路线、方针是正确的;我们已经走了半个多世纪的社会主义道路,积累了丰富的正反面经验;我们的公有制经济,尤其国有经济还比较强大,而且从近几年发展情况看,相当不错,迅速发展壮大。但也有隐忧和值得我们重视的问题:不可小看私有化思潮对我们干部队伍的影响,从近几年各地私有化国企、公有制经济的极端行为中可见一斑;全球化的程度在不断加深,跨国资本的渗透和影响不断增强,跨国公司在我国的恶意并购事件屡屡发生。我们处在资本主义及与其相适应的私有观念的包围之中,如果我们缺乏理论自觉性,不从理论与实际的结合上弄清楚社会主义公有资产,尤其是以国企为代表的公有经济的地位和作用,不真正明白和把握马

克思公有制理论的真理性,我们是无法抵御私有化思潮的侵袭和影响的。应当承认,到目前为止,我们对社会主义公有资产问题的研究,对马克思公有制理论的研究还远远满足不了这种要求,这是最值得我们隐忧和值得重视的问题。

话又说回来,我最终是个乐观派,因为我坚信,不管社会主义发展的道路多么曲折,甚至出现苏东那样方向性的挫折,马克思的公有制理论所揭示的客观规律总会顽强地为自己开辟前进的道路,强迫人类社会的发展符合这一规律,走历史的必由之路;我们理论学家的责任就是要以最佳的方式让人们懂得和掌握这一规律,让历史少走弯路。

丁:您十分强调公有资产问题研究和理论教育对于抵制私有化思潮影响的重要意义,并且明确地指出公有资产问题研究是社会主义的破题之作;您是怎样认识公有资产,尤其是以国企为代表的公有经济在社会主义中的地位和作用的呢?

吴:以往我们对公有资产、公有经济地位和作用的认识,更多的是从制度或意识形态的角度来认识,即使有时涉及到生产力发展层面的问题,也是浅尝辄止。现在我们从公有资产、公有经济对资源配置效率、对经济的可持续发展影响的角度认识其地位和作用。

私有制、市场经济与生产过剩:马克思和凯恩斯对资本主义生产方式的症状做出了同样的诊断——生产过剩或有效需求不足。在相当长的一段时间里,我们认为生产过剩仅与资本主义有关,是资本主义所特有的,而与社会主义无缘;然而在社会主义的中国,自1998年后,也从改革开放前的短缺经济变成了有效需求不足,出现了值得关切的社会资源闲置问题,12万多亿元的银行存差以及为数不少的行业的产能过剩就是明显的例证。

对资本主义的生产过剩或需求不足的原因,马克思是从生产社会化与资本主义私人占有的矛盾,生产无限扩张的趋势与人们有支付能力的购买力之间的矛盾等方面来解释的;而凯恩斯则是从消费倾向规律、资本边际收入下降规律以及人们的灵活性偏好等方面予以解释。两位大师的分析都同样鞭达入里,而凯恩斯的边际消费倾向规律对于有效需求不足的影响应引起我们的特别关注,很可能它是一个起基础性作用的原因,而且它同边际效用递减规律是联系在一起的,以往这方面的问题没有引起我们的重视。

所谓边际消费倾向递减规律,凯恩斯是这样说明的:“一般而论,当所得增加时,人们将增加其消费,但消费之增加,不若其所得增加之甚。”^①这一规律意味着什么?第一,意味着人们的消费倾向小于1,即人们的收入除消费外必有节余,并将节余转化为储蓄;第二,边际消费倾向递减,意味着随着人们收入

① 凯恩斯. 就业利息和货币通论[M]. 北京:商务印书馆,1997,85.

的不断增加,收入与消费之间的差额越来越大,即人们的储蓄占收入的比重会随着收入的增加而增加,储蓄的规模会越来越大;如果这些储蓄不能全部有效地转化为投资,就会产生资源的闲置。第三,从这一规律我们还可以做出这样的推断:在私人品的范围内是无法将全部储蓄转化为投资的,无法消除资源闲置和有效需求不足。这一推断对于理解公有资产、公有经济的地位和作用有至关重要的意义。

消费倾向又受哪些因素影响呢?影响其因素是多方面的,但起主要作用的是收入水平和收入分配差距的状况。收入越高,消费倾向越低,这一点可以从凯恩斯所揭示的边际消费倾向递减规律直接推出。财富和收入分配的差距越大,社会平均消费倾向越低,这是因为富人的消费倾向比穷人低得多,而富人又占据了绝大部分财富和收入;正是由于这一点,凯恩斯指出,通过再分配的方法,将富人的部分收入转移到穷人那里,减少收入分配的差距,会提高社会的消费倾向,促进就业和经济增长。

而收入分配差距又会受到产权关系(公有还是私有)和资源配置机制(计划还是市场)的影响。在私有产权制度和市场经济的条件下,没有国家的干预和调节,收入分配差距只会扩大而不会自动缩小,也就是说不可能出现库兹涅茨所谓的倒U型曲线。这是因为,在私有制的条件下,在劳动与资本的关系中,分配的天平总是向资本所有者倾斜,其结果必然是,越有钱就越能赚钱,而且资本可以超越时空,使自己不断地增值,而劳动力的所有者却只能日出而作,日落而息,只能获得自己劳动力的价值。这一道理马克思在《资本论》中进行了深刻的揭示,同时也为马克思以后100多年的经济实践所证实。在市场经济的条件下,市场机制的作用必然导致资本集中和行业集中度的提高,这意味着财富占有的差距和收入分配的差距都在扩大。因此,我们的结论是,私有制和市场机制的交互作用,其必然的趋势是使财富和收入的分配日益扩大,造成社会的两极分化。

综上所述,我们可以看出有效需求不足或资源闲置是与边际消费倾向递减规律、收入及其分配差距、私有制和市场机制等这样一些因素紧密联系在一起的;寻找解决有效需求不足,实现资源的最有效配置的方法和途径也应当主要从这些因素和关系中寻找。

私有制、市场机制是人类社会发展的客观必然,也是必须的,但它们不但不能克服边际消费倾向规律所带来的有效需求不足和资源闲置,反而在其内在规律的作用下,加重这种需求不足和资源闲置。面对边际消费倾向规律的作用,要克服私有制、市场机制的缺陷,需要一种相反的、制约的力量,即公有制和计划配置资源的机制。面对边际消费倾向规律,公有制、计划机制和私人产权、市场机制的完美结合及其有效互动,这是人类最有效地提高资源配置效率,解决有效需求不足,实现充分就业乃至人类彻底解放事业所必须把握的真

谛,也是全部经济学的历史主题和根本任务。哪一个国家,哪一种社会能达到上述要求,它就代表了人类社会的前进方向,我们可以满怀信心地说,我们社会主义的中国最有条件做到这一点。

人类社会现在所拥有的资源对于人类发展的需求来讲,是远远不够的,不是过多,而是太少了,现在之所以出现资源闲置,一定是配置结构或比例出了问题。结构问题,我们着重分析两个方面,一是收入分配结构,二是产品结构。收入分配结构:调整收入分配结构,减小收入分配差距,可以提高社会平均消费倾向,缓解有效需求不足,提高资源配置效率,但无法从根本上解决资源闲置的问题;其中根本原因在于边际消费倾向递减规律的作用,前面已经指出,在这一规律的作用下,在私人品的范围内不可能解决有效需求不足和资源闲置,而收入分配结构的调整也只是在私人品范围内做文章,而且就是调节到最合理的状态,边际消费倾向递减规律还是起作用,还是有越来越多的收入节余下来被转化为储蓄,而在私人品的范围内这些储蓄不能全部转化为投资,如这些多余的储蓄不被公共品生产所吸收,则资源闲置是不可避免的。

产品结构:由于私人品范围内无法从根本上解决资源闲置,因此这里我们不考虑私人品内部的结构问题(其结构对改善资源利用状态是有重要作用的),我们考虑的产品结构问题是私人品和公共品关系问题。人类要消费两类产品,一类是公共品,一类是私人品,它们之间有一定的比例要求,即产品结构问题。社会资源的配置比例要合乎公共品需求和私人品需求的比例结构,才能消除资源的闲置,实现资源的最有效配置。我们容易发现人类社会对公共品的需求相对于现有的公共品供给几乎是无穷大,在公共品生产的领域可以吸纳社会的一切闲置资源,这也是我们前面指出的人类现在所拥有的资源对于人类发展要求是远远不够的重要原因之一。既然如此,为什么现在人类社会存在有效需求不足和资源闲置呢?这主要是由于资源在公共品部门和私人品部门的配置比例失调,公少私多。

至此,解决有效需求不足和资源闲置问题的思路出来了:调整私人品部门和公共品部门占有资源的比例结构,增加公共品部门的资源占有比例,提高公共品的供给水平。这么做之所以能够解决问题,其基本原因就在于前面提到的“公共品的需求相对其供给几乎是无穷大”,在这种情况下,增加公共品的供给,其本身可以吸纳闲置资源,而且它又可带动私人品的需求和供给,从而增加私人品部门对闲置资源的利用。

丁:您提出公共品和私人品的规模与比例,相应地还有公共品部门和私人品部门拥有资源的规模与比例问题,这是很重要的思想;然而,如何把握这种规模与比例,又如何实现这一规模和比例呢?

吴:研究这个问题首先从讨论公有资产的规模、公有资产和私有资产的比例关系入手。关于公有资产的规模,它有着很大的调节范围,最大的规模或最

大的比例关系可以像传统社会主义那种做法,即将全部生产资料纳入公有的范围,个人按劳分配只获得生活资料;也可以是改革后现在的做法,即在公有制为主体的前提下,让个人不仅拥有生活资料,而且在一定程度上还拥有生产资料所有权。实践证明,传统社会主义几乎是清一色公有制的做法,是行不通的,尽管消除了有效需求不足和资源闲置,但它以抑制人的积极性、创造性,以资源的高投入低产出和人民生活水平提高缓慢为代价;这种状况验证了凯恩斯的论述:“人类有许多有价值的活动,必须要有发财这个动机,私有财产这个环境,才能充分收效。”^①如何调节和把握公有资产的规模和比例关系,这是经济学的历史性课题,也是国家宏观调控中带有根本性的任务。这个问题的解决,从总体上要把握以下原则,即既要充分调动人们的积极性、主动性和创造性,又能克服有效需求不足,达到资源的最充分利用和实现经济持续稳定发展。从理论上说,在充分激励劳动者积极性、创造性的前提下,较大规模和比例的国有资产对于人类社会的发展是有利的;凯恩斯在谈到“要有发财动机”这个问题之后,又作了以下论述:“不过要鼓励这些活动,满足这些性格,赌注不必像今日这样大。即使把赌注减少许多,只要作此游戏者都习惯小赌,还是一样可以达到目的。”^②这对于我们把握公有私有的规模和比例这个问题可能有启迪意义。

丁:您这里论述的是国有资产和私有资产的规模与比例问题,这同您前面所说的公共品部门和私人品部门所拥有资源的规模与比例是一回事吗?

吴:这个问题问得好,它有着不易为人们所考虑到的含义。首先,我们看一看国有资产与公共品部门拥有资源的关系,后者是前者的一部分,但前者,即国有资产包含着更广泛的内容,除公共品外,它还包括生产私人品企业的国有资产。其次,私人品和私有资产,前者比后者范围大,私人品不仅包括私有资产生产的私人品,还包括公有制企业生产的私人品。了解这种关系,有着深刻的理论和政策含义:如果生产私人品的公有制企业不向国家和集体上缴利润,用以增加公共品的生产能力,则其在社会资源配置中的作用等同于私有企业;如果国家和社会无法从财政及其他途径获得保持经济社会均衡和协调发展所需要的公共品资源,那么公有制企业比重再大也是无法解决有效需求不足和资源闲置问题的。这一理论揭示出公有企业或公有经营性资产向国家或集体上缴利润或分红是必须的,是题中应有之义;至于这些利润如何使用,即多少用于公共品生产,多少用于追加公有经营资本,这是另一层次的问题,需要专门的研究。同于这种认识,我们认为到目前为此,我国国有企业,尤其是国企改革没有真正到位,其基本问题是上缴利润或分红的制度没有建立起来,

① 凯恩斯. 就业利息和货币通论[M]. 北京:商务印书馆,1997,322.

② 同上,323.

企业盈利基本上留在企业,仍在私人品的范围内自我循环,更有甚者,有的企业以此乱长工资,滥发奖金和福利,把公有资产变成为小团体和个人服务的准私有资产,因此,国企改革还必须往前大大推进一步。

谈到这里,有必要讨论一下“如何理解以公有制为主体”的问题。理论界对这个问题的解释颇有争议。有的人认为在全部企业资产中公有资产的比重要在50%以上,才能称作为以公有资产为主体;有的人则认为不要拘泥于公有资产的比重是否大于50%,只要国有经济掌握控制力,就可以说是以公有制为主体,而对什么是控制力,则没有明确的说明;更多的人则是对这一概念不甚了了或不置可否。从前面的分析中可以看出,一方面,难以以企业中公有资产所占比重多少来定义“以公有制为主体”,一是由于公有资产不仅包括企业中的公有部分,还包括财政性的公有资产;二是企业中的公有资产如果不向国家或社会上缴利润,以增加公共品资源,则其在资源配置中的作用等同私有企业,这种公有企业再多又有什么作用?另一方面,公有资产比例可调节的范围是比较大的,把它确切定义在一个具体数字上也有失稳妥。出于这种考虑,我是这样理解社会主义“以公有制为主体”的:所谓公有制为主体就是国家和社会所拥有的公共资源足以调控和维持供求平衡,实现充分就业和社会和谐,保持国民经济持续稳定发展所必须达到的程度。

丁:这个定义的适应性和包容性很强,也避免种种混淆和矛盾,但它仍然很原则,在实践中如何把握呢?

吴:这个定义尽管没有说明公有制为主体时,公有资产所占比重的具体数字,但它对公有控制控制力的要求是十分明确的。公有制的比重是在公有控制控制力实现的过程中才能得以科学说明或确定,这是一个十分复杂的过程,如果在此以前我们就定出其比重的具体数字,肯定缺乏依据和科学性。公有制控制力的实现是可以在实践中具体把握的,国民经济的不平衡具体地表现为银行存差大和流动性过剩、生产能力利用不足、失业严重等问题,国家和政府的重要职能之一,就是通过各种途径掌握足够的公有资产,尤其是生产公共品的资产,实行强有力的宏观调控,以解决上述的种种不平衡问题,每一个具体问题的解决都需要依赖公有资产的力量,都与公有资产直接相关,公有制的控制力是在解决经济社会的这些不平衡问题中得以体现的,公有资产在量上的关系也是在这一复杂的过程中被决定的。

以上在总体上论述了公有资产的地位和作用之后,现在有必要对公有制企业,尤其是国企的地位和作用予以进一步的说明。资本主义国家的实践证明,由于私有财产制度和税收规律的作用,仅靠财政收入是满足不了国家解决有效需求不足和资源闲置所必须的公有资源的数量要求的;要满足这种要求,国家还必须拥有足够的国企或公有经营性资本,用以经营,由此,国家以所有者身份获取相当份额的社会利润,这些利润和财政收入等一起共同构成国家

所必须拥有的公有资源;讲得更直接一些就是国有企业一项重要的职能就是必须盈利,并以利润的相当部分上缴国库用以公共品的生产,保证国家有足够的公共品生产能力,以有效地调节整个经济社会。我国是社会主义国家,本质地区别于其他一切资本主义国家,其基本原因之一,就是我们以公有制为基础,拥有足够数量的、其他资本主义国家所没有的公有制企业(尤其是国有企业)及相应的公有经营性资产;如果说公有资产问题是社会主义的破题之作,那么公有企业,尤其国有企业更是破题中的破题。

丁:有一种观点,认为国企的存在和发展是“与民争食”,挤压了私营企业的发展空间,您对此有何看法?您如何看待我国社会主义制度中这两种不同性质企业之间的关系?

吴:前面对产权演进规律的探讨和揭示,可以说我们从基础理论的层面对这种关系做了回答:公有产权和私有产权不是你死我活,水火不相容,而是共存并向着双强的方向发展。你刚才提到的那种社会观点,表面看来似乎是那么回事,从某个局部的情况看,因为市场有限,可能存在着某些大国企挤压私营企业的的事情;但是,国企与私营企业、公有经济与私有经济的关系我们必须从长远、从根本上来分析。国企、公有经济存在和发展的目的不是为赚钱而赚钱,它的根本目的是解决有效需求不足,保持供求平衡,实现经济的稳定和可持续发展,以最终实现党的奋斗目标。我们设想一下:在国企、公有经济有力的作用下,能使整个国民经济以一定的速度长期地、稳定地增长,这对于私营经济意味着什么呢?是否意味着它也能以同样的速度长期稳定地增长下去,这难道对私营经济不是一种福音?!资本主义企业又何曾享有这种福份。再就是在产业组织上做好文章,大力发展公私资本相互渗透,联合经营,建立起一荣俱荣,风险共担的产业组织和利益分配机制,这从微观层面上建立起理顺两者关系的组织和制度基础。

丁:主张“国退民进”,全面私有化的人,大都从西方经济人的假设出发,认为公有制企业根本上搞不好,天然地注定它是低效率,您对此有何看法?

吴:不能同意公有企业根本搞不好,天然低效率的观点,经济发展的事实也不支持这种观点。国资委披露,2006年国资委管辖的199户国企实现利润7547亿元,上缴税收1万亿元,国资委成立的2003~2006年,其管辖的企业,平均每年增加利润1500亿元,税收1000亿元,国有资产15000亿元;像宝钢进入世界500强,总规模位居同行业第3,盈利水平第一。在国外搞得很好的国有企业也不鲜见,如新加坡的淡马锡,韩国的浦项钢铁公司等。

举上述这些例子不是说我没有看到或想否认国企、公有资产运营和管理中存在的种种问题,而只是想提请人们认真思考一下下述的这些问题:如何认识国企、公有资产这类现象的发生与存在,它是某些国家、某些政党或某些人随心所欲的结果,还是其产生有着客观必然性?如果是后者,我们应以何种态

度对待它?公与私是完全不同性质的东西,面对国企、公有资产,如果我们仍然沿用西方私有制的思维和立场,我们会得到科学的认识和正确的结论吗?

相对于资本主义的私有制,社会主义的公有制是新事物,对待这一新事物我们要有新思维、新观念,并且要从哲学的高度把握它。首先要认识它的客观必然性,它是一种客观存在,不是我们随心所欲的产物,它决定我们的意识并为我们的意识所反映。其次,要认识人类社会产权演进的规律,正确处理公与私这两类范畴的关系;它们的关系既体现在经济或物质层面,又体现在观念或意识形态方面。前面我们所论述的公有经济和私有经济的关系是属于经济或物质层面的关系;现在我们还必须探讨和认识公与私在观念或意识层面的关系及其规律;在私有观念已经占领的人类头脑中如何植入公有的思想,在私欲弥漫的社会意识氛围中如何建立起公有理念的领地,这是富有挑战性、艰巨无比的历史性课题。公有私有如何权衡,与公与私如何摆放,没有创新性思维,仅靠传统观念是永远摆不平的。第三,要充分认识公有制在性质上是完全不同于私有制的新事物,我们必须有超越私有制的思维,才能对公有制有科学的认识,才能真正认识其特点和运行规律,为寻求和创建公有制良好的运行机制提供理论基础和政策建议。

公有制所要求的新观念、新思维,集中在我们对其实现条件的认识上。要使公有制企业、公有资产高效运营和运用,为人类社会的发展发挥最大效用,必须为其创造以下条件:

1. 建立起科学的公有资产管理体制。

公有资产是全国、全社会的资产,它要为全民和社会的利益服务,需要建立统管公有资产的机构和体制,这同私有资产有显著的区别。我们现在已经成立了国有资产监督管理委员会,这只是初步的,离完善的公有资产管理体制还有很长的路要走,要进一步推进公有资产管理体制改革。

2. 建立起有效的公有资产监督体系。

这方面同私有资产也有着显著的区别,监督体系的建设是同公有资产管理体制的建设配套进行的,这方面也远不完善,还要大力向前推进。

3. 建立起完善的公有资产法律体系。

我们有了物权法,还必须有专门的公有资产法律体系,要使这一法律体系成功诞生,要事先进行一系列的研究工作,以科学理论统一人们的思想。

4. 建立起与公有资产相适应的意识形态和教育宣传体系。

这方面应引起足够的重视,在公有经济基础上如果不是巩固和发展公有制的意识形态和宣传教育与其相配合,而是私有化的思潮到处蔓延,迟早公有的经济基础会被瓦解掉。

5. 培养和造就公有资产一切方面所需要的人才队伍。

由于公有资产问题没有引起全国上下的足够重视,这方面的研究工作还