

弗里德曼

人文社会科学
基础文献选读

阿尔钦

罗卫东 主编

丹尼尔·贝尔

亚当·斯密

伦纳德·里德

雷德福德

哈耶克

施蒂格勒

阿克洛夫

科斯

德姆塞茨

阿伦·杨格

布莱恩·阿瑟

诺斯

奥斯卡·兰格

加里·贝克尔

赫什莱佛

布坎南

经济学 基础文献选读

The Essential Readings in Economics



罗卫东 编选

在一个政治修明的社会里，造成普及到最下层人民的那种普遍富裕情况的，是各行各业的生产由于分工而大增。各劳动者，除自身所需要的以外，还有大量产物可以出卖；同时，因为一切其他劳动者的处境相同，各个人都能以自身生产的大量产物，换得其他劳动者生产的大量产物，换言之，都能换得其他劳动者大量产物的价格……于是，社会各阶级普遍富裕。



ZHEJIANG UNIVERSITY PRESS
浙江大学出版社

7
F0-53/71

2007

经济学 基础文献选读

The Essential Readings in Economics

罗卫东 编选



ZHEJIANG UNIVERSITY PRESS
浙江大学出版社

图书在版编目(CIP)数据

经济学基础文献选读/罗卫东编选. —杭州:浙江大学出版社, 2007. 11

(人文社会科学基础文献选读/罗卫东主编)

ISBN 978-7-308-05613-7

I. 经… II. 罗… III. 经济学—文集 IV. F0-53

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2007)第 162428 号

经济学基础文献选读

罗卫东 编选

丛书主持 陈丽霞 王长刚

责任编辑 陈丽霞 王长刚

装帧设计 张志伟

出版发行 浙江大学出版社

(杭州天目山路 148 号 邮政编码 310028)

(E-mail: zupress@mail. hz. zj. cn)

(网址: <http://www.zjupress.com>

<http://www.press.zju.edu.cn>)

排 版 杭州天一图文制作有限公司

印 刷 杭州印校印务有限公司

开 本 787mm×1092mm 1/16

印 张 26

字 数 424 千

版 印 次 2007 年 11 月第 1 版 2007 年 11 月第 1 次印刷

书 号 ISBN 978-7-308-05613-7

定 价 34.00 元

版权所有 翻印必究 印装差错 负责调换

浙江大学出版社发行部邮购电话 (0571)88072522

总 序

不同于很多前贤往哲,也不同于一些朋友和同事,我一向认为什么是合格的阅读总是不该一概而论的。

对于我们这些大部分时间都呆在书斋里的人而言,对经典的深入阅读以及由此而引发的思考不仅是一种享受,而且简直就是天经地义的事情,是责任,是劳作,是生产……埋首于自家书房或图书馆,潜心阅读已经成为一种基本的存在方式。但是,对这个社会的绝大多数人而言,阅读也许只是他可以选择的若干彼此竞争的消费方式中的一种。对于他们而言,读还是 not 读,取决于读物本身能否给他带来快乐,他的时间和心境是否刚好适宜于读书以及其他一些十分偶然和情境性的因素。对于这两种人来说,几乎不会在读书问题上有什么困惑和尴尬,似乎也没有挥之不去的焦虑。

但这个世界上还存在一个不小的人群,现状要求他们要认真读些有价值的文献,但其知识背景和心境则无法满足这样的要求。他们不断地学习各种教材和教辅,应付各种考试,而很少甚至从未接触过带有思想的文字。读书,对于他们而言只是应付学业的需要。受制于各种主客观因素,他们缺乏深度阅读和思考的可能性,却还是希望有一种阅读能够使他们摆脱机械式记忆和浮光掠影般浏览的夹击。他们未必愿意像专家那样读书,但也不想浑浑噩噩地沉溺于只会造成无数飘浮的知识碎片的阅读方式。依我看,大多数在高校中就学的人以及一部分走上社会还需要更新知识和提升认识能力的人都属于这个群体。借用经济学的术语,也许

我们可以把他们称作是介于“生产型”的少数专业读者和“消费型”的广大社会读者之间的“中层读者”，是“投资型”的读者。

对于这些人而言，时间始终是一个极为坚硬的约束。他们要应付各种各样的学业和工作的压力，即使是全日制学生，阅读时间也很难得到保证。很多学生在大学阶段后期以及在研究生阶段的几乎全部时间都陷入了学习知识和寻找工作的矛盾之中，时间正是在这样的困惑之中渐渐被耗掉；另一方面，他们受制于自己有限的判断力，面对浩如烟海的资讯而一筹莫展。尤其是对于一个进入大学不久，开始向专业领域迈进的大学生而言，最大的困惑就是不知道哪些东西是必须读的，如果不读就很难掌握专业知识的核心和精髓。若像无头苍蝇一般，放任自己尚不成熟的兴趣和不可靠的判断力，靠自己摸索和试错，那么在时间和精力上必然耗费太多，而收效则全然不确定。这样的阅读是不“经济”的。

很多大学教师，常常感叹这一代学生的意志薄弱和贪图享受，抱怨甚至指责他们不能认真地读些正经的东西；但对这种不能令人满意的状况，他们却采取了袖手旁观的态度，这是令人遗憾的！我觉得当务之急是想办法帮助学生摆脱阅读上遭遇的困境，改善他们的阅读生活，尤其是要提高他们阅读专业文献的质量。要做到这一点，最重要的是要向学生们提供合适的阅读材料。

所谓“合适的阅读材料”，简言之，就是能够兼顾目前包括大学生在内的“中层读者”的现实约束和各学科专业基础的内在要求两方面情况的文献。具体说来：

所选的文献在内容上是必需的。它们基本上覆盖了学科基础甚至主干的重要方面。这些文献能够在学科的知识内容、方法内容和思想内容三者之间保持应有的平衡。无论是初学者还是有一定基础的读者，围绕这些文献的阅读、交流和思考都能够有益于把握学科的基本观念和核心范式。

所选的文献难度适中，可以兼容专业和非专业、教学和自学的要求。对于学科基础处于中等水平的专业学生，自学应该没有什么大的困难；如有教师讲解，则基础略差一些的学生也可以较好掌握；对于基础较好的非

专业读者,应该也能读懂其中的大部分文献并有所收获。

所选的文献在分量上面也是适中的。我们的基本考虑是,按照在校学生每周一篇的阅读速度,半年左右可以比较仔细地通读全部的文献。这样的时间投入,对于全日制的在校学生而言可以比较轻松地予以保证;对于利用业余时间阅读的其他读者而言,稍做规划,这点时间也是可以安排出来的。

我们认为,国内迄今为止问世的各种阅读文献选编,林林总总虽然不少,但符合上述要求的“合适的阅读材料”则比较缺乏。鉴于此,我们决定组织专家来做一做这个工作。希望这套丛书能够成为这样一个“合适的阅读材料”,发挥导引读者步入学科堂奥的台阶和通向开放的未来的知识桥梁的功能。

承担这套丛书选编工作的基本上都是浙江大学各相关学科具有较高学术水平和丰富教学经验的教授和博导。大多数本子也都是他们在自己的学科为学生开文献研读课所用的教材。在公开出版之前,我们对丛书体例、文献分量做了大致的规范,基本上做到了在形式和内容上的统一。

需要说明的是,我们本着“合适的阅读材料”的宗旨对各位选编者提出了比较明确的要求,而且在整个过程中,经常通过各种方式来沟通和调整以便形成基本一致的风格。但既然是教授个人主持选编,则对何为学科基础文献的理解总是受其眼光、学识、学术偏好和品位的影响的,所选的内容总还是有一些个性化。好在人文社会科学的基础文献其实是一个具有包容性、开放性的概念,这意味着带有个性不仅是允许的而且是有意义的。当然,效果如何还得看读者的反应。

由于多种原因的制约,本丛书一定还存在这样那样的有待改进之处。作为一种尝试,既希望得到方家的鼓励和有益的评论,更希望得到来自广大读者的反馈意见和建议。我们希望大家以不同的方式参与到我们的工作中来,帮助我们在此项工作做得更好。

罗卫东

导 言

—

经济学是当今的一门显学。经济学专业的学生和教师在这样的大背景下,无疑多了一份荣耀和自信。但是经济学不是一门容易掌握的知识,那些属于前沿的高深理论和复杂的数学模型让人望而生畏,这自不待言,即使是属于常规知识的部分对于数学基础不好的初学者来说也成为不低的门槛。

对于想学习经济学的人来说,最困难的未必是最重要的。如果你想成为职业的经济学家,当然必须要经过专门的研究方法训练。如果你是一个经济学的门外汉,只想尽可能准确而且迅速地接触到经济学中最重要的理论,那么除了认真学习教科书上的内容之外,选择性地阅读那些历久弥新的经典作品乃是非常有效的途径。这不仅是我个人的体会,也是许多今天已经成为大师的那些人的切身体会。

有些经济学家甚至认为,教科书无足轻重,经典文献最重要。高水平教师的标志并不在于他在课堂上讲解教科书的水平,而在于能否开出一份好的阅读书目。此话虽然有所偏颇,却有相当的道理。教科书固然重要,但它们却不能代替原著。两者的功用是有所不同的,前者注重体系化的知识和成熟的知识,后者则体现着鲜活的思想。即便经典著作的“精髓”被成功吸收进了教科书,教科书仍然不能代替经典。因为,阅读经典,乃是与大师的对话,这

是读教科书所不可能有的体验。成功的教科书不应该有知识上的歧义,而经典则可以作多种解读。

在我教书的 20 多年里,接触过的本科生和研究生可以说是不计其数。在我看来,真正出色的学生多半是那些不拘于教科书内容而到处出击寻访,阅读经典著作的人。这也许可以作为支持课外阅读的理由。我经常询问学生对教科书的态度,若学生感到书上内容尚且多到无法应付,哪来时间看别的东西,可以断定,这样回答我的学生要成为一名有思想深度的出色学者几乎不可能。那些完全不满足于使用教科书,要求教师提供其他阅读材料的学生,至少他对这门学科已经有了更进一步的要求。我敢说,这类学生更有可造就的潜质。

我们读大学的时代,接受的经济学基本是传统的马克思主义政治经济学。拿今天大众的眼光和流行的学术标准来看,这种理论已经非常陈旧过时了,但是我们至今对于这门学科的印象仍然非常深刻。原因当然不在于我们对那些充斥着陈词滥调的教科书下了多深的功夫,而在于我们是通过阅读《资本论》这样一部伟大的经典来学习政治经济学的。对于一个真正需要掌握马克思经济学的人来说,没有一本政治经济学教科书可以取代《资本论》。那时,我们不仅读《资本论》,还要阅读其他的马恩经典著作,如《共产党宣言》、《反杜林论》、《哥达纲领批判》等等。虽然,至今我仍不敢断言自己已经完全读懂,但与后来的那些只背过《政治经济学(南方本)》、《政治经济学(北方本)》等流行教科书的学弟学妹们相比,对马克思经济学的理解要更加深入一些。对此我有充分的自信。大学教育与中学教育的一个基本区别,也许就在于中学是老师教学生“背”书,而大学是教学生自己“读”书。大学教师如果仍然沿用中学老师的套路,轻则不敷学生的要求,重则简直可以说是误人子弟。所以,我自己在上课时,虽然常常不怎么把教科书放在眼里,但是决不忘记给学生开课外阅读的参考书。

二

问题是,经济学不仅是一门显学,更是一门大学问。这里的大,不独指其难度大,还指其门类多、范围广。经济学是一个庞大的家族。即使不包括马

克思经济学这样一个具有某种特殊性的理论体系,仅就当今世界的主流经济学来说,自斯密的《国富论》出版以来的 230 多年里,已是几经革命和发展,新的理论、流派、分支层出不穷。如果把斯密的《国富论》比作一棵参天大树,那么,今天的经济学简直可以说已经成为一片郁郁苍苍的森林。200 年前,对于一名经济学初学者来说,《国富论》一册在手,经济学基本理论和知识可尽收眼底;150 多年前,初学者只要读过穆勒的《政治经济学原理》,就可以应付知识界对经济学的要求;100 年前,只要通读马歇尔的《经济学原理》,所得到的经济学知识可包打天下;甚至,在 50 年前,一个通晓了萨缪尔森《经济学》的学生对经济学的掌握也有相当自信。然而,对于今天的学生来说,看了萨缪尔森或斯蒂格里茨或曼昆的经济学教科书,他还只是刚刚跨进了经济学的门槛,还不能说对经济学有多么深刻的认识。从这个意义上说,已经没有哪个人敢说自已精通了全部经济学。这不仅会使那些在学术上有雄心壮志的后生感到沮丧,也会让那些虽不想以此为业但有此爱好的人无所适从。在这个时间非常金贵的年代,我们要花去多长的时间才能得到经济学的真谛呢?

我们这一代人在寻求经济学的智慧方面吃过苦头、走过弯路。因此不希望后来的人在黑暗中摸索,浪费时间走迷途;更不希望在我们曾经摔得很惨的地方再次摔倒,因此而耽误前行赶路的时间。所以,早就有心要把自己关于经济学文献研读的心得通过一个合适的方式介绍给后来的学习者,编一个基础文献读本也许是最好的方式。

在浩若烟海的经济科学文献中挑选适合初学者研读的基础文献委实不是一件容易的事情。既要对各个方面有所覆盖,又要突出主线,还要控制文献的分量,以便让初学者在尽可能短的时间里找对感觉,走上正路。也许,我们不是完成这项任务的最好人选,但是,考虑到那些有资格做这些事情的大家们,每日东奔西突,无暇顾及此类小事,有感于此事的紧迫,自认为不应让其拖延下去,故决定勉力为之。

经济科学的文献汗牛充栋,哪怕只是其中一个领域——比如说经济增长理论——的文献也是一个人穷一生之功无法读完的。我感到,关键是要有助于学生认识经济科学的基本精神,而不在于提供了多少具体的知识。让学生对于经济学的基本背景、精神有一个清楚的认识要比向他们灌输一大堆那样的具体理论更为重要。如果这样来挑选经济学的基础文献,那么,够得

上候选资格的并不是很多。

三

著名的文献学专家阿德勒曾经列出了使一部作品足以成为名著的六个条件:(1)拥有最广泛的读者;(2)通俗易懂,不卖弄学问;(3)不会因思想运动、学说更迭、舆论分歧而过时;(4)让人百读不厌;(5)最富有教育意义;(6)论述的大都是人生有待解决的问题。按照阿德勒的这六条标准,经济学中的名作并不多。也许可以说,经济学缺乏产生阿德勒意义上的名著的条件。本书所收的 20 余项文献,并不完全符合名著的标准,但是相对而言我认为它们的重要性和意义不容忽视。我们挑选这些文献的标准主要有三个:第一,能够增进对经济学基本理念、分析方法、基本知识的了解和理解;第二,能够引起进一步的思考,对于一个善于钻研的读者而言,大部分文献都有助于举一反三的联想;第三,能够激发进一步学习的兴趣。当然,并不是所选全部文献都同时符合这三项标准。

这些文章被归入六个模块之中,它们分别是经济学的性质与方法,经济运行的一般机理,知识、信息和经济行为,产权与激励,收益递增与经济变迁,经济学的边界及发展趋势展望。我们认为,这几个方面关系经济学演进的命脉,是所有想进一步学习的人必须了解的。按照这样六个模块来组织的 20 余项文献应该说都是在经济学这个领域中必读的基础文献。基础文献当然不止这些,但是肯定应该包括这些。

第一个模块的主题是经济科学的性质与方法。我们把弗里德曼的《实证经济学方法论》作为打头的一篇,理由在于今日之经济学作为一门实证科学,它所遵循的研究规则和方法是这门学科赖以存活和发展的生命线。在经济学史上,阐述经济科学研究方法的文献很多,其中不乏优秀的作品,如罗宾斯的《经济科学的性质和意义》、马克·布劳格的《经济学方法论》等,但是它们的篇幅都不小,可以作为扩展读物。唯有弗里德曼的这篇文章,在不长的篇幅里,对经济学方法作了出色的阐述。这篇文章的重要性不仅来源于作者在 20 世纪经济科学发展史上的显赫地位,还在于它一经发表就引起了经济学

界的激烈争论,是经济学方法论领域中影响力最大的单篇文献,是为主流经济学研究范式进行辩护的最重要的文献。当然,不必否认弗里德曼的方法论受到的非议很多,但是并没有遭到毁灭式的打击。

我觉得,中国的学生,尤其是受传统的知识体系影响很深的文科学生,多半不太了解和理解科学研究的方法,经济学专业的也不例外。由于方法方面的底子太薄,中国的经济学研究也是感性的、随意的,不少论文甚至可说纯粹只是个人情绪的一种宣泄。不经过严格的研究程序,这种成果的可靠性、确定性、可检验性都很值得怀疑。大陆经济学界这么多年来生产了太多的文章,但取得的知识进展实在太少,更妄论理论创新和重大突破了。之所以会出现这种吊诡的现象,我认为就与经济学研究中缺乏方法论自觉有关。别说是学生,即使某些已经得到教授头衔的名人,其研究也很难说是科学意义上的经济学研究。文章很多,“创见”很多,可靠的太少。弗里德曼的文章发表至今已历经半个世纪,对于西方经济学界来说,把这篇文章放进经济学史的纪念馆已经没有什么问题了,但是对于需要进行方法论补课的中国学生而言,这篇文章所讲的东西仍然难以绕过去。

弗里德曼的实证经济学方法论遇到的最大批评来自于经济社会学家和制度学派的经济学家。在最近的几年里面,提倡真实世界经济学的制度经济学尤其是科斯的理论显而易见是不同于弗里德曼的。甚至可以说两者形成了一种方法论上的对立。虽然科斯没有专门的讨论方法论的作品,但他的有关思想很好地融在了自己的论文中。为了帮助读者理解,这里不妨就两派的经济学方法论多说几句。

科斯及其后继者大声疾呼要研究真实世界的真实问题。这种呼吁乃是对经济学界过分发达的数理取向的一种回应。这种回应的意义何在?在于它体现了经济学作为社会科学应该有一种特殊性的理论诉求。如果弗里德曼的文章想要以自然科学的方法对经济学进行基本改造的话,那么,科斯,则想要把经济学回归到真实的社会当中。如果说弗里德曼的方法论旨在将经济科学自然科学化,以便在社会经济运行中求得确切的普适性的知识,那么科斯所主张的则是通过丰富多彩的经济现象去把握各自的机理,通过对局部和个体的深入体察去接近经济现象的真谛。

那么,这样两种方法论是否存在着矛盾呢?我认为很难对此作出简单的

回答。也许可以说这两者既相矛盾又不矛盾。说这两者本质上并不矛盾,是因为弗里德曼的方法论归根到底建基于归纳方法,而个案的分析正是归纳研究的一个重要环节。两者都认同经济生活具有某种可以刻画的“客观”的事实存在。所以弗里德曼和科斯通过经济学的事实相互连接。但是,对于什么才是经济学的“事实”,两者之间的分歧则非常严重。在科斯看来,对经济理论研究来说,唯一重要的就是经济现象或者经济生活呈现出来的事实,是真实的世界,如果经济研究必须关注事实本身,那么最好把理论悬置起来。这意味着经济学的研究是不能有假设的,经济学只能按照现象自身及其变化的路径去发现,充其量经济理论只能去直面真实世界。如果不是这样,那么经济学的科学性将难以保证。从科斯开始的经济学革新不仅强调研究假定的有效性,而且强调研究假定的真实性。经济研究不能为了追求研究的效率和表达方式的精致优美而牺牲掉真实世界。以牺牲真实性为代价获得的经济理论是得不偿失的,而且这种理论很可能也是错误的。就像世界是真善美三位一体,经济研究的有效性和真实性必然也是统一的。离开真实性的有效性是靠不住的。

但是弗里德曼坚持,事实可以是完全理论化的。一个所谓的事实,只要它合乎经济学逻辑推演的要求,便可以接受。比如自由落体定律,它不考虑自然界的事实,而是设定了真空这样一个纯粹的设想。这样做不仅无碍于经典力学体系的确立,反而是其得以成立的重要基础。相反,如果在探索自然的过程中,一开始就全面考虑发生作用的各种现实因素,而不进行任何必要的抽象,那么,没有一个学者能够对事物的规律作出简洁的说明。结果无非就是把这件事情描述一番而已。经济现象之繁杂,更在自然现象之上,要对经济现象进行深入的研究,没有必要的抽象显然不行。当年马克思写作《资本论》时,就非常重视运用科学的抽象法,他指出这种抽象完全是在头脑中进行的,不同于自然科学中的化学试剂或显微镜。弗里德曼的方法论本质上讲的就是如何在经济研究中对事物进行合理的抽象,如何提出最合理的假设,并在此基础上展开推演。没有好的假设就不会有好的经济学理论。对弗里德曼的批评主要集中在如何判断假设的好坏以及如何获得好的假设这样的问题上。弗里德曼及其支持者认为,假设不在于它本身是否真实,假设的真实性不是事先的要求,否则,任何研究工作将无法开展。任何假设都离开

事实有一定的距离。要求假设符合事实无异于想要制作一份 1:1 的地图,既不可能也无意义。假设的合理性依存于它是否有助于进行逻辑推断,是否有助于得出可以验证的结论。如果一个研究的结论本身既可以解释现象又可以作出正确预测,那么它所依据的假设就是好的,合意的,可以接受的。即使这个假设离开真实世界很远,那也无关紧要。弗里德曼的方法论常被人称之为工具主义方法论,也即指这种方法强调研究结果与观察到的经济事实的契合,至于这种结果的推断所依赖的假定的真实性程度是无关紧要的。^{〔1〕}

但是,我们看到,这样两种看似针锋相对的方法论又有着某种共性。弗里德曼所谓的假设不能完全是无中生有、与现实没有任何关系的断言。没有一门科学,它的假定是完全没有事实依据的瞎猜。科斯的真实也不是没有受到任何人类思维和观念影响的真实。所谓真实的世界和假设的世界之间的区分绝没有一般人想象的那么明显。拿科斯的方法来说,他提倡的研究真实世界,当然必须有方法论的基础准备,比如,挑选什么样的个案以及如何来处理个案以便抓住本质,这些都不是一个对经济学原理不甚了了的初学者所能够具备的。所以,个案何以可能,这在事先是已经被理论作过加工的。我们凭什么认为当下研究的个案是值得研究的,我们为什么不是随机抽取一个事件来研究,等等,这些至少在科斯这样研究个案的大师那里是已经清楚了,或者即使事先不甚明了,随着研究的深入也会逐渐明了起来。他拿灯塔说事,把它作为纯粹公共物品供给的典范,他研究联邦通讯委员会,把它作为产权变迁以及管制的典型机构……这些无不体现着某种深刻的理论判断和理论抽象的本领。

任何一个研究者都会碰到的一个难题就是当不具备观察某些真实世界的条件时,我们如何开展对真实世界的研究?如何进行经济学的研究和探索?这个问题,弗里德曼从学理上作了回答,而科斯则用行动作了回答。弗里德曼的回答就是从不完全的事实中抽象出假定,而科斯则是从不能完全把握的世界中寻求真实。抽象也好,寻求也好,都离不开支援性的理论知识。从某种意义上说,科斯的真实世界未必会比弗里德曼的工具主义更加真实。

〔1〕 这是典型的不论白猫黑猫抓住老鼠就是好猫的方法论。阿尔钦在他的《不确定性、演化和经济理论》中从演化论的角度对弗里德曼的方法论进行了有力的辩护,可以对照起来阅读。

因为,我们无从作出这样的判断,即使一个案例本身的真实性毋庸置疑,但这是否代表着普遍的真实仍然不得而知。世界如此多样,没有一件事情是可以用来完全代替另外一件事情的,个案研究的本质缺陷就在于此。所以,弗里德曼的方法论和科斯的方法论之间的冲突并没有一些人想象的那么不可调和。也许我们将会在一个较长的时间里不得不接受必须以不真实的假定为基础展开经济学研究的痛苦事实。

弗里德曼和科斯都是在经济学行当的内部各执方法论一端的大家。他们有资格来为自己的方法作出有力辩护,因为,他们都能够把各自的方法运用得炉火纯青,是真正的大师。这意味着方法论的争论对于一般的研究者来说也许是不太重要的。只要你用得对,哪种方法都可以,所谓“条条大路通罗马”。〔1〕

那么,在经济学领域以外,是否有对这两种方法在经济学研究中的应用的评述呢?我们确实找到了这样一篇文献,那就是美国著名的社会学家、战后著名思想家、哈佛大学的丹尼尔·贝尔教授所撰写的一篇题为《经济论述中的模型与现实》的长文。顾名思义,这篇文章主要对经济学中的模型及其与现实世界的关联进行评价。贝尔教授虽然不是一个科班出身的经济学家,但是以他的学力和悟性,完全能够胜任讨论这样一个主题的工作。文章的具体内容,大家可以自己去看,不必我来重复。贝尔的社会学训练也许会使得他给科斯那样的研究方法以较高的权重,而不太接受弗里德曼的方法。贝尔实际上把战后经济学的危机归因于经济学方法论的缺陷。这篇文章还有一个非常特殊的功能,那就是在有限的篇幅里最大限度地回顾了经济理论的历史。对于无暇或难以阅读《经济分析史》这类艰深的大部头学术史作品的人而言,适当地了解西方的经济学说和经济理论发展的理路是很有必要的。

阿尔钦的《不确定性、演化和经济理论》一文也是谈经济学性质和基础的经典之作。该文的主要特色在于,它不再是囿于经济学的领域探讨经济学本质和应该接受的研究范式。阿尔钦重点指出了经济学研究范式的演化论基础,也就是,在人类行为中,演化的机制一直在起着重要的作用,演化并不遵循最大化的原理,而是遵循比较优势原理。其含义是个体只要做得比同类

〔1〕 在这个方面,听听张五常的意见还是有益的。弗里德曼和科斯都把他当作自己的朋友和知音。

强,哪怕只是一点点,就能获得更大的生存可能,以便让自己的基因存在下去。此一原理完全可以援引来为经济学研究所基于假定的理论合法性进行辩护。

文选的第二个模块是讨论经济生活的机理,旨在帮助大家认识经济活动的某些普遍的机制,尤其是价格机制作用的范围和深度。我们挑选了三篇文章。第一篇必须给亚当·斯密。他的《国富论》第一篇的前三章(我们选入时根据论题将标题改为《分工、交易与国民财富》)所提出的命题可以说是后来的经济学家开展工作所围绕的核心,以致有些人认为,《国富论》的其他部分对经济学家而言都不重要。著名的“看不见的手”的原理当然也是在这个部分中提出的。所以,把这个部分置于全书的核心也无不妥,但是考虑到体系上的匀称,我们只好将其放在第二个模块之中。

第二篇是里德的《铅笔的故事》。这篇文章写得非常通俗,但绝不肤浅。它从一支铅笔的身世切入,描述了自发的市场价格机制的了不起的资源配置作用。中国古代虽然也有“千层饼”的故事,但主要是讲劳动的艰辛和财货之不易得,没有从经济机制的角度进行阐发。《铅笔的故事》篇幅不长,但是表达了一个非常重要的经济学真理:任何一种物品的生产都是由供求机制来调节的,即使是铅笔这样一种再普通不过的物品,它的生产和交易都是一般均衡的过程。这篇文章深得自由主义经济学之真谛,所以连弗里德曼这样的大师也赞叹有加。第三篇是雷德福德的《战俘营的经济组织》。选这篇文章的主要理由是,经济生活即便在某些极端的状态下也可以抽象为市场作用的产物。如果说铅笔是我们每个人都打交道的一种物品,那么战俘营则是很少有人亲身经历过的极端的生活环境。雷德福德的文章之所以重要正在于它把战俘营这样一个极端的案例引进经济学,用以说明价格机制在人类社会生活的几乎所有场合都会自发发挥作用。里德和雷德福德两人都不是专业经济学家,但他们文章中所说的案例及其体现的道理是很多大部头的专业教科书上所无法学到的。正因为如此,这两篇文章都曾经被很多的经济学读物收录。《铅笔的故事》一文是不胫而走,《战俘营的经济组织》也被萨缪尔森收进了他那本多次再版的《经济学阅读文选》中。我相信,这两篇文章对于那些刚刚学过价格理论的学生来说是有帮助的。如果读者认真体会文章背后的意

思,收获一定会不小。正如张五常在多个场合反复强调的那样,经济理论的精髓是对经济生活内在机理的理解和把握。对于初学者而言,我们所选的这三篇文章,都是采用散文体裁写就,未必符合现代经济分析专业学术论文的要求,但是它们体现的观念和思想要比大多数充满数学公式的专业经济学论文深刻和有益得多。

现代经济生活的基本维度有两个:信息和激励。所以,第三、四两个模块,我们向大家推荐的是信息和激励两个方面的文献。

第三个模块我们推荐信息经济学与经济行为分析的经典著作。

不用我多说,大家都知道,最近 10 年来,信息经济学和博弈论的研究如日中天。它们为微观经济学提供了新的范式。交换现在被当作博弈过程来考察,博弈活动涉及的信息被认为是理解经济主体理性经济行为的关键。不论今天的文献如何丰富,信息经济学的先驱文献不会不包括哈耶克的《知识在社会中的利用》和施蒂格勒的《信息经济学》。哈耶克是 20 世纪最伟大的自由主义思想家,他的思想的社会影响日益超出学术界而进入政治界和商业界。但是哈耶克思想的根源在于他的知识论。其中,收入本书的这篇发表于 1945 年《美国经济评论》的著名文章可以说是旨意高远,不仅对后来的经济学进路影响巨大,甚至对整个社会科学都产生了相当的影响。

如果说哈耶克是一个严谨、执著甚至有些古板的奥地利知识分子,那么施蒂格勒则是一个志趣高雅、极富幽默感和知识渊博的大学教授。他所关注的问题总是那样新鲜而重要,文笔生动幽默,旁征博引,读来引人入胜。国内曾经出版过他的多部文集,著名的有《经济学家与说教者》、《产业组织和政府管制》、《知识分子与市场》以及《施蒂格勒论文精粹》。我的一位非经济学行内的朋友曾经对我大谈施蒂格勒,谈如何喜欢他的文章和思想,可见施蒂格勒的学术、思想、文章已经不局限于经济学界。在芝加哥大学经济系,施蒂格勒也是一个受人尊敬的好教师。学生喜欢听他的课,所以教室常常爆满。同时,他也是一个非常称职的沙龙主持人,懂得如何进行沟通,如何推进大家的思考。施蒂格勒的文章总给人一种举重若轻的印象,一个在别人看来非常困难的论题,他却能轻而易举地娓娓道来,如庖丁解牛,游刃有余,让人佩服。常人往往容易产生施蒂格勒不过是一个经济学散文家的印象,其实,他最重

要的贡献全是在严肃的学术问题上。本书收录的《信息经济学》就是一个典范。在这篇不太长的论文中,他提出并初步解决了经济运行中的一个重要问题——交易活动的双方与信息的关系。这篇发表于20世纪60年代初的论文,引发了经济学中的信息经济学革新,这一点也许他本人事先也没有预料到。

乔治·阿克洛夫的《柠檬市场》使他一举摘获了诺贝尔经济学奖。这篇文章早已跻身于经典之列。文章通俗易懂但阐发的问题则非同小可。它给出了理解微观经济行为与信息之间丰富联系的基本视角和重要模型,使得经济学关于信息、知识与价格关系的讨论的宏观(哈耶克)、中观(施蒂格勒)和微观的层面形成共存和互补。在某种意义上,它开出的新研究领域是前面两篇论文所无法比拟的。

第四个模块是产权与激励方面的著作。

这个模块的设计坦率地说并不是非常成熟。因为,最近半个世纪以来,经济学中讨论激励问题的文献主要是在新制度经济学领域,其中又以科斯、阿尔钦、德姆塞茨等为代表。所以将其命名为新制度经济学也未尝不可,但这样一来,就和以知识模块而不是领域为标准的选编格式不吻合了。

在这个领域中,公认的大师当然是科斯。他的两篇文章几乎改变了现代经济学的路径。《企业的性质》和《社会成本问题》,这两篇相隔20多年的论文被认为开创了经济学的两个重要分支,即交易费用经济学和法经济学。一个人两篇文章,开创了经济学的两个领域,这在经济学领域中也属于罕见的现象。

阿尔钦,我们在前面已经介绍过他早在20世纪50年代初就撰写的那篇重要文章《不确定性、演化和经济理论》。作为经济学界的宿儒,他是一位厚积薄发的学者,东西不多但是十分严谨。张五常在他的一系列散文中对于这位导师有生动的描述。他和德姆塞茨发表于1972年的《生产、信息费用与经济组织》是新制度经济学的经典作品,长期以来一直有很高的引证率。在这篇文章里,他们首次从信息和激励相结合的角度考察了各种经济组织形式的发生机制。

《产权》一文乃是阿尔钦为《新帕尔格雷夫经济学大辞典》撰写的条目。