

宋文红 马勇 主编

# 质量之本 孜孜以求

中国海洋大学教学评估和督导回顾与展望

DILIGENTLY STRIVING FOR PROMINENT QUALITY



中国海洋大学出版社  
CHINA OCEAN UNIVERSITY PRESS



# 质量之本 孜孜以求

中国海洋大学教学评估和督导回顾与展望

宋文红 马勇 主编

DILIGENTLY STRIVING FOR PROMINENT QUALITY

中国海洋大学出版社

· 青岛 ·

### 图书在版编目(CIP)数据

质量之本 孜孜以求:中国海洋大学教学评估和督导  
回顾与展望/宋文红,马勇主编. —青岛:中国海洋大学  
出版社,2007.9

ISBN 978-7-81067-560-4

I. 质… II. ①宋…②马… III. ①中国海洋大学—教育  
评估—研究②中国海洋大学—教育视导—研究 IV.  
G649.285.23

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2007)第 148998 号

出版发行	中国海洋大学出版社	
社 址	青岛市香港东路 23 号	邮政编码 266071
网 址	<a href="http://www2.ouc.edu.cn/cbs">http://www2.ouc.edu.cn/cbs</a>	
电子信箱	whs0532@126.com	
订购电话	0532—82032573(传真)	
责任编辑	施薇	电 话 0532—85901040
印 制	日照报业印刷有限公司	
版 次	2007 年 9 月第 1 版	
印 次	2007 年 9 月第 1 次印刷	
成品尺寸	170 mm×230 mm 1/16	
印 张	19.5	
字 数	445 千字	
定 价	32.00 元	



课程教学评估启动会



课程教学评估评定会



课程教学评估总结座谈会



为教学评估优良的教师颁发荣誉证书



教学督导期中交流会



教学督导期末座谈会



教学督导深入院系指导教学和评建工作



教学支持中心成立揭牌仪式

Preface

序

从1986年至今,中国海洋大学的教学评估工作已走过了22个年头,教学督导工作也走过了7个年头。22年在历史的长河中只是短暂的一瞬,但在中国海洋大学的发展史上却是极为不平凡的里程。这期间正是共和国改革开放、实现中华民族伟大复兴的进程中最为辉煌壮丽的发展时期,是我国高等教育快速、持续发展的时期,也是我校由山东海洋学院到青岛海洋大学,再到中国海洋大学的跨越式发展时期。

细细想来,我校最近20多年的教学质量保障体系不断完善,皆始于1986年原山东海洋学院成立的“教育评估领导小组”。领导小组组长由时任山东海洋学院院长的文圣常先生亲自担任,时任党委副书记的王滋然、时任副院长的冉祥熙任副组长,时任教务处处长的秦启仁兼任办公室主任。同时成立了“教学评估专家委员会”,并于1989年更名为“教学评估常设专家委员会”,张保民、陈宗镛、汪人俊、李风歧、李庆祥历任主任。特别值得指出的是,李风歧教授连任三届主任,历时10年,呕心沥血,令人敬佩。同时成立的“高教研究室”除了开展高等教育研究之外,还主要承担了教学评估常设专家委员会的日常工作,与教学评估工作同步成长、不断壮大,并于2005年更名为“高等教育研究与评估中心”,冉祥熙、陈宗镛、涂仁亮、张永玲、王洪欣、宋文红历任(兼任)主任。从1986年初创至今,高教研究室和教学评估工作对于提高学校的教育质量起到了极其关键的作用。陈宗镛教授指出:“其直接效果是渐渐形成了‘学在海大’的声誉,并且这一流行语不胫而走,成为社会的共识。凡是全国统一考试的课程的总成绩,海大都名列前茅。”汪人俊教授更是指出:“教学评估制度的建

立和推广,对于树立‘以教学为中心’的思想,激励广大教师更加重视教学、努力提高教学质量和在全校树立优良的教学与学风,是一股强大的推动力,当时为我校形成‘学在海大’的美誉,有着不可磨灭的功劳。”两位先生的评价决不为过。

20世纪90年代末,我国高等教育开始大幅度扩大招生规模,全国各高校都面临着如何确保教学质量的重大考验。我校虽未合并其他高校,亦未大幅度扩招,但招生数也有较大增加。与此同时,教学与科研的矛盾逐渐突出。在这样的背景下,2000年学校成立了教学督察团,实施教学督察制度,以期在教学评估的基础上,在更大的范围内规范教学、提高质量。如果说教学评估工作是从“点”上保障教学质量,那么教学督察工作则是从“面”上着力进行的教学质量监控和保障。2005年,学校将教学督查制度调整为教学督导制度,从“督察”到“督导”,一字之差,折射着发展的思路和重心所倚。汪人俊教授连任四届召集人至今,可谓殚精竭虑。

教学评估也好,教学督导也好,都是教学质量管理的—种手段,而不是目的。评估和督导的目的是提高教学质量,而提高质量的关键在教师。正是充分认识到这一点,我校在充分借鉴欧美高校以及我国香港和台湾地区高校经验的基础上,于2007年成立了“教学支持中心”。这是目前大陆高校第一个以“教学支持中心”命名的为教师教学服务的平台。我们期望作为一个校级支持平台,教学支持中心能够整合丰富的教学资源,为教师创造教学交流和总结的机会,分享优秀的教学经验,并提供教师教学专业能力发展的项目,协助教师改进教学方法。在学校现有的教学评估、教学督导工作基础上,重点提高教师的教学能力,进一步提升学校的教学质量。

转眼22年过去了,高教研究室从一个主要由教师兼职组成的研究团体,发展成为今天的高等教育研究和评估中心、本科教学工作水平评估办公室、教学支持中心三位—体的—个相对健全

的机构,承担的任务也由主要开展教学评估拓展为教育教学研究、教学评估和教师发展服务并举,在学校教育质量保障体系中,发挥着重要的作用。正如汪人俊教授所言:“如果说我校的课程教学评估在20世纪80年代中期还只是一支涓涓细流,到了今天则已形成波澜壮阔之势。”

我们的教育教学事业永远与历史相连,并通向未来。站在21世纪新的发展起点上,需要我们认真梳理20多年来教学评估的发展历史,进而全面总结经验和教训、成绩与不足。本书的出版,正是提供了很好的素材,这对于总结海大最近20多年教学评估的经验,研究海大教学质量保障体系的建立,都当是弥足珍贵的资料。

我是1988年进入当时的青岛海洋大学工作的,作为青年教师曾经先后两次被评估。2001年开始主管学校的教学工作,作为一名参与者、见证者,更是亲历了评估中的许许多多的人和事。我目睹了教学评估与督导专家那绵延不断、扎实有力的脚步;领受了专家学者们那流淌着对学校教育教学事业充满挚爱、对青年教师的成长充满关爱与提携之情的真知灼见与真情表达;聆听了专家与被评教师之间关于教学学术观点的争论、思想的交融和在校园内久久挥之不去的教育思想的回音;感受了弥漫于校园的“评估文化”的浓厚气息;更加欣喜地看到20多年来教学评估与督导所形成的特色、所取得的硕果。

中国海洋大学的教学评估工作和与之密切相关的教学督导制度、教学支持中心的成立,其特色体现在那里?到底是什么力量使其历久不衰、不断发展?我认为,归纳起来有两个最为显著的特点:一是它的前瞻性和发展性,二是它的独立性和学术性。

**何谓前瞻性和发展性** 我校的教学评估与随后发展起来的  
教学督导工作的目标,始终是促进教师教学能力的提高与发展,进而全面提高教学质量。从这里,我们即可以体会前瞻性和发展性的含义。实际上,我校的教学评估明显经历了两个阶段。第一



阶段是20世纪80年代末至90年代初,当时教学评估的显著特点是“评优”,或者称为“终结式的评估”,即重点放在给出最终的等级上,目的在于通过评选教学效果优秀的教师,给全校教师树立学习的榜样,以此带动广大教师提高本科教学质量;期间,学校在评估过程中提出了“以评促改、以评促建,创海大优良教风”的口号。及至90年代后期,在这期间大大扩展了评估课程的范围,教学评估更强调保证教学质量,努力加强“过程性评估”。此间,教学评估专家常设委员会提出“以评促改、以评促建、评建结合、重在提高”的评估目的与方针,指导思想更加明确。现在看来,这与目前教育部正在全国普通高等学校普遍开展的本科教学工作水平评估的目的几近相同,充分说明了我校教学评估工作具有较强的科学性和前瞻性。我认为这抓住了教学评估与督导工作的根本。

和课程教学评估一样,我校自2000年开始实施的教学督导工作,从外在形式上看,都是对教师教学活动的监督检查和评价。但从本质上讲,教学评估与督导工作直接指向教师教学专业能力的培养与提高,注重对教师的培养过程。在教学评估与督导过程中,教学评估与督导专家每次听完课后都要面对面地与教师就授课情况进行交流,充分肯定成绩,实事求是地指出不足,并中肯地提出改进建议。同时,为了帮助教师更好、更有针对性地改进自己的教学,提高教学质量,教学评估办公室还组织教师观摩往年评估为优秀的教师和一些资历较深的、教学经验丰富的老教授所授的课程,使教师对教学有了更深的感悟。在每轮评估结束后,教学评估办公室将各个层次专家的评估意见整理成书面意见,反馈给教师本人,供其改进教学用,从而达到了教学评估与督导的根本目的。

因此,从我校早在20世纪90年代就明确提出的“以评促改、以评促建、评建结合、重在提高”的评估目的与方针来看,具有很强的前瞻性。而从教学评估实施20多年和教学督导工作开展7

年的实际成效看,都极大地促进了教师教学水平的提高,都在不断地将重心从“评价”“检查”转移到“诊断”“指导”上来。2007年,学校正式成立“教学支持中心”,进一步突出了为教师提供更具有针对性的培训和课程资源,帮助教师提高教学水平的目的。教师教学能力的发展成为我们关注的主要问题,教师的主体地位和“教学神圣”的观念进一步确定。

**何谓独立性和学术性** 20多年来,我校的教学评估本质上是由专家实施的课程评估,即由专家来主导评估全过程,专家是评估活动的主体,评估的对象与客体则是课程。我们不把被评课程的任课教师当作评估的客体,而是将他们作为评估活动的另一个主体,其客体同样是他们所讲授的课程。这样,在教学评估活动中,专家主体与任课教师主体(双主体)共同的对象和客体都是课程。努力提高课程的质量和水平便成为双主体共同的活动任务和目标。再进一步讲,教学评估实质上是专家主体与任课教师主体间的互动、交流和影响。教学督导工作的运行机理也大致如此。相对于教学评估,教学督导的运行更显示出多种主体间的互动,如督导专家主体与任课教师主体、与教学管理主体、与学生主体等等,从而较好地发挥出督教、督管、督学与导教、导管、导学的作用。可见,我校教学评估与督导在组织形式上依附于学校教学评估专家常设委员会和学校教学督导团,究其本质,还是属于一种学术组织;从其活动方式和活动内容看,则是一种学术活动,应该称之为美国原卡内基教学促进基金会主席博耶先生所分类的“教学学术”。作为一种学术组织的特性亦可从“教学评估专家常设委员会”历任主任的身份上得以显示,他们都是治学严谨、造诣深厚的学者,如陈宗镛教授研究中国海平面变化并曾获得国家科技进步二等奖,是中国潮汐学研究的主要开拓者。

因此,作为一种从事教学学术活动的学术组织,教学评估与督导便具有了大学精神的特性与精髓,即学术自治、学术自由与教授治学,大学的传统与精神在这里得到了很好的延续与传承。

我清楚地记得,2001年,当我接任主管教学工作的副校长时,即将离任的侯家龙副校长语重心长地嘱托我,“要支持它,但不要指挥它、干涉它”。令人欣慰的是,中国海洋大学的历任主要领导都坚定地支持这一点而毫不动摇。20多年的教学评估和近几年开展的教学督导活动,都始终力排外界的干扰,保持了学术活动的独立性、学术性和批判性。在海大,教学评估的结果可以通过正常程序进行申诉、复议,但任何人无权越过程序干涉。每学期近百名专家教授开展独立、自由的指导和评判活动,任何人包括专家之间都难以左右各自的观点;思想可变,但恒定的质量标准不变。因此,我校教学评估与督导工作赢得了声誉,归根结底,这是一种学术声誉!

大学这一千载未变的组织生生不息,延续其特征的根本是其文化价值,主要体现在大学文化铸就的大学自治、学术自由与教授治校的心理理念与精神。谁来守护大学精神?中国海洋大学持续20余年而不断发展的课程教学评估以及随后衍生的教学督导工作、教学支持中心的成立,于平凡中印记着不懈探索的足迹。20多年的教学评估较之于大学的发展历史只是一段很短的时间,但却涉及了太多的人和事,值得我们追忆和珍藏。这个过程反映的是大学发展的一个自然过程,但却离不开探索者的披荆斩棘、筚路蓝缕的付出。这些付出及其所沉淀下来的东西是我们事业发展的基础,更是我们思考与探索的渊源。



2007年9月8日

# Contents

# 目次

## 第一章 教学评估与督导发展的历史背景和思想渊源/1

- 第一节 世界高等教育发展的主题:质量提升与评估/1
- 第二节 改革开放以来我国高等学校评估的发展历程/4
  - 一、高等教育评估法规建设渐成系统并日益完善/4
  - 二、政府组织评估占据主导地位,社会中介评估应运而生/5
  - 三、中国高等教育教学评估蓬勃兴起并走向制度化/6
  - 四、不断加强高等教育评估研究,深入开展高等教育评估学术活动/6
- 第三节 海大课程教学评估的历史沿革及其价值/7
  - 一、海大课程教学评估的历史沿革/7
  - 二、海大教学评估与督导工作的意义与价值/10

## 第二章 22 年来的实践探索/12

- 第一节 20 世纪 80 年代质量意识的觉醒和教学评估的起步/12
  - 一、基本状况/12
  - 二、机构沿革/13
  - 三、行动举措与实施方案/19
- 第二节 20 世纪 90 年代质量保障体系建立和教学评估的发展/23
  - 一、机构沿革/23
  - 二、发展状况/30
  - 三、20 世纪 90 年代课程教学评估的主要特点/32
- 第三节 21 世纪初质量保障体系的完善和教学评估与督导的新发展/34
  - 一、机构设置/34
  - 二、21 世纪初不断发展、深化的课程教学评估体系/39
  - 三、21 世纪初新建立的教学督导体系/42

### 第三章 22 年硕果满园/46

#### 第一节 建立了本科教学质量的保障机制/46

一、课程教学评估运行环节与程序/46

二、教学督导运行环节与程序/48

三、教学评估与督导保障机制的特点分析/49

#### 第二节 22 年来教学评估产生的优良课程/50

一、20 世纪 80 年代课程教学评估中产生的优良课程/50

二、20 世纪 90 年代课程教学评估中产生的优良课程/52

三、21 世纪初课程教学评估中产生的优良课程/55

#### 第三节 获奖成果/61

一、“搞好课程评估 确保教学质量”/62

二、“以教学评估为基础,建立学校内部教学质量保障体系”/63

### 第四章 22 年人物春秋/64

#### 第一节 评估专家忆评估/64

一、海大教学评估的几点回忆/64

二、从一个视角看评估:感受评估/65

三、讲台之缘,评估之情/67

四、走向成熟/70

五、与会交友/74

六、教学方法的改革,教学质量的保证/77

#### 第二节 被评课程教师忆评估/81

一、教书“匠”之路/81

二、初遇评估/83

三、我愿是一只梯子/86

四、以学生为本是教学创新的源泉/87

五、教学督导和评估助我成长/90

六、回顾教学评估/93

七、写在课程评估的前前后后/97

八、随时间流过,却沉淀下来/99

九、敬意与鞭策/103

## 第五章 22 年思想历程/108

### 第一节 22 年来海大教学评估与督导研究论文(上)/108

- 一、建立评估制度 促进教育改革/108
- 二、高等教育评估问题刍议/113
- 三、面上评估的尝试/119
- 四、深入进行教学改革 不断提高教学质量/123
- 五、高等学校教育评估的几个基本问题/128
- 六、体育课评估刍议/135
- 七、海大科研机构评估和调整浅议/138
- 八、课程建设及其评估办法/143
- 九、课程评估三味/147
- 十、在体育课中进行教学评估的探讨/155

### 第二节 22 年来海大教学评估研究论文(中)/163

- 一、发挥质量监控职能,提高教学管理水平/163
- 二、专业评估自评阶段的做法和体会/168
- 三、完善评估机制 促进教学质量提高/171
- 四、发扬教学评估优势 加强质量保障体系/174
- 五、荷兰高等教育评估经验之我用/180
- 六、借鉴国外经验,完善我国高等教育评估制度/183
- 七、做好高校德育评估 全面推进素质教育/189

### 第三节 22 年来海大教学评估与督导研究论文(下)/194

- 一、大学“教学督察制”实施评述/194
- 二、大学教学质量保障体系构建研究/201
- 三、关于构建实验教学评估指标体系及运行方案的思考/216
- 四、基于 Visual Basic 6.0 的教学质量评估指标数据统计系统的构建/222
- 五、教学评估:提高教学质量的重要举措/225
- 六、体育课教学质量评估指标体系的构建原则及实施规则/232

### 第四节 关于教学评估与督导工作的新思考/235

- 一、课程评估的影响因素及对策/235
- 二、加强教学督导建设 促进教学质量提高/239

三、从“督”“导”谈教学督导/243

四、高校教学督导运行机制的探讨/250

## 第六章 高校教学质量管理与评估建设前瞻/256

### 第一节 “三级评估体系”的构建/256

一、学校层面“水平评估”建设工作不断促进质量保障体系的完善/256

二、需要进一步建立健全院系层面的教学质量评估系统/258

三、注重教学评估结果的反馈作用及其对教师发展的促进/260

### 第二节 进一步发挥教学质量信息反馈系统的作用/262

一、学校已逐步建立起较为完善的教学质量保障体系/262

二、进一步发挥教学质量信息反馈系统的作用/263

三、教学质量信息反馈系统建设过程中的注意事项/265

### 第三节 “教学支持中心”的建设/268

一、世界著名大学旨在提高教师教学能力的机构列举/268

二、海大教学支持中心的建设/272

## 附录 中国海洋大学课程教学评估专家名单/275

## 后记/292

# 第一章 教学评估与督导发展的 历史背景和思想渊源

中国海洋大学(本书简称海大)的教学评估与督导工作持续发展到今天,具有广阔的历史发展背景和深刻的教育思想渊源。总体来讲,离不开改革开放 20 多年来我国高等教育持续发展的宏观背景,离不开国家对高等教育质量的重视与颁布的相关教育教学评估政策的鼎力支持,也与世界范围内普遍重视高等教育质量并加强教学评估的国际背景息息相关。

## 第一节 世界高等教育发展的主题: 质量提升与评估

20 世纪 80 年代以后,世界高等教育进入了以提高质量为中心目标的时代。

“美国高质量高等教育研究小组”在 1984 发表的研究报告《投身学习:发挥美国高等教育的潜力》,提出保证高等教育质量有三个重要条件:一是学生投入学习;二是严格要求;三是评价与反馈。<sup>①</sup> 特别对高等教育质量的提高提出了要求,“由于目前许多美国人所受教育还不足以发挥其潜力,接受高等教育的人数就要扩大,所占人口比例也要不断增加”,“但是倘若学院,社区学院和大学不能向学生提供高质量的专业计划,接受高等教育的人数再多也是没有意义的。真正的平等要求全体美国公民都能接受高质量的高等教育”。<sup>②</sup> 法国 1984 年通过的《高等教育法》也强调:“法国政府认为,

---

<sup>①</sup> 顾明远:《世界高等教育发展的基本趋势和经验》,载《北京师范大学学报(社科版)》2006 年(5)。

<sup>②</sup> 陈学飞:《美国、德国、法国、日本当代高等教育思想研究》,上海教育出版社 1998 年版,第 33 页。



高等教育现代化的核心是提高教育质量。”<sup>①</sup>如今联合国教科文组织在其关于高等教育的变革与发展的政策性文件中则更是直截了当提出：“发展大规模高质量的高等教育将成为今后的主要挑战。”<sup>②</sup>1998年世界高等教育大会将质量问题列为新世纪高等教育三大指导思想之一。<sup>③</sup>

世界各国也纷纷加强了对高等学校教育教学质量的监督和评估。美国不仅在1996年建立了高等教育鉴定委员会(CHEA),而且还建立起各种专业鉴定委员会以及高等教育评估和认证机构,以加强对高等学校教育教学水平的评估和监督。认证机构可分为全国性认证机构、地区性认证机构和专门职业性认证机构三种,共有11所全国性认证机构;全美划分为新英格兰、中部各州、中北部、南部、西部、西北部等6个地区的地区性认证机构;61个主要对高等学校内各学科领域的专业(program)或学院(school)进行认证,也包括对单一学科的高等学校进行认证的专门职业性认证机构。<sup>④</sup>不同认证机构之间所使用的认证标准不同,这正好因应了美国高等教育多元化和多样化的发展特征,从而保障了美国高等教育的整体质量。

澳大利亚建立了联邦政府、州与地方政府、大学、大学质量保证署(AUQA)以及澳大利亚学历资格评定框架署(AQF)五位一体的高等教育质量保证体系<sup>⑤</sup>,各方职能明确,既合作又分工。联邦政府负责向大学提供资金,公开大学报告,以此促进大学质量,大学要向联邦政府提供质量保证计划和研究计划。州和地方政府根据有关规定负责所属大学的资格认定。大学负责自身的内部管理和质量保证。大学质量保证署(AUQA)负责开展外部质量检查,并提供最终的检查报告。学历资格评定框架署(AQF)负责大学的注册与学位的颁发。在这五个主体中,2000年大学质量保证署(AUQA)的成立尤为引人注目,它标志着澳大利亚新的高等教育质量保证体制的全面建立。

① 王英杰:《当今世界高等教育发展危机与改革趋势》,载《中国高等教育》1999年(5),第9页。

② 《联合国教科文组织关于高等教育的变革与发展的政策性文件》,《教育参考资料》1999年(7~8),第18页。

③ 唐景莉:《提高质量:高等教育发展的必然追求》,载《中国教育报》2007年1月4日,第1版。

④ 李成明:《美国高等教育评估机构探析》,载《有色金属高教研究》1999年(2)。

⑤ 朱鹏:《国外高教质量保证体系》,载《中国教育报》2007年1月29日,第5版。