

世纪初中国基础教育改革研究丛书

叶澜 主编

理念的力量：基于教育社会学的思考

LINIAN DE LILIANG: JIYU JIAOYU SHEHUIXUE DE SIKAO

王有升 著

 教育科学出版社

世纪初中国基础教育改革研究丛书

叶 澜 主编



理念的力量：基于教育社会学的思考

LINIAN DE LILIANG: JIYU JIAOYU SHEHUXUE DE SIKAO

王有升 著

教育科学出版社

· 北 京 ·

责任编辑 罗永华  
版式设计 贾艳凤  
责任校对 张 珍  
责任印制 曲凤玲

#### 图书在版编目 (CIP) 数据

理念的力量：基于教育社会学的思考/王有升著.  
北京：教育科学出版社，2007. 1

(世纪初中国基础教育改革研究丛书/叶澜主编)  
ISBN 978-7-5041-3664-0

I. 理... II. 王... III. 教育社会学—研究  
IV. G40-052

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2006)第 073536 号

---

出版发行	教育科学出版社		
社 址	北京·朝阳区安慧北里安园甲 9 号	市场部电话	010-64989009
邮 编	100101	编辑部电话	010-64989436
传 真	010-64891796	网 址	<a href="http://www.esph.com.cn">http://www.esph.com.cn</a>
经 销	各地新华书店		
印 刷	保定市中画美凯印刷有限公司		
开 本	787 毫米×1092 毫米 1/16		
印 张	17	版 次	2007 年 1 月第 1 版
字 数	263 千	印 次	2007 年 1 月第 1 次印刷
定 价	29.50 元	印 数	1-5 000 册

---

如有印装质量问题，请到所购图书销售部门联系调换。

世纪初中国基础教育改革研究丛书

编委会

主 编 叶 澜

编 委 杨小微 李晓文 罗黎辉 吴亚萍

吴遵民 李政涛 李家成 王有升

王建军 张俐蓉



本丛书是华东师范大学基础教育改革与发展研究所承担的教育部哲学社会科学重大攻关项目“基础教育改革与中国教育学理论重建研究”系列成果之一

## 总序

叶澜

还能清晰地记起迎接新世纪曙光时的一份欣喜和期望，如今，新世纪却已跨入了第六个年头。聊以自慰的是，我和我的合作伙伴们，在探索中国基础教育改革之路上没有停步。现在奉献给读者的这套“世纪初中国基础教育改革研究丛书”，就是我们这支“改革小分队”五年研究的成果结集，也是“世纪之交中国基础教育改革研究丛书”<sup>①</sup>的延续和超越。

“延续”，集中体现在前后相继的两套丛书在研究主题上的相关性。这不但可以从丛书总称中看出，也表现在两套丛书中部分书名的呼应上。如《“新基础教育”研究史》（本）与《“新基础教育”论》（前）；《学校转型性变革的方法论》（本）与《学校教育研究方法》（前）；《学校转型中的教师发展》（本）与《教师角色与教师发展新探》（前）；《青少年发展研究与学校文化生态建设》（本）与《学生自我发展之心理学探究》（前）；《中国基础教育评价的积弊与更新》（本）和《课程改革与课程评价》（前）等。这种延续本身就反映了基础教育改革的丰富性和艰巨性。

“超越”，主要体现在三个方面：其一，本丛书的主题更集中到中国基础教育的学校转型性变革上。这是研究范围的集聚和对当代中国基础教育变革的趋势与性质认识上深化的表现。其二，在学校变革的研究范围上，增加了学校教育价值取向，以表演的视角解读教育活动，以教育社会学的立场研究理念的力量，以及学校转型中的管理变革、教学改革、信息技术与学校教育关系的反思与重构等选题，使本套丛书研究的视角和范围

<sup>①</sup> 该丛书共有著作7本，已由教育科学出版社出版。以下总序中涉及该丛书中的书名加（前），涉及到本次出版丛书的书名加（本），以示区别和便于比较。

更为丰富和相对完整。其三，本丛书力求以当代人类社会发展与国际教育  
改革趋势为共同背景，将历史、现实与未来联系起来，在理论与实践结合  
的意义上阐述中国基础教育学校变革的一系列重大问题，在深度上体现对  
前一套丛书的超越。

本丛书的形成从主题到内容，都与本人主持的“新基础教育”研究  
课题的深化直接相关，该丛书的作者也都在不同程度上参与了“新基础  
教育”研究，可以说，“新基础教育”研究过程滋养了这套丛书。但是，  
丛书写作和思想的资源并不局限于“新基础教育”。我们的目的是对当代  
中国学校教育改革中的一些重要问题作更为普遍和基础性的研究，同时也  
反映我们在改革研究中形成的理论、经验和思考，以此和大家共享，并期  
望引起更多人的探索与研究。

感谢教育科学出版社对我们两套丛书出版的大力支持，使我们十年探  
究的收获有了呈现和存留的平台。感谢所有为这两套丛书出版作出各种支  
持的各位朋友，你们的努力为丛书增色不少。

期待着各位读者的指点和帮助。

## 目 录

### 序言 学校改革中理念力量的社会学研究/1

- 一、关于“理念” / 2
- 二、关于“学校改革” / 3
- 三、关于“社会学研究” / 7
- 四、基本观点与内容架构 / 11

### 第1章 转型中的探索——变革社会中的学校教育理念纷呈/15

- 一、处于社会转型变革情境中的学校变化 / 15
  - 二、学校现实的合理性危机与重建 / 20
  - 三、学校改革之路 / 29
  - 四、学校改革之理念 / 38
- 结语：理念引领变革 / 49

### 第2章 在理念与体制之间——现代学校体制的生成与变革/51

- 一、“现代学校”的诞生 / 52
  - 二、现代学校教育的理念追求与体制变异 / 54
  - 三、现代学校的内在体制建构与新教育理念的实现 / 60
  - 四、学校所处现实社会体制与新教育理念的实现 / 73
- 结语：在理念与体制之间 / 76



### 第3章 学校教育实践的生成与变革——对理念与实践关系的社会学分析 / 79

- 一、分析学校教育实践的社会学视角 / 80
  - 二、学校教育实践的社会生成 / 83
  - 三、学校教育实践的例行化及其变革 / 87
  - 四、学校教育实践的结构特征与转换 / 90
  - 五、学校教育实践中日常言语方式的形成与改变 / 94
- 结语：理念更新与实践变革 / 98

### 第4章 理念变革与经验创生——社会学视野中教育实践经验的形成与演变 / 101

- 一、社会学视野中的教育实践经验 / 102
  - 二、我国现代学校教育实践经验的形成与演进 / 110
  - 三、当代教育实践经验的融会与创生 / 135
- 结语：理念变革与传统经验形态的创造性转换 / 139

### 第5章 学校改革过程的策略推进与社会建构——以“新基础教育”学校改革过程为例 / 141

- 一、新教育理念的阐发与学校改革的理想追求 / 142
  - 二、改革推进的策略 / 145
  - 三、学校改革过程的社会生成与建构 / 154
  - 四、对学校改革过程的社会理论反思 / 172
- 结语：学校改革过程的理念引领与社会建构 / 178

### 第6章 理念引领变革——一所学校的变革历程 / 179

- 一、学校素描 / 182
- 二、老校长领导下的学校发展 / 186
- 三、加入“新基础教育”实验改革之初的“震动”与“痛” / 199
- 四、新校长在“新基础教育”的推进过程中成长 / 201
- 五、“新基础教育”推进过程中改革措施与新型学校制度的创建 / 207
- 六、课堂教学的改革之路——以专题研讨的形式抓课堂教学改革的推进 / 213

七、家校联系及班队活动等方面的创新 / 216

八、改革源于理论与实践之间的碰撞 / 217

九、学校改革中的教师视点 / 219

结语 / 224

附：HP 小学“新基础教育”推广性、发展性研究结题报告 / 227

**结语 迈向理想之路/247**

一、新理念得以真正实现的内在机制 / 248

二、学校改革：在专业领域与公共领域之间 / 250

三、改革：在理论与实践之间 / 251

四、改革：在结构性制约与实践者的主观能动性之间 / 256

**主要参考文献/259**

**后记/264**

## 序 言

# 学校改革中理念力量的 社会学研究

柏拉图式的洞穴图景描述了人类的根本处境。人是其所处时代及场所中权威意见的囚徒，一切人由此开始，大多数人也在此结束。教育就是从这种束缚中获得解放，就是上升到某种立场，从那里能够看到洞穴。

——阿兰·布鲁姆：《纪念施特劳斯》

我们的社会正进行着一场深刻的变革，传统的学校教育正面临着前所未有的挑战，新教育理念正大量涌现，这些形形色色的教育理念分别从不同的角度阐述学校教育的应然本质、理想与追求，力图引领学校教育的变革与发展。从某种意义上可以说，当今时代是一个“理念”的时代，“理念”的话语已走出哲学家的书斋，进入到日常社会生活的各个领域，它已成为当今社会的一个“关键词”，一个共通性的“话题”。这种对“理念”的关注与推崇无疑与我们所处的正值深刻变革的时代背景有关，传统与惯习正面临严峻的挑战，“创新”已经成为一种主导性的意识形态，

· 1 ·

理论对于实践变革的指导价值正越来越得到广泛的认同。如果说在一个变革相对缓慢的社会中，“传统”是一种主导性的力量，那么，在一个快速变化的社会中，“理念”则发挥着至关重要的引领作用。在一个变幻纷呈、充满着各种不确定性、传统的观念与经验体系难以适应新情境的整体社会背景下，“理念”赋予人行动的方向与力量。对“理念的力量”的信奉已成为当今社会人们适应或推进变革的一种共通心态。

近年来，学校教育领域的变革同样可谓风起云涌、波澜壮阔，各种各样的新教育理念纷纷涌现，这源起于人们对变革社会中的教育所面临的挑战及对现有教育弊端的自觉反思。早在20世纪70年代，由联合国教科文组织编著的《学会生存——教育世界的今天和明天》一书曾对当今世界人类教育所面临的挑战予以深刻地揭示：“现在，教育在历史上第一次为一个尚未存在的社会培养着新人。”<sup>①</sup>由此，其倡导的“学会生存”的教育理念在世界范围内产生了深入而持久的影响。在我国，从20世纪90年代国家所倡导的素质教育到当前正深入推进的国家课程改革，一些新教育理念取得了支配性的话语地位。上至国家，下至学校，都在积极探索着自身的教育理念，更有一些以此为使命的教育研究者在进行着深度探究与言说。在新理念的引领下，学校教育正逐渐发生着变化。

## 一、关于“理念”

“理念”是基于理性认识而形成的洞见、理想与信念，体现着对人类事务之本质的深刻洞察与对行动的明确指引。它不同于普通的观念或意见，因为它需要有系统的理论思考的支撑。理论是对思想的系统论述，理念则是思想的集中表达，二者是合而为一的。

学校进行教育教学改革离不开特定教育理论与理念的指导，为了使学校日常教育实践的改进更为深刻与系统，必须使自身所秉持的教育理念明确化或者使之得到进一步的提升，对教育理念的系统阐述与提升离不开教育理论的指导。理论的作用在于使思想条理化、系统化、深刻化，教育理

---

<sup>①</sup> 联合国教科文组织国际教育发展委员会编著，华东师范大学比较教育研究所译：《学会生存——教育世界的今天和明天》，36页，北京，教育科学出版社，1996。

论对于学校日常教育实践的作用在于能够提供认识论的指引与价值论的关照，即通过教育理论可以明示日常教育实践所应达成的核心价值所在以及达成这种价值的途径何在。

真正与时代精神及教育的内在本质相契合的教育理念的力量是强大的，它能给人以思想的共鸣与热情的感召，并指引着发展的方向。在当今的学校教育领域，各种各样的新教育理念被纷纷提出，从各个角度冲击着人们的传统观念与思维，其中也不乏模糊、混乱，甚至激烈的争议与分歧，当然，也已形成了一些基本的共识（如教育应真正立足于学生的发展，应充分发挥学生的主体性，应有一种生命的关怀，等等）。在本书中，笔者无意于介入这些关于新教育理念的聚讼纷争之中，而是着眼于当今已经达成的一些较为广泛的共识。只有成为“共识”的理念，才具有改变现实的力量。正如涂尔干所说：“（被广泛接受的作为真理的）观念并非源于个体。它们是集体表现，是由所有共同思考的人类或社会群体的心态构成的。当然，在这些集体中，个体也会起到一定的作用；但这种作用只有作为集体行动的结果，才有可能存在。在人类生活中，只有集体才能延续观念和表现，所有集体表现都因其起源获得了威望，从而使它们拥有了强制性的权力。集体表现比个体表现具有更强大的心理能量。正因如此，它们才能给我们的意识提供能量。这才是真理强力的所在之处。”<sup>①</sup>

在当今学校教育改革过程中，“以学生的发展为本”、“关注生命”、“促进学生主动健康地发展”等理念正在教育界建立起日益广泛与深刻的共识，成为主导当今学校教育的价值基点所在，为学校教育改革提供着有力的理念支撑。

## 二、关于“学校改革”

学校改革是指以学校为本位的教育改革，学校本身既是教育改革的主体又是改革的对象。在当今世界，以学校为本位的教育改革已引起了日益广泛的重视，在一些西方国家已形成了声势浩大的“校本运动”。这在很大程度上

<sup>①</sup> [法] 爱弥尔·涂尔干著，渠东译：《实用主义与社会学》，上海，上海人民出版社，2000。

是由于在当今社会急速变革的背景下，绝对的自上而下的改革方式已很难适应社会的纷繁变幻及具体情境的要求，改革需要调动起每个参与者的积极主动性。正如教育部基础教育司副司长朱慕菊在为四川教育出版社出版的“校本研究丛书”所做的总序中说：“学校作为公共教育的细胞，它的活力所在、发展的动力和能力所在已成为教育质量是否能得到普遍提高的关键。”在我国，随着教育改革重心的逐步下移以及市场化运作方式在学校中的逐渐渗透，学校层面的改革与发展已非常现实地摆到每一所学校面前。

正如波·达林所说，学校是在一定理念指导下，将人类所积累的各种知识代代相传的稳定型组织。全世界的学校基本上都是保守性的组织。当我们处于稳定社会，我们的经验也适于解决未来的挑战之时，学校可以保持其稳定的、保守的组织形态。然而，世界已不再稳定<sup>①</sup>。

“改革”是一个在当今时代被用滥了的概念，这当然与当今社会处于急剧的转型期有关，社会生活各个方面的变化日益加快，人们对于外部世界的纷纭变化往往有应接不暇之感。自从20世纪70年代末国家领导人提出“改革开放”以来，“改革”便成为一种官方词汇，被赋予了强烈的政治合法性意涵。话语一旦被赋予了权力便成为一种权力话语，“改革”便是这种于最近20多年来先后出现的众多强势话语之一。它自上而下、家喻户晓，以至于各级政府官员及各单位管理人员言必称“改革”。一般来说，“改革”是指对现状的有目的地改变，并且一般是针对人类的社会行为与制度安排而言，正如波·达林所说，“当我们使用改革这一词时，我们是指有意识地改变现实以达到理想目标的活动”<sup>②</sup>。

“教育改革”是教育领域中的强势话语，基于教育在社会中的敏感地位及其与社会变革之间的复杂关联，“教育改革”已成为社会关注的焦点问题并且是各级教育界人士所必须面对的紧迫问题。不管教育领域的实际变动状况如何，“教育改革”的确被广为提及。在国家所做的有关教育改革的决定与制定的政策中，“教育改革”更多的是指教育体制的改变及办学条件的完善，对于学校内部的教育教学活动本身的改革虽有所论述但往

<sup>①</sup> [挪]波·达林著，范国睿主译：《理论与战略：国际视野中的学校发展》，中文版序，北京，教育科学出版社，2002。

<sup>②</sup> [挪]波·达林著，刘承辉译：《教育改革的限度》，25页，重庆，重庆出版社，1991。

往并不占主要部分。只是近年随着“素质教育”、“创新教育”等概念的提出,及课程改革的进行,对教育教学内部的关注方逐渐增多。由此,可以将“教育改革”区分为两种类型:教育教学外部的改革(包括教育制度、办学体制、人事制度、办学条件等方面)与教育教学内部自身的改革(包括教育观念、教育行为、教育内容、教育关系等方面)。当然,这二者有时是密切联系在一起的。

近年来,发生在学校层面或以学校为单位的教育改革日益引起重视,甚至被认为是“关系到学校的生存与发展的大问题”,“在改革中求发展”几乎可以套用到每一所学校。这反映了教育改革重心逐渐下移,也反映了社会变化对学校提出的挑战越来越多。然而,“学校改革”的内涵同样是含混而杂乱的。因此有必要区分出学校中教育教学外部的改革及教育教学内部自身的改革。鉴于实际理解中的偏差与含混,这里有必要予以进一步澄清与界定。

一般意义上说的“学校改革”可以被理解成对学校现状的有目的地改变。事实上,任何一所学校几乎每天都会发生一些变化(正如古希腊先哲赫拉克利特所说“人不可能两次踏进同一条河流”),而且这些变化大多是有意为之,这是否可以称得上是“学校改革”呢?显然,不尽如此。当学校基本的设施设备及人员配备缺乏,基本的规章制度、秩序尚不完备,为了改变这种现状这时候只可说是“建设”而非“改革”。改革是对既有的模式、关系、格局、观念、行为、制度的改变。

宽泛意义上的“学校改革”应包括学校中各个方面的改革(即教育教学内外的各方面)。但由于我国当前学校的实际情况,即学校不仅作为一种教育单位而存在,而且也作为一种社会单位而存在(即不仅要抓教育教学问题而且要管单位及员工的政治经济福利问题),因此“学校改革”在本应作为其实质内容的教育教学改革之外被赋予了更多的内涵,并且在我们当今的社会语境中,它经常被用来指对于教育教学改革之外的学校办学体制及人事制度等方面的改革。而在本研究中则特指学校中的教育教学改革,为避免歧义,因此需要在这里予以专门的界定。

经合组织国际学校改进计划对“学校改进”(school improvement)所做的经典界定更贴近我们这里“学校改革”的含义:“‘学校改进’是一种系统的、持续的努力,其目的是在一所或更多的学校中变革学习条件及

其他相关的内部条件，其最终目的是更有效地实现教育目标。”<sup>①</sup>当然，我们所说的“改革”不仅仅是“改进”，因为它往往涉及到包括教育目标在内的根本性转变。

由此可以说，本研究所说的“学校改革”是指在新教育理念指导下，以教育教学的变革为核心，由学校自觉进行的对长期形成的现状的有意识的改变。

当我们把“学校改革”界定为学校中的教育教学改革的时候，并非漠视学校中其他方面改革的存在，事实上，二者在很多时候是相关联的，在这里旨在表达对关注重心的强调。

学校是从事教育教学的地方，但并非所有的教育教学改革都产生于学校。事实上，学校在很多时候只是作为外在教育改革的执行机构而存在，这种外在的教育改革，如“课程改革”，不同于“学校改革”，尽管它会对学校改革产生影响。学校改革是指在学校力所能及的范围内所发生的改革。因此，对于一些在当今社会中备受关注的可集中体现于课程领域（尤其是国家课程领域）中的教育问题，本研究将不做太多涉及。

改革总是以某种理想的范型为参照的。当然，对这种理想范型的认识有一个逐渐清晰的过程，所谓“摸着石头过河”正是这样一种过程。对理想范型的清晰表述便是理念。对于学校中的教育教学改革而言，更离不开某种教育理念的支撑。大多数的改革都是针对某项制度的，由此而引发人们行为的改变，而学校中的教育改革则更多的是直接指向观念与行为的（当然，也不乏指向制度层面的变革），由此更需要每一个当事人观念与行为的自觉的改变。人的生存、社会的存在总是受某种理想所牵引，理想与现实之间的差距便是改革的不竭动力。人们常说，“改革是一项复杂的社会系统工程”，即改革不是一件想当然的事情，它牵涉到社会生活的方方面面，也与人性中的理性及非理性因素密切相关。它不仅是认识问题（不仅是改革者的认识问题，也是参与者的认识问题），而且也涉及到制度体制、实践行动、经验积累等问题。改革是原有基础上在现实结构性情境中生成与运作的。对于学校改革来说同样如此。

---

<sup>①</sup> [挪]波·达林著，范国睿主译：《理论与战略：国际视野中的学校发展》，100页，北京，教育科学出版社，2002。



本研究所说的学校改革主要是就基础教育阶段（即中小学阶段）而言的，不包括大学、幼儿园以及各种职业及成人教育学校。

### 三、关于“社会学研究”

何谓“社会学研究”？无疑，“社会学研究”是指从社会学的角度（或者说从社会学的理论视野）进行研究。那么，何谓“社会学的角度”与“社会学的理论视野”？对这一问题即使是在社会学界内部也尚缺乏一致的言说，不同理论流派与范式之间的差异悬殊，其理论旨趣各异，其研究方式不同，其论述理路殊。尽管如此，并非无共识可言，因为一门学科的形成与发展自有其内在的理路，对于一些根本的问题是回避的，惟有对这些问题的共同关注方可称之为共属社会学这门学科（这也就是许多学者所谓具有“社会学意味”）。这些根本问题包括：“社会”是什么？它是如何构成的？如何维持与再生产的？如何变化的？它与个人的关系是怎样的？等等。在经典的社会学理论中对这些问题的回答沿着不同的理路进行（这些理路代表着社会学的思维方式），发展出了社会学的一些核心范畴，如：权力、利益、结构、功能、冲突、体制、合理化、合法化、符号、互动、意义，等等。这些范畴提供了洞察社会现实的重要理论视野，也体现着社会学的思维方式。当今社会学理论逐渐呈现出一些主流的趋势，可以大致概括为：关注现代性（即现代社会的根本特点）、强调情境性（即社会事实的现实情境关联）、注重反思性（包括行动者的反思性、研究者的反思性及社会自身的反思性）。一些对教育问题有过独到论述的社会学理论大师（如涂尔干、布迪厄等）更提供了洞察教育问题的更为直接的理论视野。

所谓“学校改革的社会学研究”是指运用社会学的理论视野与研究方式对作为一种“社会事实”与“事件”的学校改革过程进行研究。其基本出发点是，对于学校改革过程中所遇到的一些问题以及学校改革过程本身，不应该仅仅看作是主观的问题（即思想观念乃至策略的问题），而应把之当作一种“社会事实”来看；不应该简单地孤立地去看，而应该将其放在现实的微观以至宏观情境中、放到历史的发展脉络中去把握，充分认识其与现实情境之间的关联；并运用社会学的概念、范畴与研究方式