

国际关系理论 方法论研究

胡宗山 著

GUOJI GUANXI
LILUN
FANGFALUN
YANJIU



世界知识出版社

国际关系理论 方法论研究

詹姆斯·A·莫斯 著

THEORY, METHODS,
AND POLICY
IN INTERNATIONAL
RELATIONS

◎ 国际关系理论

国际关系理论方法论研究

胡宗山 著

世界出版社

图书在版编目 (CIP) 数据

国际关系理论方法论研究/胡宗山著. —北京: 世界知识出版社,
2007. 3

ISBN 978 - 7 - 5012 - 3121 - 8

I. 国… II. 胡… III. 国际关系理论—方法论—研究
IV. D80 - 03

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2007) 第 021787 号

责任编辑 姚少春
文字编辑 杨志芬
责任出版 林 琦
责任校对 马莉娜
封面设计 姚少春

书 名 国际关系理论方法论研究
Guoji Guanxi Lilun Fangfalun Yanjiu

作 者 胡宗山
出版发行 世界知识出版社
地址邮编 北京市东城区干面胡同 51 号 (100010)
网 址 www.wap1934.com
印 刷 世界知识印刷厂
经 销 新华书店
开本印张 880 × 1230 毫米 11 印张
字 数 290 千字
版次印次 2007 年 3 月第一版 2007 年 3 月第一次印刷
标准书号 ISBN 978 - 7 - 5012 - 3121 - 8
定 价 25.00 元
版权所有 翻印必究

本研究得到华中师范大学“211 工程”重点学科建设项目的资助。

内容简介

方法论是关于研究方法的逻辑，是学者在进行理论创作和学术发展过程中所积累的研究哲学。从总体上看，国际关系每个成熟的理论学派几乎都形成了相对独立的方法论体系，就整个学科而言，也形成了主导范式与竞争范式并存的方法论格局。本书在对国际关系理论原著进行文本解读的基础上，对国际关系理论的方法论体系及其对理论演进和学科发展的作用进行总体的描述和分析，力图揭示方法论在推进国际关系理论演进和整个国际关系学科的发展上的作用。

书稿首先论述了作为普遍意义上的方法论体系的构成，接着通过文本解读，先后对现实主义学派、自由主义学派、马克思主义学派、科学行为主义学派、英国学派和建构主义学派中代表性学者和代表性作品的具体研究方法进行了论述，总结和提炼了作为整体存在的各学派的方法论要素。

书稿的核心是对国际关系理论的方法论体系进行总体的概括。为此，本书列出了三张表格，对方法论体系中的各要素进行了统一的表述和比较，指出了西方国际关系方法论体系存在的若干基本特点。在总结和描述的基础上，提炼出西方国际关系理论所共有的基本假设和核心共识，即无政府状态的公设、国家中心论的分析单位和理性主义的认识论，最终归纳出理性主义的学科主导研究范式。在得出这些核心观点后，作者重点论述了方法论是如何对国际关系的理论演进和学科发展起到促进作用的，这主

要体现在方法论对认识和理解实体理论、对理论学派的科学发展进程以及对国际关系学科成为独立和成熟学科这三个方面都具有重要的推动性影响。

最后，作者运用综合后的科学哲学理论，根据前述结论，对国际关系学科未来发展进行方法论上的考察。作者认为，未来国际关系理论的生命力取决于方法论的革新；作为国际关系学科主导研究范式的理性主义虽然在冷战后面临着困境和危机，但作为主要挑战者的建构主义并没有替代理性主义成为主导范式。建构主义本质上是理性主义的修正者和补充者，国际关系学科并未实现库恩式的范式变迁，相反，整个国际关系学科的进步需要倡导更加多元化的研究方法和更为开放的研究视角。

全书既具体地分析了主要学派和重要学者的研究方法和创作哲学，又对 20 世纪以来的国际关系理论方法论进行了整体总结，归纳和提炼了国际关系方法论的本质要素和国际关系学科的核心共识。这些总结和研究有利于更好地理解 and 认识国际关系理论，有利于加深对国际关系学科发展规律的认识，对如何科学地评估国际关系学科的发展历史，并预测未来的发展趋向也有一定的借鉴意义。

全书由导论、正文（九章）和结论三大部分，共 23 万字左右。

目 录

导 论 /1

- 一、国际关系理论方法论研究的重要意义 /2
- 二、本书研究的思路、方法与重点、难点 /21
- 三、核心概念、主要假设与全书结构 /28

第一章 方法论的体系构成 /34

- 一、内容维度的方法论体系 /35
- 二、形式维度的方法论体系 /55
- 三、逻辑维度的方法论体系 /60

第二章 现实主义学派的方法论 /65

- 一、现实主义学派的发展阶段与基本观点 /66
- 二、现实主义学派的研究方法 /80
- 三、现实主义研究传统的方法论要素 /106

第三章 自由主义学派的方法论 /120

- 一、自由主义学派的发展阶段与基本观点 /121
- 二、自由主义学派的主要研究方法和方法论 /135

第四章 马克思主义学派的方法论 /153

- 一、马克思主义国际关系理论的基本观点 /154
- 二、马克思主义国际关系理论的主要研究方法 /167
- 三、马克思主义国际关系理论方法论的核心共识 /174

第五章 科学行为主义、英国学派和建构主义的方法论 /179

- 一、科学行为主义的方法论 /180
- 二、英国学派的方法论 /185
- 三、建构主义的方法论 /192

第六章 五次学派争论与国际关系理论发展 /200

- 一、国际关系理论中的五次学派争论 /201
- 二、学派争论的比较 /216
- 三、学派争论的意义与价值 /219

第七章 国际关系理论的方法论体系 /226

- 一、国际关系理论方法论的体系构成 /227
- 二、国际关系理论方法论的体系分析 /240
- 三、国际关系理论的基本假设和核心共识 /245
- 四、国际关系理论的主导研究范式 /249

第八章 方法论与国际关系理论演进 /263

- 一、方法论与认识、理解国际关系实体理论 /264
- 二、方法论与国际关系实体理论的演进 /266
- 三、方法论与国际关系学科建设 /277

第九章 国际关系学科未来发展的方法论思考 /291

- 一、未来的理论创新趋向何在 /291
- 二、理性主义的困境与韧性 /296
- 三、建构主义与理性主义的内核 /299
- 四、建构主义范式的逻辑和经验缺失 /304
- 五、国际关系学科评估：主导范式尚未变迁 /311
- 六、主导范式与挑战范式 /314
- 七、国际关系学：常规科学抑或前范式阶段 /316

结 论 /322

参考文献 /325

后 记 /339

导 论

在探索的认识中，方法也就是工具，是主观方面的某个手段，主观方面通过这个手段和客体发生关系。

——黑格尔

虽然问题和方法不能决定实体理论的内容，但是问题和方法并不总是与实体理论无关的。合理的方法论差别可能导致关于实质内容的不同结论。

——温特

两千多年前，楚国的爱国主义诗人屈原行吟泽畔，发天地之幽思，“遂古之初，谁传道之？上下未形，何由考之？冥昭瞢暗，谁能极之？冯翼惟象，何以识之？明明暗暗，惟时间何？阴阳三合，何本何化？”关于世界是怎样的？我们的对象又是怎样的？作为主体的人，我们能不能认识世界？如何认识世界？等等，诸如此类问题，一直是几千年来哲人们思考的中心。

要认识世界，认识现象，就不能不涉及方法论的问题。方法论是科学研究和理论创作的元认知要素。“工欲善其事，必先利其器”、“授人以鱼，不如授人以渔”一类的典故或俗语都形象地描绘了方法的重要性，说明方法对于行为具有的价值。在科学研究中，道理是一样的，同一个问题，大家都在研究，基础条件、设备保障都差不多，为什么有的人能够捷足先登呢？方法无疑是一个非常重要的原因。俄罗斯生理学家巴甫洛夫曾经说过，

方法掌握着研究的命运,有了良好的方法,即使是没有多大才干的人也能做出许多成就。如果方法不好,即使是天才也将一事无成,方法是最主要和最基本的东西^①。无论是自然科学还是社会科学理论,在其命题、陈述和论证过程中,都离不开并体现了方法上的价值维度,这些价值上的抽象达到一定程度就形成了方法论。对方法论进行研究属于科学或元理论研究的内容之一,它的目的是要探索学科和理论发展的进程、规律及趋势,以更好地促进学科和理论的建设。著名经济学家林毅夫认为,只有在理论上有所创新的研究才能对学术思潮的发展做出贡献,而理论的创新来自对新现象的分析或对旧现象的新解释。理论是一套逻辑体系,进行新理论的构建就首先要严格遵守形式逻辑内部一致的要求,否则,变量之间的因果关系就无法说清楚。要使思想的火花和零散的观点形成前后一致、系统严密的具有逻辑性的理论体系就必须掌握方法^②。同样,要研究国际关系,就必须掌握正确的方法,要了解国际关系理论的发展,就必须了解国际关系理论的方法论,了解方法论是如何促进国际关系理论发展和国际关系学科演进的。

一、国际关系理论方法论研究的重要意义

本书将研究对象设定为国际关系理论方法论,它所要涉及的其实是方法论研究对于学科发展和国际关系理论建设的必要性、重要意义以及这项研究目前的状况。

1. 方法论与实体理论的关系。在我们的研究中,涉及两个重要概念,即方法论与理论或者更准确地说是实体理论。要了解

^① 转引孙小礼主编:《科学方法中的十大关系》,学林出版社2004年版,绪论第5页。

^② 资料来源: <http://www.jingjixue.com/wmnewshtml/5/2003-09-30/20030930125303.html>。

“方法论”，首先要了解“方法”。在日常生活中，人们往往将方法论与方法混为一谈。但进行学术研究，就需要对二者关系进行仔细的分析。

“方法”一词，据说最早出现在墨子的《天志》篇中，指的是度量方形之法，后来逐渐扩大和演化成为做任何事情的手段和方法^①。在西方，与汉语中“方法”意思相近的英文单词有很多，如 method、way、means、approach 等，但目前用于科学研究中较为正式的、贴切的是 method，它来源于古希腊语，原意为途径，指的是进行研究所需具备的认知线路和演进阶段。由此可见，这个词具有深厚的哲学底蕴，而 way、means 等更多地指具体的手段、方式，approach 则指带有学科观察色彩的视角性方法。

方法论（methodology）一词最早由英国哲学家培根创立。《现代汉语词典》对“方法论”有两个释义。一是指人类“关于认识世界、改造世界的根本方法的学说”，它指的是人类对客观世界的认知关系和认知手段。另一个指“在某一门科学上所采用的研究方式、方法的综合”^②。我们的研究对象是西方国际关系理论方法论，探讨的是具体学科领域的方法论，因此是从后一种释义上来定义方法论的。一般来说，学科领域的方法论包括两个层面的内容，一是指对论证一门学科的概念、理论和基本原理的研究^③，这是抽象的层面。二是指探索某种社会规律、发展某门理论所须具备的一切思路、程序、手段和工具，这是具体的层面。两个层面密切联系，研究方法论离不开对各种具体方法的了解与熟悉；而进行实用研究也需要方法论进行理论上的指导。

严格来说，方法与方法论并不完全是一回事。它们都有广义

① 孙小礼主编：《科学方法中的十大关系》，学林出版社 2004 年版，绪论第 1 页。

② 《现代汉语词典》（修订本），商务印书馆 1998 年版，第 353 页。

③ [英] 马克·布劳格著，黎明星等译：《经济学方法论》，北京大学出版社 1990 年版，前言。

与狭义之分,广义上的方法或方法论都可以彼此包含狭义上的方法或方法论。例如,我们一般说,国际关系研究方法,就会既指国际关系研究中各种具体的方法、手段,又指包括本体论、认识论等在内的方法论。同样,在谈到某某学科的方法论时,又不可能不涉及它的具体研究方法。狭义上的方法指各种具体的、实用性的研究方法、技术手段、分析工具等。狭义上的方法论则是指某门理论运用的主要方法或范式,是与本体论、认识论和方法论并列的哲学学科中的三个基本范畴,在西方哲学中,以本体论、认识论和方法论分别为研究重点还出现了不同的哲学流派。在20世纪的哲学主流中,实证主义、科学主义与后实证主义、反科学主义的争论占据着主导地位,这显然是从认识论,而非本体论角度来定义哲学问题的。同时,在现代西方哲学中,也有着信奉方法论中心主义的流派,例如逻辑实证主义的主将之一卡尔纳普的学说否认本体论的存在意义和经验根据,体现了一种方法论中心主义^①。

总之,方法多指具体内容,方法论则更为抽象,是以方法为研究对象的理论。在本书中,对方法取狭义概念,指的是各种具体研究的实用性、工具性方法。对方法论取广义上的概念,也就是说,本书中的方法论研究不仅要研究具体的方法,更重要的是,还要研究学者、理论和学科的本体论、认识论、范式,它实际上是一个由若干要素组成的方法论体系,从内容角度看,体现为本体论、认识论、研究范式和技术方法;从形式角度看,是假设、模型、范式;从逻辑角度看,则为概念、命题和推理方式。

为什么要进行这种扩大的理解呢?有两个基本原因,一是学科和理论中存在的问题使然。我们知道,尽管本体论、认识论都属于纯粹哲学学科研究的范畴,但无论是自然科学还是社会科学,只要涉及研究和知识的增长,就无法逃避研究主体的主观因

^① 潘德荣:《本体与方法》,载[美]成中英主编:《本体与诠释》,三联书店2000年版,第122页。

素。任何成熟的学科、成熟的理论和真正的学者都有着自己的研究哲学，这种研究哲学类似于日常生活中的行为哲学或处世哲学，它们反映的是研究者或理论主体寻求知识增长、进行科学研究时所持的立场、观点和方法，用肯尼思·华尔兹（Kenneth Waltz）的话来说，就是一种学者所遵循的思维逻辑，它决定了作者所使用的具体方法^①。本体论、认识论和范式就是这种研究哲学的体现，至于方法则是更为具体的研究手段。前三者是形而上的东西，是更为本质的层次，如果忽视对它们的研究，无法从根本上洞悉学科的内在发展规律。实际上，在哲学外的具体学科中谈到方法论时，在很多情况下也仍然是不同程度上包括了本体论、认识论和范式这些指涉。例如，我们常说，历史唯物主义和辩证唯物主义既是世界观也是方法论，就有这方面的含义。当然，在具体应用中，具体学科的研究哲学不可能完全等同于哲学领域的概念，因而在必要时会加以阐明。

第二个原因则在于单纯对狭义上的方法论进行研究存在着一定的局限性。任何理论都无法回避研究哲学，如果局限于研究那些具体的技术手段和研究路径等，就无法实现理论创新和自我超越。哲学家成中英曾经说过，任何方法本身都容易产生自我限制，要进行理论创新就需要方法论的自觉，但这种自觉需要本体的批判来促使方法上的不断反省^②。单纯地就方法研究方法既不能获得对理论发展规律本质的认识，也不能提高对这种发展规律的认识、总结和评估水平。因此，有必要从更高的层次、更深的角度来挖掘整个国际关系学科隐藏在具体观点、命题之后的研究哲学。总之，要真正获得对理论本质的洞悉，必须将本体论、认识论和方法论作为整体加以认知。例如，如果仅从方法上而不是从本体论上认识黑格尔辩证法哲学，那么马克思就不可能将黑格

① [美] 肯尼思·华尔兹著，信强译：《国际政治理论》，上海人民出版社2003年版，第82、17页。

② 参见[美] 成中英主编：《本体与诠释》，三联书店2000年版，第46页。

尔哲学颠倒过来,发展成为唯物辩证法,因为黑格尔的辩证方法在技术上已经达到了相当完善的高度。同样,如果仅注重费尔巴哈哲学中物质本体论,而忽略其机械性、形而上学式的思维方式,那么,马克思也不可能将德国哲学发展到新的辩证唯物主义的阶段。其他各门学科虽然情况不同,但道理是一样的。凯恩斯(J. N. Keynes)之所以能够创立宏观经济学,就在于他从根本上采取了不同于古典、新古典经济学的微观视角,而是注重从整体出发,从国民经济体系出发来研究生产、货币、就业规律。将作为体系存在的方法论作为研究对象,从而既研究通常意义上的方法论,也在一定程度上涵盖本体论、认识论、研究传统等抽象内容,并不是异想天开,美国科学哲学家劳丹(Larry Laudan)的研究传统理论就明确地涵盖了本体论、认识论的研究。

本书的一个基本前提是方法论对理论有着重要的作用和价值。这并非毫无必要。因为在历史上存在着方法论虚无主义者,例如现代诠释学哲学家伽达默尔就曾被指责为否定方法之人。图克曾言道,读完伽达默尔的《真理与方法》的导言后,就使人产生了这样的印象,即最没有价值的东西就是方法。不过就总体而言,尽管人们对方法理解各有不同,但对方法之于理论或科学研究、知识增长的价值无不持肯定态度^①。正因如此,本书是将方法论对理论发展和知识增长的正面积极作用作为原初假设而设定的。费耶阿本德也曾出版《反方法》一书,直言要打破科学方法论的圣典对人思想的束缚,但他并不是反对科学中的方法,而是反对用某种普遍性的方法来禁锢人们的创造性^②。同时,本书对方法论的关注并不意味着我们持方法论至上主义,或者认为科学研究完全是由方法决定(method-driven)而不是问题决定(problem-driven)的。实际上,对理论起最本质作用的是客观存

① 参见[美]成中英主编:《本体与诠释》,三联书店2000年版,第121页。

② [英]马克·布劳格著,黎明星等译:《经济学方法论》,北京大学出版社1990年版,第48—49页。

在的事物，不是我们对它的认知方式；科学应该是以问题为导向，而不是以方法为导向的^①。所以，我们既不是方法论虚无主义者，也不持方法论至上主义，而是合理地分析方法在理论研究、学科发展和科学知识增长中的应有的地位和作用，这其实是一个问题的两个方面而已。

在日常生活和学术研究中，我们经常笼统地用“理论”来指称某种命题或观点的集合^②，例如权力政治理论、结构现实主义理论等，但当我们深入理论内部进行研究，想去了解理论观点背后所隐藏的研究哲学和论述逻辑时，就有必要使用“方法论”与“实体理论”这样的概念进行范畴上的区分。实体理论（substantial theory）指理论所要阐明的具体内容，是关于研究对象的历史、现象、状态以及运动趋势等的具体说明^③，它在形式上体现为一条条或一组组的观点、命题或陈述等。方法论则是这些观点、命题据此得出、据以论证的视角、手段、程序、方法等的抽象。方法论隐含在实体理论中，通过实体理论的哲学态度、价值取向和论证线路、手段等表现出来。

方法论是支撑实体理论的基石，它的基础性作用体现在三个

① [美] 亚历山大·温特著，秦亚青译：《国际政治的社会理论》，上海人民出版社 2001 年版，第 47 页。

② 理论是指由一系列具有内在逻辑联系的概念、假设、定理、公理和观点等组成的对事物或现象进行系统说明并具有可验证性的命题组合。它主要由两个部分组成。一是由概念、假设、法则、定理和公理等组成的前提部分；二是由命题和命题组合组成的结论部分。理论是一个整体，体现了由前提推导出结论的逻辑过程。理论一般具有三个主要功能：描述、解释和预测。关于理论的定义和功能可参见多尔蒂、卡普兰、华尔兹等的相关阐述，见詹姆斯·多尔蒂等著，阎学通等译：《争论中的国际关系理论》（第五版），世界知识出版社 2003 年版，第 18 页；[美] 肯尼思·华尔兹著，信强译：《国际政治理论》，上海人民出版社 2003 年版，第 7 页；[美] 莫顿卡·普兰著，薄智跃译：《国际政治的系统与过程》，中国人民公安大学出版社 1989 年版，前言。

③ 温特曾使用过“实体理论”概念来指称与方法相对应。见 [美] 亚历山大·温特著，秦亚青译：《国际政治的社会理论》，上海人民出版社 2001 年版，第 40 页。