

和谐社会视野中的

HE XIE SHE HUI SHI YE ZHONG DE

高等教育研究

GAO DENG JIAO YU YAN JU

吴俊清 张林狮 侯铁虎 等著



中国社会出版社

和谐社会视野中的 高等教育研究

吴俊清 张林狮 侯铁虎 等著

☞ 中国社会科学出版社

图书在版编目(CIP)数据

和谐社会视野中的高等教育研究/吴俊清、张林狮、侯铁虎著. —北京:
中国社会科学出版社, 2007. 5

ISBN 978 - 7 - 5087 - 1680 - 0

I. 和… II. ①吴…②张…③侯… III. ①高等教育—研究—中国
IV. G649. 2

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2007)第 035341 号

书 名:和谐社会视野中的高等教育研究

著 者:吴俊清 张林狮 侯铁虎

责任编辑:李方舟

出版发行:中国社会科学出版社 邮政编码:100032

通联方法:北京市西城区二龙路甲 33 号新龙大厦

电 话:(010)66051698 **电 传:**(010)66051713

邮 购:(010)66060275

经 销:全国各地新华书店

印 刷 厂:中国电影出版社印刷厂

开 本:170mm × 240mm 16 开

印 张:28

字 数:480 千

版 次:2007 年 5 月第 1 版

印 次:2007 年 5 月第 1 次印刷

定 价:36.00 元

目 录

第一篇 绪 论

第一章 和谐社会视野中的高等教育	3
第一节 高等教育公平与合理的社会分层	3
第二节 和谐社会对高等教育的要求	13

第二篇 制度创新篇

第二章 高考改革与人才选拔制度	25
第一节 高考改革的理想与现实	25
第二节 进一步改革高考制度	34
第三章 高考录取制度与社会公平	50
第一节 高考录取制度综述	50
第二节 社会公平与教育公平	59
第三节 教育公平是和谐社会的基石	67
第四章 高等教育规模扩展与就业制度改革	76
第一节 高等教育规模扩展的效应	76
第二节 高等教育规模扩展重构劳动力市场	84
第三节 劳动力市场需求与大学生就业	94
第五章 高等教育培养成本与收费制度	105
第一节 高等教育培养成本	105

第二节 高校收费标准探讨	114
第三节 建立公平与效率兼顾的高等教育收费体系	122
第六章 高校贫困大学生与国家助学贷款制度	131
第一节 大学生国家助学贷款制度概述	131
第二节 我国大学生国家助学贷款制度的实践	140
第三节 国家助学贷款在构建和谐社会中的积极作用	149

第三篇 教育创新篇

第七章 大学生教育贯彻以人为本理念与大学生素质教育的创新	155
第一节 大学生素质教育要贯彻以人为本的理念	155
第二节 高校素质教育的创新之路	167
第八章 大学生价值观形成与网络思想政治教育的创新	180
第一节 网络对大学生价值观的影响	181
第二节 大力开展高校网络思想政治教育工作	186
第三节 维护信息网络时代的校园稳定	194
第九章 大学生社会主义荣辱观教育与思想道德建设的创新	200
第一节 “八荣八耻”是大学生思想道德修养的一面镜子	200
第二节 思想道德建设是构建和谐社会的精神基础	211
第三节 大学生思想道德建设的创新	216
第十章 大学生人际关系和谐与诚信教育的创新	231
第一节 诚信是大学生人际交往的基本原则	231
第二节 拓展和创新大学生诚信教育	241
第十一章 大学生心理承受力提高与心理健康教育的创新	255
第一节 大学生心理与心理健康	255
第二节 大学生心理承受力现状分析	264
第三节 大学生心理承受力的调适与教育疏导	277
第十二章 大学生社会实践能力提高与育人机制的创新	284
第一节 社会实践是大学生成才的必由之路	284
第二节 大学生社会实践的主要形式及运作体系的建设	292
第三节 大学生社会实践的组织与管理	307
第十三章 大学生终身体育思想树立与体育教育的创新	315
第一节 体育在现代社会生活的主要功能	315

第二节 终身体育是大学体育教育的基本任务	321
第三节 新时期高校体育教育的创新	329

第四篇 管理创新篇

第十四章 大学和谐校园构建与管理理念的创新	339
第一节 和谐校园的内涵和意义	339
第二节 构建和谐校园的价值基础和基本理念	346
第三节 构建和谐校园需要协调好各种关系	354
第四节 构建和谐校园的途径	361
第十五章 大学依法治校与大学生权益保护制度的创新	368
第一节 大学生的权利与义务	368
第二节 大学生权益受侵害现状	380
第三节 大学生权益的保护与救济	386
第十六章 大学平安校园建设与安全管理创新	395
第一节 大学生安全管理的重要性	395
第二节 大学生安全防范知识掌握	399
第三节 大学生安全防范能力培养	407
第十七章 大学素质教育深化与综合测评的创新	412
第一节 大学生综合素质测评的重要性及研究意义	412
第二节 国内外高校学生综合素质测评研究分析	417
第三节 构建科学的大学生综合素质测评体系	424
参考文献	433
后 记	437

第一篇 绪 论

第一章 和谐社会视野中的高等教育

坚持以人为本,构建社会主义和谐社会,是党的十六届四中全会明确提出的一个新的思想和战略任务。这一重要思想的提出对我国新时期社会发展进程的指导,具有十分重要的现实意义和极为深远的历史意义。根据新世纪新阶段我国经济社会发展的新要求 and 我国社会出现的新趋势、新特点,胡锦涛总书记在省部级主要领导干部“提高构建社会主义和谐社会能力”专题研讨班上明确指出:我们所要建设的社会主义和谐社会,应该是民主法治、公平正义、诚信友爱、充满活力、安定有序、人与自然和谐相处的社会。民主法治,就是社会主义民主得到充分发扬,依法治国基本方略得到认真落实,各方面积极因素得到妥善协调,人民内部矛盾和其他社会矛盾得到正确处理,社会公平和正义得到切实维护和实现;诚信友爱,就是全社会互帮互助、诚实守信,全体人民平等友爱、融洽相处;充满活力,就是能够使一切有利于社会进步的创造愿望得到尊重,创造活动得到支持,创造才能得到发挥,创造成果得到肯定;安定有序,就是社会组织机制健全,社会保持安定团结;人与自然和谐相处,就是生产发展,生活富裕,生态良好。胡锦涛总书记同时强调:和谐社会,同物质文明、政治文明、精神文明是有机统一的。发达的生产力是和谐社会的物质基础;民主政治是和谐社会的政治保障;先进文化是和谐社会建设的精神支撑。这些阐述为构建社会主义和谐社会指明了发展方向和目标。

和谐社会是动态的社会过程和谐与静态的社会结构和谐的统一。我们在现代化的背景下构建多元兼容、活动有序、相互和谐的社会主义和谐社会,就是要使全社会都从行为理念、精神状态、思维方式、发展策略、物质水平、文化成就等方面,跟上世界的前进步伐,反映时代的发展方向。

第一节 高等教育公平与合理的社会分层

一、高等教育与社会分层的相关性分析

社会分层是当代社会学最引人注目的研究课题之一。随着现代社会的发展,高等教育对社会分层及其流动的影响越来越大,高等教育作为一种潜在的社会标准直接影响着人们社会地位的获得与流动,在社会分层与社会流动中高等教育发挥着重要的作用。

(一) 高等教育与社会分层研究的启示

高等教育是一种潜在的社会地位,然而这种潜在的社会地位能否转化为外显的地位呢?这需要我们进一步实证分析。美国社会学家杰克思在《谁将出人头地:在美国取得经济成功的决定因素》一书中,对美国高等教育与社会分层之间的关系进行了较为详细的分析。他指出,在上大学费用急剧膨胀的今天,人们之所以上大学,最重要的原因之一就是希望把学位作为一张获取地位高、收入多的工作的门票。而这张门票是否有效呢?几乎所有的研究都表明,受过很多教育的男子比受过较少教育的男子所从事的职业地位都要高些,挣钱要多些。即使那些家境一样,考试成绩相同,开始做同样工作的人,到头来大学毕业生也比高中毕业生所达到的工作地位要高得多。而且事实证明,读完中学的男子比具有同样经历而没有读完中学的男子的收入很可能高15%~25%。这就是说,高等教育不仅深深影响着人们的社会分层与流动,而且不同级别和水平的大学对人们的社会分层都有较大影响。

杰克思的研究与观点反映了美国社会分层与教育程度之间内在的相关性。事实上,也较为客观地反映了高等教育对于当代社会分层普遍而又深刻的影响。我国社会分层与教育程度之间的相关性由于原有的计划分配体制,可能还要更强一些。

(二) 高等教育与社会分层的相关性分析

教育程度深深地影响着人们的职业选择,人们教育程度越高,从事较为复杂的劳动和较为体面的工作的可能性也大得多。就我国而言,人口构成中大学毕业生的比率大大低于世界发达国家,甚至低于一些发展中国家,人口的大多数仍然是小学以下文化程度,其中还包括相当数量的文盲与半文盲。我国人口的文化构成不仅落后于发达国家,而且远远落后于印度等发展中国家,这与我国社会经济发展极不协调。许多行业人才缺乏,使大学生们一毕业就可顺利进入职业声望较高的行业,这是我们分析我国高等教育与社会分层相关性应注意的一个重要事实。

就我国目前的社会分层结构而言,基本可以划分为干部、工人、农民三个层次。商品粮与非商品粮户口基本划定了农民的身份;工人和干部分口管理,干部主要由党的组织部门、政府人事部门管理,工人则由政府劳动部门管理。干部本身又包括党政干部与技术干部两部分。大学生一经分配,一般就进入职业声望较高的干部行列,即使出身工人和农民家庭的子弟,一旦进入高等学校,毕业后即自然获得代际向上流动的机会。上述干部、工人、农民三个阶层的划分中,不同阶层就业人口的文化程度构成百分比也明显地表现为三个层次的划分。他们的文化程度依干部、工人、农民地位的下降而明显降低,具有大中专文化程度者绝大部分集中于干部层次。虽然改革开放以来,我国社会经济结构发生了深刻的变化,传统的户籍制度与分层结构都出现了一些变化与松动,但基本未发生根本性变化。

二、社会分层对高等教育的影响

社会分层是对社会结构的静态描述,而社会流动则是打破社会分层封闭性的主要手段。社会分层对教育的影响主要有:

(一)社会分层影响高等教育机会

社会分层形成社会不同的阶层,不同阶层的子女接受高等教育的机会是不相同的。义务教育阶段,不同阶层的子女接受教育机会的差异并不明显,但是在高中和高等教育阶段,差异就较大,尤其是在高等教育阶段差异更为明显。史威尔(Sewell,1971)以美国威斯康辛(Wisconsin)高中生为对象所作的长期研究发现:社会经济地位(SES)高的家庭子弟在继续高中以后(Post-highschool)的教育机会方面,其比率为社会经济地位低的子弟的215倍;而入大学的机会则为4:1;进入研究所的机会之比为9:1,可见不同阶层的子弟接受高等教育的机会相差是如此之大。英国罗宾斯报告(Robbins Report)指出,即使智力的因素加以控制,社会阶级的差异仍然存在,智商在130以上的学生中,手工工人的子弟40%接受高等教育,而非手工工人的子弟51%接受高等教育;智商在115~129的学生,两种子弟接受高等教育的比例分别为24%、38%。由此可见,不同社会阶层的子女接受较高教育的机会并不均等。调查显示,我国的农民、工人、干部、知识分子家庭出身的子女进入大学的机会是不同的。据李强研究,在中国人民大学九一级本科生中,农民家庭出身的大学生占30%,工人家庭出身的占16.8%,干部和知识分子家庭出身的占53.2%。而考取研究生(博士、硕士)的完全不同,在人民大学的九二级博士生、硕士生中,农民、工人、干部和知识分子出身的分别为49.4%、12%、36.6%。学历越高,农民家庭所占的比重越大,博士生中农民出身的高达60%,工人出身的为14%,干部和知识分子出身只占20%。张德祥对辽宁大学的调查与此类似,在九四级博士生中,上述三种出身的分别为68.7%、12.4%、18.7%,在九五级博士生中则分别为68.4%、10.5%、20.1%。这一结果与国外的情况有较大的差异。

(二)社会分层影响学业成就

研究认为,家庭社会经济地位与学生学业成就存在极显著的正相关关系。例如勒文(Kurt Lewin)在1953-1961年有关学业成就的研究文章中,有68.42%显示两者有密切的正相关关系。但这些研究多半以中小学生为对象,至于大学生的情况,则有待进一步研究。有专家认为,教育的质与量取决于个人在社会阶层中所占的地位;在发展中国家,专科文凭是中下层阶级的分界线;儿童的智力相同时,上层儿童以后进入专科学校的机会明显大于低层的儿童;而且所进入的学校声望与性质也不同。我国近年来,高等学校因经济困难而退学的情况时有发生,尽管政府和高等学校采取了一系列的措施。社会阶层高、经济状况好的大学生所享受的教育资源优于其他学生,如他们可更多地听取付费讲座、参加付费活动。据调查,拥有计算机的大学生中,处于贫困地区的学生拥有率远低于其他地区及经济状况好的

学生。张胤、唐晓娟在对南京某重点大学的个案调查显示,在学业成绩优秀者群体中,知识阶层背景的学习者所占比重稍大,其余各阶层学业成绩基本无差异。学业成绩落后者群体中,经济阶层学习者要明显高于其他阶层。

(三) 社会分层影响教育意愿

教育意愿指的是个人接受教育的愿望。不同阶层的家庭具有不同的教育意愿与价值取向。现实表明,家庭社会地位越高者,其子弟希望升学的比率也越高。台湾学者陈克业调查认为,家长为专业人员者,子女希望就读大专以上者有 97.5%,家长职业为非技术工人者,子女希望就读大专以上者仅为 57.7%,其差异极为明显。张胤等的个案调查显示,在职业学校里,劳动阶层和边缘阶层的学习者对期望获得更高学历的期望值偏低。

(四) 社会分层影响就业成功率

不同社会阶层的子女就业成功率有很大差异。同种类型的高等院校毕业生,处于上层的家庭背景者,容易谋得较高的职位,而处于低层的家庭背景者,所得到的职位也较低。甚至处于上层的家庭背景但属于低层次学校的毕业生同样可以得到较高的职位。但这方面缺少大量的实证研究。

三、高等教育对社会分层、社会流动的影响

许多人期望通过接受高等教育来改变提高社会地位。显然,高等教育与社会分层有着十分密切的关系。兰德尔·柯林斯(Randall collins)指出:“在现代美国,教育在取得职业成就的过程中已变得极为重要,因此,在分析产生社会分层和社会流动的原因时,教育占据了中心地位。”人们在讨论教育与社会分层关系时,并没有明显地突出高等教育,但实际上,在实施义务教育的前提下,高等教育的作用是尤为重要的。一般认为,高等教育对社会分层的作用与影响,主要体现在高等教育的结果影响学习者社会地位的获得,以及制约一定社会的阶级与阶层的结构的形成。同时,也应注意到,高等教育活动本身内在的分层作用,即高等教育活动本身对人的分化与选择作用。关于高等教育对社会分层的作用与影响有两种解释,一是功能主义模式,认为社会存在着整套比较固定的社会地位与职业,与这些地位与职业相对应的是各种不同的条件和专门性的技术要求,只有具备了这些条件或要求的人们才能获得这些地位和职业,而高等教育在这方面所起的作用是非常重要的。二是冲突主义模式,认为高等教育与职业之间的联系并不直接,而是间接地通过某种身份文化而决定的。高等教育就是通过培养具有不同文化身份的人,从而使人们进入不同的社会位置和职业。

(一) 高等教育对社会分层的影响

1. 规定和控制入学资格与条件

传统社会中,通过规定入学资格与条件,使政治与经济占统治地位的阶级与阶层保证其子女能进入好的学校,接受良好的教育以谋取高的职位与地位。而处于下层的阶级与阶层子弟由于得不到一定的教育,无法获得一定的社会地位与职位。

2. 教育结构与学校系统的构建及其结构差异

随着社会的发展,教育权利逐步成为人们的基本权利。但不同学校的培养目标、模式、办学条件、师资水平等不一样,其质量差异巨大。有资料显示,不同级别与水平的大学对社会分层有较大影响,读完大学的男子比那些具有同样经历而没有毕业的人的收入要多40%,毕业于重点大学的人的收入要比毕业于非重点大学的人的收入要高28%。

3. 接受正规教育的程度正成为越来越重要的社会地位象征

由于现代社会与现代生产劳动中,社会分工越来越细,机械化、自动化程度越来越高,对技术与知识的要求越来越高,只有具有更高知识水平与技术的人才能适应这种要求,也就意味着接受了更高教育的人将可能获得好的职位与社会地位。据调查,在科学研究和综合服务行业从业人员中大专以上者占55.29%、高中程度者占28.69%、初中程度者占14.0%、小学程度者占2.02%;在党政机关行业中大专以上者占25.83%,高中程度者占37.4%。现代社会,教育的社会分层作用,不仅与教育类型、受教育年限学科种类等形式有关,更重要的是受教育活动本身内在的各种因素决定与影响。研究表明,与家庭背景相比,学校的规范、期望、组织和学校社会系统的其他方面,同样能解释或能更好地解释学生学业成绩方面的差异。实际上,学生在学校教育过程中将接受与掌握不同层次的知识,而教育过程也就是教育知识的分配过程,由此造成学生学业成绩的差异。谢维和认为,一方面,通过教育活动内部和教育过程中受教育者学业成就的分化和分层,人们进而获得不同的教育资格证书或文凭等。这些表示接受教育的不同水平、结果或成就的证书,将在整个社会交换过程中被拥有者作为一种比较特殊的一般等价物,与其他反映人们的社会地位的各种具体因素进行交接,包括经济地位、政治地位和一定的权力等,从而获得必要的社会地位。这些恰恰是韦伯和布迪厄思想和理论的重要内容之一。另一方面,教育活动通过它赋予受教育者一定的社会身份,以及在赋予各种社会身份上的差异影响社会的分层。根据兰德尔·柯林斯的观点,作为身份文化的教育,不论在课堂内还是在课堂外,学校主要的活动是教学生接受特殊的身份文化。由此,学校所进行的教育教学活动,包括理论教学、实践教学、专业知识、操作技能、校园文化等等实际上就是身份文化的内容。由于各校之间的层次、类型、水平等方面的差异,学生所获得的身份文化也有差异;即使同一所学校,院系、专业不同的学生所获得与形成的身份文化也是有差异的。这样的身份文化正是获得一定社会地位的重要因素。传统社会中,社会分层主要受等级身份(出身)影响,这种等级身份,主要由政治、法律、宗教、血缘等因素决定,到了现代社会,等级身份逐渐变成一种与个人素质与能力密切相关的职业身份,教育在其中扮演了重要角色。

4. 高等教育发挥着选择功能

传统社会中,教育具有较大的分化功能,以维系不同社会阶级的生活形态。而在现代社会,教育具有较大的选择功能,以适应社会工业化发展等多方面对人才的

需要。尽管在不同社会,教育对社会分层影响与作用的方式与特点有一定的差异,但影响的主要因素是清楚的:(1)学校的入学机制;(2)教育结构和学校体制的特点;(3)学生学业成绩的差异;(4)学校在培养与形成学生不同身份文化上的不同。而且,随着社会发展正逐步由教育的入学机制和结构特点向教育和学校过程本身转变。

5. 高等教育影响社会分层及其结构的变化,主要有两个方面

一是横向结构。是通过高等教育对不同类型的人才的选拔来实现的,这种选拔可以促进和影响整个社会的横向结构。二是纵向结构。是通过高等教育对不同层次的人才的选拔来实现的,使不同层次的人才进入社会结构的不同层次。一般认为,不同类型的人才的选拔所注重的是人才之间素质与能力等方面的质的差异,不同层次的人才的选拔所强调的则是人才之间素质与能力等方面量的差别。

(二) 高等教育与社会流动

社会学家将个人或团体在社会各阶级(阶层)间或同一社会阶级(阶层)内的移动称之为社会流动(social mobility)。如果个人或团体的社会地位由某一阶层移至另一阶层,则称为垂直的社会流动(vertical mobility),有两种形式,一种是向上流动,另一种是向下流动。如果个人或团体的社会地位虽略有改变,但仍留在原有的社会阶层中,则称之为水平的社会流动(horizontal mobility)。社会流动的产生有许多条件,个人向上流动有赖于个人的努力与成就,熊彼德(J. A. Schumpeter)认为个人的能力是向上流动的关键。然而在考虑个人的种种条件,包括能力、成就的动机、教育水准、价值观念与人格特质等因素外,客观的社会环境更是决定个人社会流动的主要条件。影响社会流动的主要因素有:社会结构因素,社会制度影响社会流动的机会与方向,开放社会比封闭社会更易促进社会流动;家庭背景(社会出身);个体特征;个体的能力、成就动机、抱负水准、主观努力以至外表特征,都影响其社会流动的机会;自然因素,包括地理环境和人口变迁;教育因素等。教育具有促进社会流动的功能,教育之促进社会流动,并非教育自身独立所完成,社会相应的价值导向、结构和制度也起着重要的作用。教育在社会流动中扮演着相当重要的角色,在现代社会中,学校教育正越来越成为一种重要的流动资源。一方面,随着组织科层制的扩展,选用人才的制度日趋标准化、客观化,同时随着公民民主意识的提高,必然要求一种合理的、客观的标准用于选聘;另一方面,由于教育制度行使一种筛选的功能,这种筛选制度本身具有标准化、客观化的特征,因而受教育程度便成为获取社会资源的一个重要指标,并成为向上社会流动必需的一个先决条件。同时,由于科技进步,使许多职业趋向专业化,只有经过长期的专业教育才能胜任,教育逐步成为个人进入专业领域的必要条件。如果教育机会真正开放,个人接受教育的多少,完全根据个人的智力与努力,而且个人的智能又得到充分发展的机会,完全不受家庭社会阶层、性别、种族等因素的影响。则能力愈高者愈有接受教育的机会,因而获得更高阶层的职业,居于社会阶层结构的上层。这样,教育与

社会流动的关系越密切越表现出民主与平等的精神,就越能促进更多的社会流动。

四、社会分层对高等教育公平的影响

社会流动是社会分层系统的重要特征。合理的社会分层有利于社会各阶层成员之间利益占有与分配关系的和谐,有利于社会的稳定与成长。因此,通过适当、良性的社会流动来调整社会分层意义重大。影响社会流动的因素可归结为先赋性因素(籍贯、家庭出身、种族和体质容貌、政策制度等)和自致性因素(个人通过努力而获得的技术、技能、知识和学历)。现代社会,社会成员的地位提升主要依靠自致性因素,教育尤其是高等教育成为个人获取优质自致性因素的主要途径,也是推进社会阶层呈现良性流动的主要动力。因此探讨如何扩大高等教育机会,使之合理发挥社会“选拔器”和“均衡器”的功能就显得至关重要。

不同社会阶层所占有的文化、社会、经济资本不同,影响着他们的子女在高等教育的地区、学校、层次、规格、专业选择上的差异,进而影响着接受高等教育的公平。

(一) 社会分层影响高等教育起点公平

高等教育起点公平主要指的是入学机会均等。尽管在入学机会上,高考采取各省从高到低按分数录取原则,并不考虑家庭出身。但现有的社会分层却在潜移默化地影响着高等教育的起点公平,这可从不同阶层在升学自我期望方面的差异与升学报考率、录取率等方面得到佐证。来自较好家庭条件的考生在学习条件、素质养成和特长训练方面拥有先天的优势,他们与其他人的竞争从一开始就不是在同一起跑线上。经济、知识、信息方面的差异,反映在高考分数估计和志愿填报上,表现为经济发展水平低的地区的家庭子女和农村家庭子女趋于保守、盲目,后者在选择学校类型时,费用便宜、对学生有优惠政策(如师范、农林、地质、军事院校)的高校是他们重点考虑的因素。与贫困阶层子女因经济原因而无法享有教育机会的状况截然相反,富有阶层的兴趣已不在其子女所享有的教育机会本身,他们追求的是教育机会的“品位”,及其学校的声望、师资、设施,更多地选择经济发展水平较高地区的高校、综合类高校、教育部直属高校。高文化阶层子女在争取教育机会方面表现出更高的积极性,可能与家长的文化程度与对子女的教育期望水平高度相关。同时,一项研究表明,“经济条件可以影响学生对教育的期望水平,家庭经济高收入水平组,学生期望今后读大学的比例为70%,中等水平组比例为68.3%,较低组为50%。”

据有关统计,进入高校的可能性之比,农民阶层与非农阶层的整体差距是5.6倍,在全国重点高校中是9.2倍,其中与党政干部子女的差距则分别达到17.9倍和31.7倍。作为体力劳动者的工人和农民,与作为脑力劳动者的党政干部、企业管理人员和专业技术人员子女的机会差距很大:在高校总体中为9.6倍,工农子女的合计份额不到45%。

从录取情况看,我们可进一步发现社会分层所引起的入学机会不均等。鲍尔

斯(Bowies)按父母受教育程度与经济收入来区分的美国16~17岁男孩在公立学校入学的百分比可为佐证。就家庭收入为同一档的学生来看,不同文化阶层子女所占的比重存在很大差距。而父母受教育年限为同一档次的学生中,高经济阶层子女的比重大于低经济阶层子女的比重。2005年1月,我国“高等教育公平问题研究”课题组发布研究结果:“低阶层家庭子女的平均录取分数普遍高于高阶层的子女。平均分从高到低依次为:农民、下岗人员、个体经营者、工人、职员、中高层管理人员和技术人员,与他们的社会地位刚好大致相反。平均分最低的是高级管理技术人员阶层子女,为571.3分,比农民阶层子女的平均分610.1低38.8分,比下岗失业人员阶层低35分,比工人阶层低26.2分。”

从农村学生在重点大学所占的比例上看,我国“高等教育公平问题研究”课题组的研究结果显示:“这一比例呈下降趋势,影响教育机会均等的阶层差异在近年来愈发凸现,城乡之间的巨大差距成为我国最主要最显著的教育差距。”即便是得以录取也仅仅是个开端,若是在随后几年因学费、生活费而中途辍学则同样表明未能享有就学机会。面对富有与贫困阶层子女“礼物性”与“负担性”的教育机会差别,高等教育机会均等应被赋予全新的理解。

(二)社会分层影响高等教育过程公平

个体先赋的家庭阶层地位在个体竞争高等教育过程均等的时候仍然起着很大的作用。社会分层的这种影响主要体现在专业选择上及校园学习、生活中。但是需要注意的是,来自前一阶段的影响,还会直接延及下一个阶段。对学校选择上的倾向差别,使来自经济地位低的家庭的子女,在进入高校后享受公共高等教育财政资助的分配中处于更不平等的地位。高额的学费之后,是比过去的农村生活费用更高的生活开支,如果到发达地区就读,负担更高。贫困家庭学生不得不勤工俭学、课余打工,而这必将影响到他的学业。而富裕家庭的子女则有足够的时间、精力来丰富自己的学习和生活。

阶层文化差异在前一阶段的影响主要是子女能否接受高等教育,对高校类型或层次的选择,对专业的选择。这一阶段,文化阶层差异中的中介因素(价值观念、语言类型、教育方式等)对高等教育过程公平的影响则是以一种隐蔽的方式展现。美国社会学家伯恩斯坦在研究不同阶层家庭的语言如何影响学生成绩后认为,低文化阶层适应的语言是一种“大众式语言”或“封闭式语言”,而高文化阶层(中产以上阶层)使用的是“规范式语言”。大学所使用的正是后者的语言,并强调和肯定社会上层阶层的文化,漠视和否定不利阶层的文化。西方关于家庭文化背景与教育关系的一项名为IEA的国际比较研究表明,“造成学生学业成绩差异的原因,80%在于校外,而家庭的社会文化背景是其中最主要的因素。”这样,貌似公平的教育机制实际上偏向于社会上层阶层的后代,高文化阶层子女在学校教育中占据了优势地位。

校园生活方面,农村的贫困大学生在中学阶段把大量的时间、精力投入在学习

上,忽视了综合能力素质的培养,进校后还要忙于筹集生活费用,这进而影响到他们在大学阶段在这方面的进一步锻炼。来自城市的学生更多地担任了学生干部,在入党、拓展人际交往圈、自身能力锻炼方面获得了更多的机会。受教育过程中的机会均等不只是在获得知识方面的机会均等,更主要的是使人在获得本领方面的机会均等。但先天的家庭阶层地位却使他们失去了锻炼的机会,再次扩大了由入学机会时既有的不公平状况。

(三) 社会分层影响高等教育结果公平

农村学生在融入社会、就业机会上的劣势,可以说与他们当初在报考志愿时出于经济因素、稳妥考虑而就读的学校质量不高、所选专业一般不无关系。起点的不公平影响到过程的不公平,进而是结果(学业成就)的不公平。毕业时的一张文凭在就业市场上的竞争力已大不如前,用人单位的关注点已转移到重点大学文凭,转移到人际交往、语言表达、管理、组织能力等综合素质上面。农村学生正是由于先天缺乏培育,大学期间缺乏锻炼,再加上在中国这样一个“人情关系社会”找工作,又受到社会资本因素的影响,择业时自然处于劣势。中国社会科学院 2004 年 7 月 28 日发布的《当代中国社会流动》研究报告表明:“目前我国处于社会优势地位的阶层,其子女职业继承性明显增强,干部子女的机会比常人高 1.2 倍。”这表明,个体把教育转换为随后的收入能力与父母的社会的地位有关。高社会地位的家庭可以更为成功地把子女所受的高等教育转换为高的职业地位。学生学业成就的不同,反映的正是他们所代表的社会阶层在当前社会中的地位差异。因此,高等教育在促进社会流动、打破封闭的社会阶层代际传递性方面,还是难以彻底摆脱来自社会阶层的制约。

通过以上对高等教育公平与社会分层互动关系的探讨,我们知道要想使社会分层体系趋于开放、社会流动通畅、社会稳定有序,必须对教育内外部因素进行调整。处在城乡二元结构不变,教育资源短缺,阶层经济、文化、社会资本差异作为一种客观存在对子女教育影响不能根除的情况下,我们只能通过健全社会保障体制、采取优先政策、构建终身教育体制来确保社会低层子女的高等教育机会均等。但教育外部因素的调整毕竟是一项长期系统工程且相当复杂,一个可行的办法是对教育内部因素(招生考试制度、收费制度、资源配置制度、助学贷款制度等)进行调整。保罗·萨缪尔森在其《经济学》一书中曾指出,决定投资的三个主要因素是收益、成本和预期。同样,在现有的社会分层顽固的代际传递性面前,如果社会低层投资的高等教育不是在打破这一顽疾,而是还在通过自身的不公继续强化它,则势必影响他们对高等教育的投资,势必影响社会的稳定。

五、高等教育公平对社会分层的影响

关于教育的社会分层功能,很多学者都通过研究论证了这一点。索罗金在《社会流动》一书中提出:“学校是使人从社会底层向社会上层流动的电梯门,学校通过考试来进行选拔,从而决定人们的社会地位。”“人们在青少年时代接受的教育