

马克思主义与经济学

林岗
 著



经济科学出版社

北京市社会科学理论著作出版基金资助

马克思主义与经济学

林 岗 著

经济科学出版社

责任编辑：吕 萍 于海讯

责任校对：徐领弟

版式设计：代小卫

技术编辑：潘泽新

马克思主义与经济学

林 岗 著

经济科学出版社出版、发行 新华书店经销

社址：北京市海淀区阜成路甲 28 号 邮编：100036

总编室电话：88191217 发行部电话：88191540

网址：[www. esp. com. cn](http://www.esp.com.cn)

电子邮件：[esp@ esp. com. cn](mailto:esp@esp.com.cn)

汉德鼎印刷厂印刷

永胜装订厂装订

787 × 1092 16 开 43 印张 720000 字

2007 年 4 月第一版 2007 年 4 月第一次印刷

印数：0001 - 5000 册

ISBN 978 - 7 - 5058 - 6124 - 4/F · 5385 定价：60.00 元

(图书出现印装问题，本社负责调换)

(版权所有 翻印必究)

图书在版编目 (CIP) 数据

马克思主义与经济学/林岗著. —北京: 经济科学出版社, 2007. 4

ISBN 978 - 7 - 5058 - 6124 - 4

I. 马... II. 林... III. 马克思主义政治经济学 - 研究
IV. F0 - 0

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2007) 第 021950 号

自序

我对经济学发生兴趣，并尝试着做些研究，写点东西在杂志上发表，是在 20 世纪 70 年代末、80 年代初。当时我还在部队工作，学习经济学只是业余爱好。1990 年在中国人民大学取得博士学位之后，离开了部队，留校从事教学和科研工作，经济学才成了专业，兴趣变成了“谋生手段”。从 80 年代初算起，自己从事经济学研究已经 20 多年了。最近在北京市社科联的督促之下，搜罗旧文，从中选出了 40 多篇似乎还看得过去的文章，编成了这本文集。20 多年中除了过去出版的几本专著，就这些东西，数量不多，质量也不敢说高，敝帚自珍而已。

根据研究的主题，我将这 40 多篇文章分成四个部分。第一部分是经济学基础理论研究。这部分集纳的论文都与马克思主义经济学方法论的研究有关。这些论文试图在理解历史唯物主义原理的基础上，对马克思主义经济学的方法论原则进行归纳和阐释，总结出作为指导经济制度分析和经济主体行为分析的总纲领的马克思主义研究范式。第二部分是经济体制改革研究。其中，除了一篇关于价格改革的文章，其余都是研究国有企业改革的。这些文章提出的某些具体的政策主张，有的当时就不合时宜，有的现在看来已经过时，但一些基本的理论观点仍然具有现实意义。第三部分是经济增长和发展的理论与实践研究，其中的文章涉及人口、我国经济增长的条件、最优积累、对外经济关系等问题。第四部分是经济学教学研究，这部分所含的文章主要讨论经济学以致人文社会科学教学改革的问题，在探索马克思主义经济学的现代形式和内容，如何对待西方主流经济学等问题上提出了自己的见解。

在这本文集付梓之际，我要感谢北京市社科联的督促和资助。如果没有北京市社科联的督促和资助，我自己是不会想到出版文集这回事的。同

自序

时，我还要感谢中国人民大学经济学院从事马克思主义经济学研究的同事们的帮助。最后，还要感谢同意出版本书的经济科学出版社以及本书的责任编辑吕萍和于海讯同志。

林 岗

2007年3月14日

目 录

第一部分 经济学基础理论研究

政治经济学及其研究对象和任务	3
历史唯物主义与马克思主义政治经济学的分析范式	26
市场经济运行的一般原理	
——一个马克思主义经济学的阐释	92
诺思与马克思：关于制度的起源和本质的两种解释的比较	188
诺思与马克思：关于社会发展和制度变迁动力的比较	205
诺思与马克思：关于制度变迁道路理论的比较	219
《资本论》的方法论意义	
——马克思主义经济学的五个方法论命题	246
论“生产力决定生产关系”的原理	
——兼析生产资料全民所有制的结构和内在矛盾	265
产权分析的两种范式	280
制度整体主义与制度个体主义	
——马克思与新制度经济学的制度分析方法比较	298
生产力概念的深化与马克思主义经济学的发展	313
所有制的含义、结构和基础	323
分工的消灭和马克思恩格斯关于共产主义所有制的科学假设	334

第二部分 经济体制改革研究

关于价格改革的几个理论问题	347
关于公有制与商品经济兼容的两个问题	358
国有企业经营机制的选择和转换	369
国有企业改革思路评议	381
关于理顺国有制经济内部的产权关系	
——对两种流行观点的评析	387
社会主义全民所有制条件下三种企业制度的经营机制、经济	
主体行为和营运效率的比较研究	397
国有企业经营自主权不能滥用	427
“政企分开”绝不是“政企彻底分家”	430
如何度量国有资产的保值增值	434
市场经济与社会主义国有制结合的内在依据及其他	436
关于建立现代企业制度的几个问题	445
抓好大的放活小的	
——国有经济改革和发展的战略抉择	453
公有财产不等于共用品	459
在改革中发展壮大国有经济	
——学习江泽民同志在企业座谈会上讲话的体会	462
国有企业改革的历史演进及发展趋势	470
细说国有经济的“进”与“退”	479
中国的经济改革道路	483

第三部分 经济增长和发展的理论与实践问题研究

农业落后是我国人口迅猛的根本原因	491
马尔萨斯人口论中有“站得住脚的东西”吗?	500

布哈林的社会主义经济思想及苏联工业化论战	505
论社会主义经济中的最优积累	527
未来 15 年我国经济发展的若干基本条件简析	610
深化经济改革, 促进经济增长方式转换	619
国际投资与中国经济的战略性调整	623
中国的经济结构调整与中日经济合作	627
论作为一个产业部门的教育及其非营利性	631

第四部分 经济学教学研究

关于理论经济学教学改革的几个问题	643
关于人文社会科学教学改革的三个问题	656
探索马克思主义经济学的现代形式	662
将创新写在马克思主义经济学的旗帜上	671
在新的形势下深入发展马克思主义经济学	674

第一部分

经济学基础理论研究

政治经济学及其研究对象和任务^{*}

一、什么是政治经济学

(一) 政治经济学与经济学

我国古籍中早有“经济”一词。在古汉语中，“经济”一词是“经邦济世”、“经国济民”，即治理国家、拯救庶民的意思，其含义与西方语言中“经济”一词有别。西方语言中的“econom”一词来自希腊语，其中eco的意思是“家务”，而nom的意思是“规则”。oikonomike或economics的传统含义是“家政管理”。早在古希腊时期，思想家色诺芬（约公元前430~354年）在《经济论》一书中，已将奴隶主组织和经营的生产活动概括为“经济”。该书的目的是告诉奴隶主如何管理好自己的财产。在拉丁语中，“oeconomia”一词同样意味着家庭事务管理。这与17世纪之后产生的以社会经济运动和国家经济管理为内容的政治经济学相比，研究范围要狭窄得多。但是，在西方学者编写的经济学词典中，都将色诺芬等古希腊思想家的著作说成是政治经济学的源头。其实，首先从社会和国家范围内对经济问题进行系统探讨的，是我国古代的思想家。其中最早也是最杰出的代表，当推与色诺芬同时期的我国春秋时代齐国的政治家和思想家管仲。他在《管子》一书中，以增加诸侯国赋税来源为宗旨，就古

^{*} 本文曾作为《马克思主义经济学的现代阐释》一文的部分内容发表在《政治经济学评论》2004年第3期，收入本文集时作了较大修改。

代农业社会经济发展和政府经济政策提出了一套相当系统的理论。^①

17 世纪,在亨利四世和黎塞留统治下的法国,随着中央集权国家机构的发展,公共行政管理的范围随之扩大,出现了“政治经济学”一词。通常认为是法国重商主义的代表人物安·德·蒙克莱田在 1615 年出版的《献给国王与王太后的政治经济学》一书中第一次使用了“政治经济学”这个词,目的在于表明它所论述的经济问题已超出家庭或庄园经济范围,涉及的是国家或社会的经济问题。但是,蒙克莱田的著作对政治经济学的发展并没有产生什么影响。真正为政治经济学的产生奠定基础的是 17 世纪的英国学者威廉·配第。在《政治算术》等著作中,他提出了一系列有关商品价值、利润、地租的重要见解。同时期的法国重农学派,也对政治经济学的形成产生了重要的影响。这个学派的代表人物魁奈提出了著名的“经济表”,政治经济学开始用来概括对财富性质、再生产和分配的讨论。在以后的几十年,后一类含义的政治经济学占了主导地位,并逐渐成为一个独立的学科。

到了 18 世纪 70 年代,政治经济学几乎专指与国家资源相联系的财富的生产和分配。詹姆斯·斯图亚特是第一个把“政治经济学”作为自己书名的经济学家。他在这本书的前言中说:政治经济学作为一门学科研究的是“如何保证所有居民得到维持生存的必需资金,消除可能引起生活不稳定的各种因素,提供满足社会需求的一切必需品以及居民就业,用自然的方式使公民间建立相互依赖的惠关系,以便通过他们各自的利益引导他们相互满足对方的需要。”亚当·斯密的《国家财富的性质和原因研究》一书,虽然未将政治经济学作为书名,但在该书的“序论及全书设计”中谈及“政治经济学的不同学说”,并在第四篇对政治经济学作了如下定义:“作为政治家或立法家的一门科学的政治经济学,提出两个不同的目标:第一,给人民提供充足的收入或生计,或者更确切地说,使人民能给自己提供这样的收入或生计;第二,给国家或社会提供充分的收入,使公务得以进行。总之,其目的在于富国裕民。”^②斯密的这一观点被后来的许多经济学家所因袭。萨伊认为,政治经济学是“阐述财富的科学”,它“阐明财富是怎样生产、分配和消费的”,并强调“是我们所能

^① 关于《管子》的经济思想的全面介绍,请参见蒋自强等著:《经济思想通史》第 1 卷,浙江大学出版社 2003 年版,第 3 章。

^② 亚当·斯密:《国富论》,商务印书馆 1974 年版,第 1 页。

够使用的最好的词语”。^① 约翰·穆勒在谈到政治经济学“研究的主题”时说，“这个主题就是财富”，“政治经济学家们声称是讲授或研究财富的性质及其生产和分配的规律，包括直接或间接地研究使人类或人类社会顺利地或不顺利地追求人类欲望的这一普遍对象的一切因素所起的作用”。^② 麦克库洛赫认为，“政治经济学是研究具有交换价值的、并为人所必须、有用或喜爱的物品或产品的生产、分配和消费的规律的科学的。”^③

19 世纪中叶，出现了对政治经济学的上述定义的两重批评：一种批评是针对政治经济学的研究内容的；另一种批评则是针对政治经济学的名称的。古典政治经济学最优秀的代表人物大卫·李嘉图在 1820 年 10 月 9 日致马尔萨斯的一封信里，就曾明确反对把政治经济学说成是研究财富的学问。他这样写道：“你认为政治经济学研究财富的性质和原因。我认为不如说，它研究决定劳动产品在共同生产它的诸阶级之间的分配的规律。不能确定关于数量的规律，但能够相当正确地确定一个关于比例的规律。我日益感到满意，前一种研究是徒劳和虚妄的，后一种研究才是科学的真正的目的”。^④ 李嘉图否定政治经济学是研究财富的学问，意识到它是研究生产过程中人与人的关系或阶级与阶级的关系的科学。马克思和恩格斯肯定了李嘉图的这一观点，他们坚决反对把政治经济学当作研究财富或研究人与物的关系的一门技术性科学，而把政治经济学的研究对象确定为资本主义生产方式以及和它相适应的生产关系和交换关系。另一种批评意见主张改变政治经济学的名称，认为它已经使人们产生了误解，主张将政治经济学改名为财富学或努力满足人类需要的学说。1879 年，杰文斯在《政治经济学原理》再版序言里提出，Political Economy（政治经济学）是一个双名，比较麻烦，应尽早放弃。最好的名称是 Economics（经济学），因为它既与旧名称比较接近，又在形式上与从亚里士多德开始就已通用的 Mathematics（数学）、Ethics（伦理学）Aesthetics（美学）等学科名称类同。^⑤ 在最后一次出版他的经济学著作时，杰文斯把书名改为《经济学原理》。经济学这一名称的广泛使用，一般归因于新古典经济学的代表人物马歇尔。他在 1890 出版的《经济学原理》一书中，对经济学下了这样的定义：“经济学是一门研究在日常生活事务中过活，活动和思考的人们的

① 萨伊：《政治经济学概论》，商务印书馆 1982 年版，第 15 页。

② 约翰·穆勒：《政治经济学原理》，商务印书馆 1997 年版，第 1 页。

③ 图·雷·麦克库洛赫：《政治经济学原理》，商务印书馆 1997 年版，第 3 页。

④ 《李嘉图著作和通讯集》第 7 卷，商务印书馆中译本。

⑤ 斯坦利·杰文斯：《政治经济学理论》，商务印书馆 1997 年版，第 6 页。

马克思主义与经济学

第一部分 经济学基础理论研究

学问。但它主要研究在人的日常生活事务方面最有力、最坚定地影响人类行为的那些动机。”^①“经济学”一词从此开始流行起来。特别是在1932年英国经济学家莱昂内尔·罗宾斯发表了《经济科学的性质和意义》这篇著名的论文之后，经济学这一名称不仅在形式上，而且在内容上，都与古典政治经济学明确区别开来。在这篇论文中，罗宾斯第一次正式地把经济学定义为研究稀缺资源配置的科学，他说：“经济学是一门研究作为目的和具有不同用途的稀缺手段之间关系的人类行为的科学”，“愿望和稀缺之间的关系意味着经济学可以代替政治经济学。”罗宾斯的这个定义几十年来被西方国家的经济学界所广泛采用。

但是，罗宾斯的观点也遭受许多批评。从内容上看，一些经济学家批评这样定义的经济学范围太窄，忽视了制度、权力、政治、文化和社会发展等重要因素，不具有普遍意义。事实上，虽然“经济学”一词广泛流行，但“政治经济学”一词也并未完全消失。在许多场合，经济学与政治经济学是被当作相同的概念使用的。例如，马歇尔虽然将其著作称为“经济学原理”，但是该书开宗明义的第一句话却是：“政治经济学或经济学是一门研究人类一般生活事务的学问”。在当代西方国家广为流行的萨缪尔森的经济科学教科书中，也有“经济学或政治经济学”的提法。正如一本权威的经济科学词典所说，“在即将进入21世纪的今天，‘政治经济学’和‘经济学’这两个名词都还存在。自它们产生以来，含义都有所变化，然而，两者基本上可以看作是同义语，这个术语上的特征反映出它所描述的这门学科的有趣特征。”^②在本书中，政治经济学和经济学也是作为同义语来使用的。马克思主义的政治经济学也可以称为马克思主义经济学。但是，马克思主义政治经济学对自己的研究对象和任务的界定，与西方主流经济学所说的“稀缺资源配置的规律”是不同的。对此，我们将在本章第四节加以说明。

（二）经济学与意识形态

政治经济学是一门科学吗？对这一问题历来存在着不同的回答。针对亚当·斯密在《国富论》中把政治经济学的研究对象定义为“富国裕民”这一观点，一般均衡理论的创始人，19世纪末20世纪初最重要的经济学

① 马歇尔：《经济学原理》（上），商务印书馆1983年版，第34页。

② 《新帕尔格雷夫经济科学大辞典》第3卷，经济科学出版社1992年版，第970页。

家瓦尔拉斯提出了这样一种批评：“在我看来，严格地说，这并不是一个科学的目的。实际上，科学的一个主要特征是，在全然不计及成果好坏的情况下，不断追求纯粹的真理”。他认为，把政治经济学的目的说成是“富国裕民”，“就同把几何学的目的说成是为了建筑高楼大厦，把天文学的目的说成是为了要在大海中安全航行一样”。^①当代美国经济学家弗里德曼认为，经济学应当是一门实证科学，它的性质与自然科学完全相同。他这样写道：从原则上说，实证经济学是独立于任何特别的伦理观念或规范判断的；它要解决的是“是什么”而不是“应该是什么”的问题；它的任务是提供一套一般化的理论体系，其正确性可以通过它所取得的预测与实际情况相比的精确度、覆盖率及一致性等指标来加以考察。^②

但是，另外一些学者对经济学能否成为一门自然科学意义上的“实证科学”，则持怀疑态度。美国学者艾克纳在《经济学为什么不是科学》一书中说明，目前在西方国家的主流经济学，虽然被弗里德曼之类经济学家标榜为“实证科学”，但其实是由缺少现实基础的理论构成的，根本不成其为科学，而只是一种为资本主义制度辩护的意识形态^③。美国著名经济学家熊彼特则认为，经济学是不是科学的问题取决于“科学”一词的含义；“如果我们规定采用与数理物理学相类似的方法才是科学的观点，那么整个经济学就不是一门科学。在这种情况下，经济学中只有一小部分是‘科学的’”；“如果我们把科学理解为一种知识，一种寻找事实和解答或者推理的专门技巧，那么，经济学就是一门科学。”^④应当说，熊彼特的这一看法是比较中肯的，反映了政治经济学作为一门社会科学学科的特点。

事实上，除了语言文字学等少数学科，社会科学中的大多数学科，都具有科学和意识形态这样两重属性。就政治经济学而言，一方面，它是一门科学，它研究现实的社会经济生活，试图揭示经济现象之间的因果联系，其正确与否取决于它是否真实地反映了客观存在的经济运动规律，在这一点上它与自然科学是相同的。另一方面，像绝大多数社会科学学科一样，它又不可避免地具有社会意识形态的含义，总是或明或暗地反映着一定社会集团或阶级的利益要求、价值标准或伦理规范，这一点与自然科学

① 莱昂·瓦尔拉斯：《纯粹经济学要义》，商务印书馆1997年版，第31、32页。

② 弗里德曼：《弗里德曼文萃》，北京经济学院出版社1991年版。

③ A. S. 艾克纳主编：《经济学为什么不是科学》，北京大学出版社1990年版，第179～180页。

④ 约瑟夫·熊彼特：《经济分析史》第1卷，商务印书馆2001年版，第23～24页。

明显不同。政治经济学的这种无法否认的意识形态色彩，也为当代的一些西方经济学家所承认。诺贝尔经济学奖获得者、美国经济学家索洛说过这样的话：“社会科学家和其他人一样，也具有阶级利益、意识形态的倾向以及一切种类的价值判断。但是，所有的社会科学的研究，和材料力学或化学分子结构的研究不同，都与上述的（阶级）利益、意识形态和价值判断有关。不论社会科学者的意愿如何，不论他是否察觉到这一切，甚至他力图避免它们，他对研究主题的选择，他提出的问题，他没有提出的问题，他的分析框架，他使用的语言，很可能在某种程度上反映了他的阶级利益、意识形态和价值判断。”^①

一些西方学者之所以否定经济学的阶级性，往往是为了掩盖其学说的资产阶级性质。例如，我们刚才提到的弗里德曼，就在他自己的著作中将以阶级剥削和压迫为基础的资本主义制度，硬说成是人类自由的保证。与这类自相矛盾的资产阶级经济学者相反，马克思主义经济学毫不掩饰自己对工人阶级和被压迫人民利益的关注，明确宣布自己的经济理论代表的是工人阶级的利益，是工人阶级的意识形态。同时，马克思主义政治经济学又是一门科学，它的首要目的是揭示社会经济发展的客观规律。马克思认为，社会经济形态的发展是一个自然历史过程，经济学的任务在于揭示这一自然过程的内在规律，为社会的改造提供正确的理论指导，以实现代表着社会经济发展必然趋势的先进阶级的利益要求。因此，科学性和阶级性在马克思主义经济学中是统一的。在这二者的统一中，科学性是基础。因为，马克思主义经济学对劳动大众利益的关注，马克思主义经济学者的工人阶级立场，不是像欧文一类空想社会主义者那样，仅仅出于对劳动大众所受苦难的同情，而是基于对社会经济运动规则和客观发展趋势的科学认识。马克思和恩格斯本身并非工人阶级出身，他们之所以将立场转到工人阶级方面来，并且成为世界社会主义运动公认的领袖，正是因为他们通过客观公正的科学研究，发现工人阶级代表着由经济规律决定的社会变革的必然要求。

科学性与阶级性的冲突通常发生在保守阶级的身上。保守阶级的利益与社会进步的要求是矛盾的，出于自身利益的考虑不愿意揭示经济发展的客观趋势，因而作为这类阶级的意识形态的经济学理论往往带有明显的辩护性。经济思想史告诉我们，资产阶级政治经济学说的辩护性，就是随着

^① 转引自吴易风：《马克思主义经济学与西方经济学》，经济科学出版社2002年版，第238页。