



胡再勇 著

中国商业银行 混业经营 风险分析

ZHONGGUOSHANGYE
YINHANGHUNYJINGYINGFENGXIANFENXI

中国金融出版社

本书获外交学院李嘉诚学术基金资助出版

中国商业银行 混业经营风险分析

胡再勇 著



中国金融出版社

责任编辑：刘小平 张翠华

责任校对：孙 蕊

责任印制：尹小平

图书在版编目（CIP）数据

中国商业银行混业经营风险分析（Zhongguo Shangye Yinhang Hunye Jingying Fengxian Fenxi）/胡再勇著. —北京：中国金融出版社，2007. 4

ISBN 978 - 7 - 5049 - 4351 - 4

I. 中… II. 胡… III. 商业银行—风险管理—研究—中国
IV. F832. 33

中国版本图书馆 CIP 数据核字（2007）第 045286 号

出版 **中国金融出版社**
发行

社址 北京市广安门外小红庙南里 3 号

市场开发部 (010)63272190, 66070804 (传真)

网上书店 <http://www.chinafph.com>
(010)63286832, 63365686 (传真)

读者服务部 (010)66070833, 82672183

邮编 100055

经销 新华书店

印刷 北京市松源印刷有限公司

尺寸 148 毫米×210 毫米

印张 6.875

字数 220 千

版次 2007 年 7 月第 1 版

印次 2007 年 7 月第 1 次印刷

印数 1—3090

定价 18.00 元

ISBN 978 - 7 - 5049 - 4351 - 4/F. 3911

如出现印装错误本社负责调换 联系电话 (010) 63263947

前 言

从全球范围来看，随着国际金融竞争的加剧以及金融一体化的深化，最近二十年来，银行、保险、证券、基金之间的协议合作、相互渗透的趋势日益明显，各国金融都由传统的分业经营向混业经营方向发展，金融业的基本格局发生了显著的变化，出现了两个比较明显的趋势：一是随着混业经营的发展，金融机构尤其是商业银行出现业务综合化与全能化现象，金融机构之间的传统业务分工界限日益模糊；二是各国都不同程度地改变了金融业监管体系和监管理念，由分业监管向混业监管发展，由机构监管向功能监管转变。

这两种变化趋势对实行分业经营的国家产生了巨大的冲击，尤其是在中国加入世界贸易组织以后，金融分业经营与混业经营问题更成为业界、学术界以及政界十分关心的一个现实问题。对于中国来说，各种金融机构为了提高自身竞争力，本身就有突破分业经营制度束缚的内在动力，不管是商业银行、证券公司还是保险公司，都存在对混业经营制度的需求。其次，入世协议的达成促使中国必须将经济金融问题放到世界整体经济中去考虑，从金融全球化及参与国际竞争的角度来看，中国必须顺应世界金融混业经营潮流，进一步加大金融混业经营制度供给，尽快推进中国金融体系由分业经营向混业经营的转轨，以迎接国外金融机构混业经营的挑战。

虽然中国目前法律规定的仍然是分业经营模式，但随着投融资体制改革的逐步深入和金融市场的逐步完善，中国目前已在政策层面上打破了银行、证券、保险和基金业四业之间的资金壁垒，金融由分业经营向

混业经营发展已经在政策层面出现了比较大的松动^①，规范的混业经营指日可待，但目前关于分业经营和混业经营还有很多问题没有解决，而这些问题是各国金融业经营机构以及决策监管机构都需要认真研究并确定对策的大事。

首先，涉及分业经营与混业经营的理论层面问题，即分业经营和混业经营选择的理论基础问题。对这个问题的不同回答，将对金融机构的经营格局产生重大影响。

目前关于混业经营和分业经营选择的主要理论有：风险效率假说（Kaufman, 1995；王学武，2000；陶耿，2002）、规模经济与范围经济假说（Saunders and Walter, 1997；Panzar and Willing, 1997；Mertens and Unga, 2001）、行业兴衰假说（Adizes, 1989）、资产专用性假说（Williamson 1958, 2002）、制度变迁供求假说（Davis and North, 1971；North, 1990；桥恩，2001）等。一些学者据此认为混业经营主要出于三种因素，即规模经济和范围经济因素、竞争因素和分散风险因素，对这种可能全面而广泛影响整个金融体系运行的观点，必须具备严谨的理论基础，否则，一般金融机构如果按照这种观点进行盲目扩张，其不利后果将难以预料。事实上，这些理论在解释现代金融业经营体制选择问题时存在这样或那样的问题，因此，有必要探索新的理论。

其次，涉及商业银行跨业兼营非银行金融业务，如保险、证券、基金等的总风险、系统性风险以及路径选择问题。商业银行在做出决策跨业某种或某几种非银行金融业务之前，必须对扩张后的总风险以及收益、系统性风险有全面的认识，监管者在制定混业经营政策之前，也必

① 这些政策有：中国人民银行1998年8月19日颁布《基金管理公司进入银行同业拆借市场管理规定》和《证券公司进入银行同业拆借市场管理规定》，允许证券商和基金管理公司进入银行同业市场；1999年10月，中国证监会和中国保监会同意保险基金进入股票市场；2001年10月8日开始实行的《开放式证券投资基金试点办法》中规定，商业银行可以接受基金管理人委托，办理开放式基金单位的认购、申购和赎回业务，可以受理开放式基金单位的注册登记业务；2003年修订后的《保险法》，允许保险兼业代理实行“多+多”模式；2004年2月1日，新的《银行业监督管理法》、《中国人民银行法》、《商业银行法》开始实施，为商业银行正式混业经营预留了一定的空间；2005年1月1日起，允许外资银行从事代理保险业务；2005年2月16日保监会批准保险资金直接入市；2005年4月6日，工商银行、建设银行、交通银行获准试点设立基金管理公司。

须对相应的风险和收益有充分的了解。而目前国外大量研究混业经营总风险和系统性风险的文献大多众说纷纭、莫衷一是,其原因在于混业经营总风险、系统性风险的实证结果和风险衡量指标以及使用数据类型之间密切相关,不同的风险衡量指标或数据类型将导致不同结论(Allen and Jagtiani, 2000; Tsai and Wang, 2001)。而关于中国商业银行混业经营的总风险和系统性风险的实证研究,还处于空白状态^①。所以,有必要就中国金融混业经营的总风险以及系统性风险进行研究,为中国金融机构和监管机构服务,降低中国金融混业经营路径选择的风险性和盲目性。

最后,则涉及金融混业监管问题。美国联邦储备委员会主席 Greenspan (1991) 曾经说过,监管体系应适应监管对象的变化而变化,而不能以不变应万变。由于中国还是比较典型的分业经营、分业管理体制,如何根据混业发展的程度以及中国的实际情况相应调整监管体系和监管理念,是对中国金融监管机构的挑战。

上述三个方面的问题正是本书的主要研究对象,鉴于中国商业银行的资产占总金融资产的 90%^②,而银行又是金融混业经营的主要推动力量。因此,中国的金融混业经营问题,其实最主要的就是银行混业经营问题,银行是混业经营的主导力量,本书中主要分析中国商业银行混业经营的风险问题以及路径选择问题。

目前涉及商业银行跨业兼营非银行金融业务总风险问题的文献,主要包括两个角度四种方法。第一个角度是直接观察银行跨业兼营非银行金融业务对银行的影响,主要包括两种方法,一种是直接分析欧洲或其他国家全能银行和专业银行的风险收益差异(Fields and Fraser, 2004; Vennet, 2002; Benston, 1994; Wall, 1986; Kwast 1989; Chong, Liu and Altunbas, 1996);另一种是考察美国金融控股公司的非银行业务对金融控股公司的影响(Dvid and Paul, 2004; Carow, 2001; Delong,

① 作者查阅大量文献资料,还没有发现实证研究中国商业银行混业经营的总风险和系统性风险的文献资料。

② 根据银监会公布的截至 2003 年 1 月的最新统计数据,商业银行资产总额达到 27.9 万亿元,而金融业总资产已达 31 万亿元,银行资产总额占总金融资产的 90%。

2001; Saunders and Walter, 1994, 1996; Apilado, Gallo and Lockwood, 1993; Bhargava and Fraser 1998; Brewer 1990, 1989; Mishkin, 1999)。第二个角度则是进行实证分析, 也包括两种方法, 一种是利用资产组合原理, 通过实证分析金融业之间的收益相关性来考察风险和收益 (Estrella, 2001; Wall, Reichert and Mohanty, 1993; Stover, 1982; Rose, 1989; Litan, 1985; Brewer, Fortier and Pavel, 1988); 另一种是利用模拟合并的方法, 将银行和非银行作假想式的模拟合并, 然后分析跨业合并对风险和收益的影响 (Tsai and Wang, 2001; Allen and Jagtiani, 2000; Boyd, Graham and Hewitt, 1993; Christiansen and Pace, 1994; Boyd and Graham, 1988)。

但是, 关于第一个角度的两种方法, 要么研究重点与本书不同, 要么就是未能采用严谨的计量方法。而且由于中国目前实行的是分业经营制度, 同欧洲、美国以及其他国家在金融体系上存在较大的区别, 所以从这些国家得到的经验不一定适用于中国。对于第二个角度的投资组合方法。由于其隐含了产业同质性 (Homogeneous Industry) 以及产业获利性的分配有时间平稳性 (Time Stationary) 并且是联合常态分配 (Joint Normal) 的假设^①。而银行和保险业的资料和市场资料和会计资料并不一定满足这些假设, 用资产组合方法可能会带来研究偏差。对于模拟合并的方法, 倒不失为一种可以考虑的方法, 可以通过模拟中国的银行与其他非银行金融业的合并, 将合并后的混业经营集团和合并前各银行、保险、证券、基金公司的风险和收益进行对比分析, 以判断中国的银行跨业兼营非银行业务的风险和收益变化情况。

本研究采用 Boyd, Graham and Hewitt (1993), Tsai and Wang (2001) 的方法将中国的银行与证券公司、保险公司、基金公司模拟合并, 因为他们的方法避免了投资组合方法中不适合的假设, 而且采用一个因子来膨胀或缩小非银行金融公司的大小, 使模拟合并后的假想公司在开始时能具有多种不同的非银行业务比例。

关于商业银行混业经营的系统性风险的文献, 主要包括三种方法,

^① 大多数产业的研究显示由于偏度 (Skewness) 或峰度 (Kurtosis) 的作用 (或二者的共同作用) 使得收入正态分布假设并不成立 (Boyd, Graham and Hewitt 1993)。

第一种方法是依据事实判断 (Fields, Fraser and Kolari, 2005; Mishkin, 1999; Benston, 1990, 1994); 第二种方法是采用两因素市场模型 (A Two - Factor Market Model) 实证分析银行混业系统性风险 (Draft, 2005; Allen and Jagtiani, 2000; Gallo, Apilado and Kolari, 1996); 第三种方法是通过大的银行混业经营集团的动态股票回报相关系数来考察银行系统性风险的变化情况 (Nicolo and Kwast, 2002; Schroder and Schuler, 2003)。

在以上三种方法中, 可以看到由于第一种方法主要依靠历史经验来判断, 没有进行严格的实证, 因此缺乏说服力, 并且欧洲或美国的经验并不一定适用于中国。而第三种方法则必须基于本国已经有金融混业经营机构, 而且还必须是已经上市的金融机构, 具有一段时间的股票回报率, 这明显与中国的现实情况不符。至于 Allen and Jagtiani (2000) 和 Draft (2005) 的两因素市场模型法, 其采用的两因素是股市的加权平均指数以及利率指数, 比较符合中国现实, 便于实证。

本书根据中国的实际情况, 将 Allen and Jagtiani 和 Draft 的两因素市场模型中加权 CRSP 指数和美国 3 个月期国库券利率, 换成沪深两市的流通 A 股市值加权平均指数^①和中国 3 年期凭证式国债利率^②, 以分析中国商业银行跨业经营非银行金融业务的系统性风险问题。

关于中国商业银行混业经营的路径选择问题, 则运用威廉姆森 (2001) 组织结构理论分析目前各种混业经营模式的利弊和使用条件, 在依据总风险以及系统性风险实证分析结果的基础上得出中国商业银行混业经营的模式选择以及实施路径。

全书共分八章, 第一章是中外资商业银行竞争能力比较研究。第二章是混业经营及分业经营选择的理论基础研究。第三章和第四章是中国商业银行混业经营的总风险研究。其中, 第三章研究中国商业银行与单一非银行金融机构混业经营的总风险问题, 而第四章则分析中国商业银

① 由于本文所采用的样本都是在沪深两市上市的 A 股股票, 所以使用沪深两市的流通 A 股市值加权指数作为市场因素。

② 由于 1 年期和 2 年期国债在一些年份没有发行, 所以无法准确判断实际的利率情况, 而 3 年期国债利率则存在时间延续性。实际上作者也采用 2 年期国债利率进行过计算, 发现结果差别不大。

行和多个非银行金融机构混业经营的总风险情况。第五章实证研究中国商业银行跨业兼营非银行金融业务的系统性风险问题。第六章分析了中国商业银行跨业兼营非银行金融业务的利弊。第七章分析中国商业银行混业经营的模式选择及实施步骤。第八章是中国商业银行混业经营过渡期的金融监管组织结构安排。

目 录

第一章 中外商业银行竞争能力比较研究	1
第一节 中外商业银行竞争力现状分析.....	1
第二节 中外商业银行竞争力评价模型研究	18
第三节 中外商业银行竞争力差异的启示	23
第二章 混业经营及分业经营选择的理论基础研究	28
第一节 混业经营及分业经营选择的理论分析	28
第二节 金融经营制度选择理论及中国金融 混业经营的必然性分析	44
第三章 中国商业银行跨业兼营单一非银行金融业务的 风险实证研究	50
第一节 混业经营风险研究文献回顾	50
第二节 研究方法及数据	58
第三节 中国商业银行和保险公司混业经营实证分析	69
第四节 中国商业银行和证券公司混业经营实证分析	78
第五节 中国商业银行和基金公司混业经营实证分析	85
第四章 中国商业银行跨业兼营多个非银行金融业务的 风险实证研究	91
第一节 商业银行同时兼营财险和证券业务实证分析	91
第二节 商业银行同时兼营寿险和证券业务实证分析	98
第三节 商业银行同时兼营财险和基金业务实证分析.....	105
第四节 商业银行同时兼营寿险和基金业务实证分析.....	111

第五节 商业银行同时兼营证券和基金业务实证分析·····	118
第五章 中国商业银行混业经营系统性风险实证研究·····	126
第一节 混业经营系统性风险研究文献回顾·····	126
第二节 系统性风险实证模拟方法·····	130
第三节 本文使用的数据及模拟方法·····	132
第四节 实证结果及分析·····	135
第六章 中国商业银行跨业兼营非银行金融业务的 利弊分析·····	139
第一节 银行保险的利弊分析·····	139
第二节 银证联合的利弊分析·····	143
第三节 银行基金联合的利弊分析·····	149
第七章 中国商业银行混业经营的模式选择及实施步骤·····	157
第一节 中外商业银行经营模式历史发展对比分析·····	157
第二节 混业经营模式及分业经营模式概述·····	168
第三节 混业经营模式与分业经营模式比较分析·····	172
第四节 中国商业银行混业经营实施步骤·····	178
第八章 中国商业银行混业经营下的监管问题研究·····	184
第一节 混业经营趋势与分业监管体制问题分析·····	184
第二节 金融监管组织结构模式分析·····	185
第三节 中国和西方主要国家的监管对比分析·····	188
第四节 统一监管和分业监管对比分析·····	191
第五节 金融混业经营的利益冲突分析·····	193
第六节 混业经营转变下中国的监管模式选择·····	195
参考文献·····	199

第一章 中外商业银行竞争能力比较研究

第一节 中外商业银行竞争力现状分析

一、中外商业银行世界排名情况

根据英国《银行家》杂志发布的 2006 年世界前 1000 家银行排名情况,按一级资本排名,前 7 家银行仍然与上年度一致,但次序发生了变化,花旗集团以 794 亿美元的一级资本排第 1 位;而汇丰集团则以 744 亿美元的一级资本由 2005 年的排名第 3 位上升到第 2 位;排名第 3 位到第 7 位的分别是美国银行(740 亿美元)、摩根大通(725 亿美元)、日本三菱日联金融集团(639 亿美元)、法国农业信贷集团(606 亿美元)、苏格兰皇家银行(486 亿美元)。而按一级资本排名,2006 年,进入全球 1000 家大银行的中资银行由 2005 年的 19 家上升到 25 家(见表 1-1)。按一级资本排序,2006 年度进入全球 1000 家大银行前 20 名的中资银行有 3 家,分别是中国建设银行(356 亿美元),排第 11 位;中国工商银行(317 亿美元),排第 16 位;中国银行(304 亿美元),排第 17 位。进入前 200 家排名的中资银行也只有 7 家,除上述三家外,还有中国农业银行,排第 60 位;交通银行,排第 65 位;招商银行,排第 173 位;中信银行,排第 188 位。

表 1-1 2006 年全球 1000 家大银行中前 10 名的银行及部分中国银行排名情况

银行名称	国别或地区	2006 年排名	2005 年排名	2004 年排名
花旗集团	美国	1	1	1
汇丰集团	英国	2	3	3
美国银行	美国	3	4	4
摩根大通	美国	4	2	5
三菱日联金融集团	日本	5	7	24
农业信贷集团	法国	6	5	2
苏格兰皇家银行	英国	7	6	8
三井住友金融集团	日本	8	15	9
瑞穗金融集团	日本	9	8	6
桑坦德集团	西班牙	10	12	22
中国建设银行	中国	11	25	21
中国工商银行	中国	16	32	25
中国银行	中国	17	11	29
中国农业银行	中国	60	37	36
交通银行	中国	65	105	101
招商银行	中国	173	198	214
中信实业银行	中国	188	200	202

资料来源：英国《银行家》杂志，2006 年 7 月。

2006 年，在全球 1000 家大银行排名中，中国的银行有 25 家，较 2005 年的 19 家增加了 6 家。其中，有 6 家中国的银行是首次进入全球 1000 家大银行，分别是天津市商业银行（第 672 名）、上海市农村商业银行（第 683 名）、杭州市商业银行（第 821 名）、大连市商业银行（第 896 名）、深圳市农村商业银行（第 927 名）、南京市商业银行（第 1000 名）。中国银行排名及影响力有较大提升，这主要是由于在 2005 年和 2006 年，一些中资银行的上市，使得其一级资本有了较大幅度的提升，如中国银行 2005 年在世界排第 11 位，但 2006 年 6 月香港首发上市后，筹得资金 97 亿美元。此外，2006 年 7 月，中国银行又在国内上海股票交易所上市，并计划筹集不多于 200 亿元。可见，中国银行将

在 2007 年的《银行家》排名中重新夺回亚洲第 1 名的位置。而中国建设银行在 2005 年 10 月在中国香港上市后, 筹得资金 92 亿美元, 排名由 2005 年的第 25 位上升为第 11 位。交通银行 2005 年的成功上市使得其全球排名由 2005 年的第 105 名上升到 2006 年的第 65 名。此外, 中国工商银行的排名预计在上市后也会上升。

从全球银行排名我们可以看到, 中国银行整体在世界上的地位还不高, 2004 年在前 100 名中, 只有 4 家, 即中国建设银行、中国工商银行、中国银行和中国农业银行; 2005 年还是这四家, 只是排序稍有变化; 2006 年只增加了交通银行一家。中国银行的排名得益于上市筹资, 这使得这种排名并不能真正反映银行的经营能力以及盈利能力, 尤其要看到中国银行排名的提升也得益于上市。那么中国的银行和世界上其他国家的银行的差距在哪些方面呢? 尤其是与一些西方的全球性大银行相比。下文将从业务范围、收入结构进行比较研究, 以探讨差距的根源。

二、中外商业银行经营业务范围比较

在西方国家, 除德国等大陆法系国家一直实行全能银行的经营格局外, 其他如美国、英国、日本都先后在 20 世纪 70~90 年代由分业经营模式进入混业经营模式。在混业经营模式下, 这些国家的商业银行的业务经营范围非常广, 它们大多采用金融控股公司、全能银行等金融集团的模式进行各种业务的经营, 包括传统商业银行业务、投资银行业务、保险业务、基金业务以及信托业务, 也就是说, 它们既从事货币市场业务, 也从事票据贴现以及资本市场业务。例如, 目前按一级资本排名世界首位的花旗集团, 其业务范围涵盖银行业、保险业和证券投资业等金融业的所有领域。其余银行, 如汇丰银行、美国银行、美洲银行等全球性银行, 其业务领域都跨及银行业、保险业和证券投资业等金融业的所有领域, 其收入来源, 除利息收入外, 非利息收入就达到 10 多项, 如银行卡服务费、信托服务费、基金销售服务费、证券销售服务费、分支机构及业务销售收入、投资银行费、其他收入、存款账户服务费、其他服务收入等。表 1-2 列出了中外资商业银行的业务范围比较。

而中国商业银行的主要收入来源是利息收入，净利息收入是营业净收入的主要来源，而非利息收入只占营业收入的较小比例。利息收入主要包括贷款利息收入、金融企业往来收入以及债券投资利息收入。其中，贷款利息收入占相当大的比重，金融企业往来收入以及债券投资利息收入占利息收入的比重都较小。非利息收入包括手续费净收入、其他营业收入、其他投资收益以及汇兑损益。其中，占比较大的是手续费净收入。而手续费收入来源主要有：人民币清算和结算业务、银行卡业务、投资银行业务、理财业务、代理业务、外汇中间业务、电子银行业务、托管业务、担保及承诺业务、其他业务。在手续费收入中，电子银行、投资银行、银行卡、资产托管等业务收入增长迅速。

从中外商业银行的收入来源来看，中国商业银行的收入来源，尤其是手续费收入来源项目很多。但必须看到，中国商业银行的非银行金融类收入主要来源于托管费、人民币清算和结算业务以及代理业务，与西方商业银行的收入来源包括银行业务、基金业务、投资银行业务以及信托业务相比，中国商业银行的收入来源还非常有限。仅中间业务品种，目前欧美商业银行就达到 1000 余种，大约是中国商业银行中间业务品种的 3~4 倍^①。此外，中国商业银行从事的一些业务操作简单、技术含量低、投资回报率低且占用大量人力物力资源，与西方商业银行从事的技术含量高、投资回报率高的投资银行业务、资产证券化、投资业务等相比，存在较大的差距。

表 1-2 中国商业银行与西方商业银行业务范围比较

业务范围	西方商业银行	中国商业银行
传统的商业银行业务	全部业务	绝大部分传统业务
保险业务	全部业务	保险代销、保费代收、银保通
基金业务	全部业务	基金托管、基金代销；工行、建行、交行成立了基金公司，涵盖基金全部业务
投资银行业务	全部业务	部分业务

^① 邹江、张维然、徐迎红：《中外商业银行收入结构比较研究》，载《国际金融研究》，2004（12），70 页。

续表

业务范围	西方商业银行	中国商业银行
证券经纪业务	全部业务	代理发行证券、银证通、银证转账、银期通
信托业务	全部业务	无

资料来源：邹江、张维然、徐迎红：《中外商业银行收入结构比较研究》，载《国际金融研究》，2004。作者在其内容基础上针对中国出现的最新情况进行了更新。

三、中外商业银行收入结构比较

由于直接融资的兴起，间接融资的比例逐渐下降，加上商业银行迫于生存而进行的业务创新，使得商业银行传统的利息收入不断下降，而非贷款业务则呈快速上升之势。据国际清算银行1999年发表的《国际金融市场发展报告》显示，美国银行业中间业务收入占总收入的比重从1980年的22%上升到了1996年的39%。相应地，西方商业银行的非利息收入占总收入的比重也相当高，一般达到40%~60%。表1-3列出了花旗集团、汇丰银行、德意志银行以及美洲银行的利息收入、佣金及手续费收入以及其他营业收入的情况，从表中可以看到，德意志银行的佣金及手续费收入占营业收入的比重最高，平均达到20%左右，这也与德国长期实行的全能银行经营格局有关。相对来说，美国的花旗集团、美洲银行以及中国香港的汇丰银行的佣金及手续费收入占营业收入的比重稍低，但平均也达到了16%的比重。从总体上来看，佣金及手续费收入占营业收入的平均比重为17.27%，而其他营业收入占营业收入的比重为16.59%。

表1-3 花旗集团、汇丰银行、德意志银行以及美洲银行收入结构比较

银行名称	年份	利息收入	佣金及手续费收入	其他营业收入	营业收入	佣金及手续费收入占比(%)	其他营业收入占比(%)
花旗集团	2003	54514	15258	19006	88778	17.19	21.41
	2004	63683	15981	21975	101639	15.72	21.62
	2005	76021	17143	27154	120318	14.25	22.57

续表

银行名称	年份	利息收入	佣金及手续费收入	其他营业收入	营业收入	佣金及手续费收入占比 (%)	其他营业收入占比 (%)
汇丰银行	2003	39968	10394	5080	55442	18.75	9.16
	2004	50471	13093	6470	69959	18.72	9.25
	2005	60094	14456	15914	90464	15.98	17.59
德意志银行	2003	27583	9332	6089	43004	21.70	14.16
	2004	28023	9506	7230	44759	21.24	16.15
	2005	41708	10089	9550	61347	16.45	15.57
美洲银行	2003	31172	7989	9340	48501	16.47	19.26
	2004	42953	10603	10402	63958	16.58	16.26
	2005	58626	11888	13466	83980	14.16	16.03

注：(1) 数据来源为各银行 2003 年、2004 年、2005 年年报；

(2) 中间业务收入指佣金及手续费收入和汇兑损益等；

(3) 其他营业收入指金融机构往来收入和其他营业收入等；

(4) 营业收入为前三列之和，包括利息收入、中间业务收入以及其他营业收入；

(5) 德意志银行数据的单位为百万欧元，其余三家银行的数据单位为百万美元。

相对应地，表 1-4 列出了最近 3 年中国商业银行的收入结构。从中国国有商业银行收入结构来看，利息收入占营业收入的比重达到 80% 左右，其他收入占营业收入的比重仅为 20% 左右，其中中间业务收入占营业收入的比重则仅为 5% 左右。可见，利息收入在中国国有商业银行的收入中占有相当重要的地位，其对中国国有商业银行收入的贡献远远高于西方商业银行。从具体银行来看，中国工商银行的中间业务收入占营业收入的比重在 2003 年、2004 年、2005 年分别为 4.96%、5.71% 以及 6.41%，呈逐年增加之势。从股份制商业银行来看，利息收入占营业收入的比重为 70% ~ 80%，而中间业务收入占营业收入的比重平均达到 4% 左右，而其他营业收入占营业收入的比重则平均达到 17% 左右。从具体银行来看，招商银行的中间业务收入占营业收入的比重最高，2003 年到 2005 年，分别达到 8.06%、7.70%、9.35%；而民