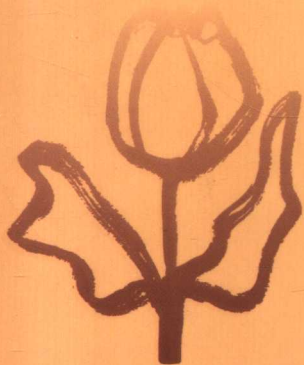


艺术生产

的价值论研究

辽宁省高等学校人文社会科学重点研究基地项目

马克思的艺术生产理论，近年来成为马克思主义文论研究中的热点话题，这也是新世纪以来文艺学建构的不断论及且需要进一步深入论及的重要理论课题。艺术生产理论格外引起关注的时代原因当然与20年来我国市场经济的不断繁荣密切相关。在这个过程中，艺术的商品属性被不断强化与突出，与之相应的多种理论问题也随之被强调，如艺术大众化问题，大众趣味对于艺术主体的象征性权力问题，艺术在市场化过程中与政治、道德的关系问题，以及在这种语境下艺术经典的重读重估问题等等。它甚至引发了文艺学领域的整体性震荡，学科性质，学科疆界，研究方法，基本范畴等这类问题的提出和研讨，都免不了受艺术市场化大潮的影响，并都以此为震点而展开。而对艺术市场化的理论探究，艺术生产理论是无法绕开的。



◎ 罗中起 著

辽宁大学出版社

基金项目：辽宁省高等学校人文社会科学重点研究基地
项目“艺术生产的价值论研究”
课题编号：J05014

艺术生产

的价值论研究

罗中起 著

辽宁大学出版社

©罗中起 2008

图书在版编目 (CIP) 数据

艺术生产的价值论研究/罗中起著. —沈阳: 辽宁大学出版社,
2008.1

ISBN 978-7-5610-5539-7

I. 艺… II. 罗… III. 艺术—价值论—研究 IV. J0-02

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2007) 第 199096 号

责任编辑: 武 瑛
责任校对: 齐 月

封面设计: 邹本忠

辽 宁 大 学 出 版 社

地址: 沈阳市皇姑区崇山中路 66 号 邮政编码: 110036

联系电话: 024-86864613 网址: <http://press.lnu.edu.cn>

电子邮件: Lnupress@vip.163.com

抚顺光辉彩色广告印刷有限公司印刷 辽宁大学出版社发行

幅面尺寸: 148mm × 210mm

印张: 9

字数: 225 千字

2008 年 1 月第 1 版

2008 年 1 月第 1 次印刷

ISBN 978-7-5610-5539-7

定价: 27.00 元

序

高楠

罗中起教授的《艺术生产的价值论研究》是他多年研习马克思列宁文论的成果，字里行间透露着严谨的治学精神，提出见解的犀利的理论目光，把握国内学界相关课题研究走向的开阔视野，以及对关键问题敢于求解、敢于立论的学术勇气。读这本论著，在多受启发的同时还不断地感受深入的学理对话的愉悦。

马克思的艺术生产理论，近年来成为马克思主义文论研究中的热点话题，这也是新世纪以来文艺学建构的不断论及且需要进一步深入论及的重要理论课题。艺术生产理论格外引起关注的时代原因当然与20年来我国市场经济的不断繁荣密切相关。在这个过程中，艺术的商品属性被不断强化与突出，与之相应的多种理论问题也随之被强调，如艺术大众化问题，大众趣味对于艺术主体的象征性权力问题，艺术在市场化过程中与政治、道德的关系问题，以及在这种语境下艺术经典的重读、重估问题等。它甚至引发了文艺学领域的整体性震荡，学科性质、学科疆界、研究方法、基本范畴等这类问题的提出和研讨，都免不了受艺术市场化大潮的影响，并都以此为震点而展开。而对艺术市场化的理论探究，艺术生产理论是无法绕开的。

语境的强调，求解市场化现实问题的急切，使得近年来艺术生产的理论研究更多注重于艺术的商品属性。前些年所着重研究

并在相当程度上达成共识的艺术的超功利属性、审美属性、意识形态属性等，在艺术生产研究中被不同程度地淡化、质疑，甚至否定。这又带来艺术批评标准的混乱。至于艺术实践，继“70”后、“80”后的文坛旋风之后，文坛多元化的平面格局或网络式格局已无可逆转，而网络文学以真正的网络形式使文学艺术所余不多的神圣光环被进一步消解。这是一段万花筒般的光彩，五光十色遍地开花，又多属于一摇即逝的镜象。理论的混乱、批评的混乱，与万花筒般的实践现实交互作用，共同构成社会转型期的艺术景观。在这样的时代语境中读罗中起的《艺术生产的价值论研究》，其中理论深思的力量，从马克思艺术生产论这一根本处寻求理性把握的努力，以及对于现实的理论针对性，共同构成其立论的学术价值。

马克思艺术生产理论的核心问题是将艺术置于社会及历史的劳动实践结构中，使自亚里士多德以来的对于艺术的自身思索，提升为在历史及现实的劳动实践结构中对于艺术的被规定性的思索，这样，便可以在人类实践的宏观视野中探寻艺术的被定，进而在理论上规划艺术在被定中合于规定的途径。这是马克思从艺术论角度对黑格尔理念说所进行的历史唯物论的反拨——如理念不是绝对的而是被生成的一样，艺术也是在生产中被生成因而被规定的。而艺术的被规定性既在于它不仅被社会的物质实践水平及物质实践关系规定，还在于它自身被内在地规定，这内在规定便是社会历史的物质实践关系或生产关系向着艺术的內化，即艺术的內在规定性，即內化的社会历史的物质生产关系。因为这是外部关系规定性的內化而不是另生，所以才能彼此对应并使规定与被规定关系艺术地现实化。既往的一些艺术生产论研究忽略了马克思艺术生产理论的物质生产关系与艺术生产关系的历史对应性及规定与被规定性，或是就艺术谈艺术，或是就生产谈生产

(尽管这生产是艺术生产),这是一种核心性偏离。罗中起在这本书中准确地抓住这一核心问题,既对马克思这一核心思路进行过程性溯源,又对这一思路进行由艺术生产的本体构成到艺术生产的历史形态,进而再提升到艺术生产在社会结构中的历史规定这一理论层面。这种由内部规定而外部规定的递进式的逻辑推演,使马克思艺术生产论要旨或者理论核心得以明确。

近年来,艺术生产理论研究的一些混乱,现实地说,是艺术价值标准混乱的理论投射。20世纪80年代以来,在市场经济日益繁荣这一社会物质实践的规定下,艺术价值问题成为创作、批评、接受经常面对的尖锐问题。曾被指认为并且也自认为代表艺术的历史价值取向的艺术精英群体连同他们的作品不断地“边缘化”,他们不仅经历冷落而且倍感失落,他们失落的是艺术的历史价值或精英价值。与之相反,那些被指认为并且明确地自诩为代表时尚的文艺新秀,却因时尚之作而一夜走红并群星灿烂,他们在收获精神战绩的同时也享受着富裕的物质生活,他们是新秀式的新贵,他们是新秀并新贵于艺术的时尚价值或商品价值。此外,还有介于历史价值与时尚价值之间的多种艺术价值,或者被强化,或者被复归,或者被新创,政治的、伦理的、娱乐的、审美的、民族的、大众的、本土的、世界的等等,它们前后左右地交织在历史与时尚的两极艺术价值之间,或争鸣碰撞或自说自话。这便是走马灯式的价值纷纭的艺术现实。价值论地求解这样的现实,这本身就有不容置疑的理论价值。

罗中起研究马克思艺术生产理论,聚集于价值视点,这不仅在纵深处合于马克思艺术生产理论的核心所在,而且对于艺术语境与现实语境的理论回应。如前所述,马克思在艺术生产论中揭示艺术的被规定性,这实际上就是在解决艺术的价值取向问题,亦即探究艺术价值或艺术意义的被规定性。罗中起强调了马

克思提出的劳动中的“生产劳动”与“非生产劳动”，由此概括出艺术生产的二重性，即“生产资本”的生产劳动和“天性的能动表现”的非生产劳动。艺术生产的“劳动二重性”的强调，既使艺术的商品价值获得了理论肯定，也使艺术的“天性的能动表现”的“特殊使用价值”获得理论的肯定。这证明着马克思艺术生产理论对应艺术现实的包容性。罗中起在进一步强调中指出，“生产劳动”是艺术生产的外在规定，“非生产劳动”则是艺术生产的内在规定，并认为“非生产劳动”创造的价值“通常被人们概括为艺术价值或审美价值”。

“价值”范畴是关系范畴，价值判断实际是一种关系判断。形成或构成价值取向的各方面在价值关系体中参与价值的形成或构成，并对之判断。当人们说这件艺术品有较高价值而另一件艺术品没有什么价值时，其中便暗含了一个价值关系结构，即对什么有价值，什么对什么有怎样的价值，什么对什么在什么情况下产生了这种价值，为什么什么对什么会产生这种价值，等等。在这样的价值关系结构中，创作主体、接受主体，创作主体与接受主体的各自状况，创作主体与接受主体所有关系的外部规定性、历史规定性等均构入其中并编织其中。显然，当进行这样的价值结构追问时，追问者迎面遇到的其实便正是艺术生产的结构，艺术生产结构与艺术价值结构乃是“同构”。这就是为什么艺术生产能产生艺术价值，艺术价值又能构成并规定艺术生产的结构性原因，艺术生产及艺术价值的历史性与现实性也由此获得根据。因此，罗中起选择艺术生产的价值论视角，既有时代的现实根据，又有理论的历史根据，并且也切合于马克思学说的逻辑规定。对此，他阐释说：“艺术生产的价值论研究，从历史看，是一个始终引人关注，同时又是一个有着时代性内涵的新鲜课题。说其始终引人关注，是因为马克思的艺术生产理论本身就贯穿着

对艺术生产的价值考察，并且迄今人们对艺术生产的研究都包含着价值论的思考；说其是有着时代性内涵的新鲜课题，是因为随着历史的世界化、现代化进程，艺术的意义和艺术生产中的价值问题，呈现出日趋复杂的样态。”罗中起在艺术生产的价值论研究中，从价值论角度求解艺术生产问题，又从艺术生产角度求解艺术价值问题，这是一种互为的体系建构。

罗中起在这本书中，对一些重要理论问题，包括一些尚未被关注但意义深刻的问题展开研究，独树一帜，能唤起读者的理论进取的清新感，如马克思艺术生产理论的逻辑起点问题。逻辑起点，即思考问题的初始点，亦即元点，对于原来生成的逻辑体系，它具有根基性，它对于理论逻辑体系的作用类似于胚胎对于后来的生命体的作用，生命体的生命全息凝缩在初始的胚胎之中。逻辑起点的正确指认以透解所研究的理论体系为前提。在这本书中，罗中起对马克思艺术生产理论逻辑起点的指认正是他长期研究的结果。他明确地说：“……艺术生产理论的逻辑起点不是经济学的，也不是共产主义的，而‘类哲学’的，具体说它的逻辑起点应该是确证着人的类本质的‘类活动’。”罗中起主要是从马克思对于生产劳动及劳动的两重性分析中概括出类本质与类活动对于马克思劳动学说自然也包括艺术生产学说的逻辑起点意义。这一点是肯定的，即马克思谈到人、谈到社会历史、谈到劳动，确实坚持把人作为历史普遍性的“类”的存在来谈的。人的“类”特征、“类”规定性，由此引申人的历史规定性、社会规定性、物质规定性，这是马克思从人的角度思考问题的基本特点。这也体现于马克思的文学批评，如他对于《巴黎的秘密》的批评，对于拉萨尔的《济金根》的批评，都没有或很少涉及当时在艺术批评中常见的个性分析、性格分析、个人情致及情节分析等，而主要是进行人的普遍性分析，即“类”分析。固然，如一

些研究者所说,“类”观点是未成熟的马克思受费尔巴哈影响而选择的立论观点,后来马克思超越了“类”而转为人的社会关系规定的观点。这种指认当然合于事实。不过,毋须否认,马克思并没有关于艺术的专论,他的艺术论是见于哲学、经济学、政治经济学的艺术论,这里有学科体系的规定。这种规定规定着马克思在论及艺术时须从他所建构的学科去引申出合于学科规定的一般性结论。因此,马克思多从“类”普遍性或历史普遍性角度阐发艺术,这也同样是事实。这样的视角及论证,正是构成了马克思艺术论的特点。当然,如果罗中起在表述中进行一些策略性调整,如说马克思艺术生产论的逻辑起点是现实社会关系规定的人或“类”,或说这是在关系规定性中生存的“类”,各方面会更易于被接受。不过,对于较深入地研究过马克思的学者,确认马克思的“类”是社会性的“类”,而费尔巴哈的“类”则主要是自然性的“类”,并不是什么难题。由此说,罗中起关于“类”的逻辑起点的说法,同样是合于事实的。

再如,罗中起在这本书第二章“价值论转向与艺术价值研究”中指出是“价值论的哲学方位”问题。这是一个富于哲学性的问题,同时也是一个学术意义很突出的问题。这一章涉及的内容,既需要对国外的哲学价值梳理与阐发,又需要对国内价值论研究有所洞悉,同时,还要对自己的看法予以阐发,因此,离不开丰富的理论资源的积累。罗中起调动他的理论积累进行本章写作,这是本书中很精彩的一章。在这一章中,罗中起为价值论进行了哲学方位的定位。价值论属于哲学研究中的哪一个层位,这不仅是位置确认的问题,随之而来的,便是在这个位置上的各种哲学问题,如该有怎样的哲学对待,该提出怎样的哲学命题,该引用怎样的哲学资源、该采用怎样的研究策略等。尤其是艺术价值论当下处于社会转型期的错杂阶段,哲学的定位式研究,或者

形成定位研究的哲学意识，对于艺术论的进一步思考非常必要。对价值论的哲学方位，罗中起的提法很有新意：“……价值论哲学与本体论哲学、认识论哲学应该是同一层面的哲学理论，有一个共同面对的哲学基本问题。这个哲学基本问题是人与世界的关系”。这是对价值论哲学的要领之论。进而，对价值论哲学在哲学家族的知识谱系中的地位，罗中起概括说：“本体论、认识论和价值论属于分支哲学，不同于哲学学等基础哲学，也不同于艺术哲学、教育哲学、语言哲学、历史哲学、文化哲学、技术哲学等应用哲学。这就是价值哲学在整个哲学知识谱系中的地位”。把价值哲学设定在基础哲学与应用哲学之间的分支哲学位置，这是有道理的，这规定了价值哲学在何等层次上具体地应用基础哲学的理论资源，又在何等程度上向应用哲学及其他应用学科敞开。本书后来诸章，都是在这样的定位中进行价值论探索并进而向着艺术生产论的敞开。后来诸章没有更多地囿于价值的哲学求索，也没有在艺术生产论的现实应用层面耗费时间，与价值论的哲学方位的准确确定分不开。这里须进一步思考的问题是，把价值论与本体论、认识论在分支哲学中相并列，又在历史过程中将之指认为本体论、认识论之后的第三阶段，这样的并列及纵向的疆域划分是否过于绝对。因为就横向说，本体论是生成性的，认识论是方法性的，价值论则是生成性与方法性的意义追问，是前两者在意义问题上的综合应用。换句话说，价值论既在人关系生存的本体性上进行追问，又运用认识论的方法进行这一追问。所以，这种综合应用的性质使得三者并列关系的确认有进一步论证的必要。再则，从历史阶段性的纵向划分而言，本体论与认识论都指向世界，是对于世界的本体论与认识论；而价值论指向世界的“意义”与“用”，这是一个“意义”与“用”的关系世界。相对世界的非“意义”与非“用”构成而言，价值论世界是本体

论与认识世界的向着“意义”与“用”的抽取，抽取的同时就是未抽取的丢弃，这是本体论世界与认识论世界的萎缩。世界与萎缩的世界在哲学史的阶段性划分³上似乎就缺乏了划分标准的同一性。自然，这是一个可以商榷的问题，而商榷的价值是更可开发的学术价值。

还应指出，在本书中，罗中起把间性理论作为重要的方法论根据引入到艺术生产的价值论研究中来。这种方法论选择不是对西方理论资源的生硬照搬，而是针对研究课题的睿智汲取与转化。这种睿智来自于他对艺术生产、艺术价值的关系实质的深刻把握。间性研究开启了一条重要的艺术生产研究与艺术价值研究的理性之路。

谨以此为序。

2008年1月31日于沈阳

目 录

序·····	1
第一章 艺术生产：艺术观念的历史性革命·····	1
第一节 艺术生产理论的提出·····	1
第二节 艺术生产理论的内容构成·····	6
第三节 艺术生产理论的逻辑起点·····	17
第二章 价值论转向与艺术价值研究·····	32
第一节 哲学价值论转向与价值问题·····	32
第二节 价值论转向在中国·····	39
第三节 价值论的哲学方位·····	43
第四节 我国对艺术或艺术生产的价值论研究·····	46
第三章 艺术生产的历史形态与人的发展·····	58
第一节 共时性研究与历时性研究·····	58
第二节 艺术生产的三大历史形态·····	63
第四章 资本主义艺术生产的现代性·····	78
第一节 现代性与马克思的“现代世界”·····	78
第二节 资本主义艺术生产的现代性特征·····	81
第五章 当代艺术生产的历史分析·····	111
第一节 艺术生产的产业化·····	112
第二节 艺术生产的科技化·····	121
第三节 艺术生产的大众化消费·····	132

第六章 我国艺术生产的主体性选择	142
第一节 建设“民族的科学的大众的社会主义文化”	143
第二节 社会主义意识形态的主导性	153
第三节 民族文化资源的优先性	166
第七章 劳动对的对象化与交互主体性	176
第一节 劳动对象化思想与主体间性理论的一致之思	177
第二节 劳动对象化中的交互主体性	181
第三节 艺术生产与艺术消费的“同一性”	184
第八章 艺术活动的形式本体	188
第一节 思考方法与艺术观念	188
第二节 艺术活动的虚拟性	194
第三节 艺术活动的情境性	201
第四节 艺术活动的体验性	205
第九章 艺术活动的价值分析	212
第一节 艺术活动的意义本体	216
第二节 艺术活动的社会功能	219
第三节 艺术活动的价值机制	225
第十章 艺术价值与艺术生产	233
第一节 艺术价值与商品	233
第二节 艺术价值与生产	244
第三节 艺术价值与消费	256
后记	270
参考文献	272

第一章 艺术生产： 艺术观念的历史性革命

艺术生产理论是马克思主义文艺学的理论基石。这一理论的提出与完善，是艺术观念史上的革命。它以直面人类史的实践唯物史观将人类对艺术的理解，对艺术理论的构建，事实性地推进到了现代社会。

第一节 艺术生产理论的提出

一、《手稿》与艺术生产

把艺术看成是一种生产活动，最早是马克思在《1844 年经济学哲学手稿》中提出来的。

在《手稿》中，马克思对资本主义经济制度和资产阶级经济学进行了批判性的考察。这种考察是马克思把马克思主义的三个来源结合在一起的最初探索，这正如麦克莱兰评论道：“恩格斯称之为马克思思想的三个组成要素——德国唯心主义哲学、法国的社会主义和英国的经济学，在这里首次同时出现，尽管尚未结合。”^① 马克思之所以要这样做，其根本原因是马克思世界观的

^① 希·萨·柏拉威尔著：《马克思与世界文学》，三联书店 1982 年版，第 113 页。

转变。

此前，马克思在编辑《德法年鉴》、《前进报》的经历中，大量阅读了政治、历史书籍，并于1843年末完成了《黑格尔法哲学批判》。在这种批判中，马克思开始了一种新的思考，认为对法的批判不能从它本身，也不能从人类精神来理解，而必须从现实的物质生产关系来理解。这正如他后来在《〈政治经济学批判〉序言》中所说：“法的关系正像国家的形式一样，既不能从它们本身来理解，也不能从所谓人类精神的一般发展来理解，相反，它们根源于物质的生活关系，这种物质的生活关系的总和，黑格尔按照18世纪英国人和法国人的先例，概括为‘市民社会’，而对市民社会的解剖应该到政治经济学中去寻求。”^①马克思的这种转变，促使他全身心地投入到了对国民政治经济学批判之中，这如他在给恩格斯的一封信中所说：“发狂似地通宵总结我的经济学研究”^②，并打算写作名之为《政治和政治经济学批判》的巨著。《1844年经济学哲学手稿》就是马克思为写作这部巨著而写下的三个草稿。

在《手稿》中，马克思以其初步形成的唯物史观，确立了实践观的哲学人类学原则。这些原则的核心思想认为，“全部人的活动迄今都是劳动……就是同自身相异化的活动”^③；人是“有意识的”，“自由自觉的类存在”，人“通过实践创造对象世界，即改造无机界，证明了人是有意识的类存在物”。人类史也就是人在劳动中不断地确证自身，发展自身，并不断扬弃“异化”的

① 《马克思恩格斯选集》第2卷，人民出版社1995版，第32页。

② 《马克思恩格斯全集》第29卷，人民出版社1972年版，第219页。

③ 马克思：《1844年经济学哲学手稿》，人民出版社1985年4月第1版，第84页。

历史过程。这种过程指向的理想境界就是人的自由、和谐的全面发展，就是人道主义与自然主义的真正统一，就是共产主义。在这些思想的基础上，马克思明确地提出：“宗教、家庭、国家、法、道德、科学、艺术等等，都不过是生产的一些特殊的方式，并且受生产的普遍规律的支配。”^① 这是马克思以实践观的哲学人类学，有史以来第一次将艺术看成是一种生产。这时的马克思虽没有明确提出“艺术生产”这一概念，没有对艺术生产作专门的具体阐述，但指出了艺术生产既受生产的普遍规律支配，又是生产的特殊的形态，表明马克思将艺术看成是一种生产的思想虽尚待完善，但已臻于成熟。

二、《德意志意识形态》与艺术生产

嗣后，即1845年，马克思和恩格斯在他们合著的《德意志意识形态》中，以成熟的马克思主义哲学，批判了费尔巴哈、青年黑格尔派和各种德国社会主义的“意识”哲学，真正地实现了哲学史上的一次革命：“德国哲学从天上降到地上；和它完全相反，这里我们是从地上升到天上”。这是一次康德的所谓“哥白尼式的革命”无法比拟的革命，用后现代的话语说，这是对此前的“意识”哲学或传统的形而上学的一次革命性的“颠覆”。正因如此，这一文献受到了后人越来越高的重视，被视之为马克思主义哲学的思想基地。

在这一思想基地上，马克思不仅多处谈到了与艺术生产相关的问题，而且辟出一个独立的小节，阐释了“关于意识的生产”的问题，从而确立了关于艺术生产的一系列思想。这一系列思想包括：

^① 马克思：《1844年经济学哲学手稿》，人民出版社1985年4月第1版，第78页。

(1) 关于包括艺术在内的“意识”生产的主体是现实中的人的思想,即“人们是自己的观念、思想等等的生产者”,从而颠覆了把思想看成是作为实体的理念运动,即“从思想中产生的思想”的唯心论哲学。

(2) 精神生产有两种基本形态,一是日常意识的生产,马克思将之称为人们的头脑中的“思想、观念、意识的生产”;一是以语言物化方式进行的意识形态的生产,即特定的“政治、法律、道德、宗教、形而上学等的语言中的精神生产”。

(3) 意识的独立生产是从社会分工开始的,“分工只是从物质劳动和精神劳动分离的时候起才开始成为真实的分工。……从这时候起,意识才能摆脱世界而去构造‘纯粹的’理论、神学、哲学、道德等等”,随着社会的发展,在物质生产高度发达的共产主义阶段,人类将超越职业和分工的局限,因而“没有单纯的画家,只有把绘画作为自己多种活动中的一项活动的人们”。

(4) “那些发展着自己的物质生产和物质交往的人们,在改变自己的这个现实的同时也改变着自己的思维和思维的产物”,因而作为精神生产的结果的“意识形态”以及与之相适应的“意识形式”,其中也包括艺术形式,没有自己的“独立性的外观”,没有自己的独立性的“历史”。它们的历史与发展取决于生产者的历史与发展,最终取决于物质生产的历史与发展。

(5) 在整个社会生产中,“支配着物质生产资料的阶级,同时支配着精神生产的资料,因此,那些没有精神生产资料的人的思想,一般地是受统治阶级支配的”^①。这时,马克思依然没有直接提出“艺术生产”的概念。直到1857年8月,马克思在为他计划中的一部经济学巨著写的一篇没有完成的《总导言》草

① 《马克思恩格斯全集》第3卷,人民出版社1960年版,第52页。