

淮南子

哲学思想研究

王雪◎著

陕西人民出版社



《淮南子》哲学思想研究

王雪 著

江苏工业学院图书馆
藏书章

陕西人民出版社

图书在版编目(CIP)数据

《淮南子》哲学思想研究/王雪著. —西安:陕西人民出版社,2007

ISBN 978 - 7 - 224 - 08079 - 7

I. 淮… II. 王… III. ①杂家—中国—西汉时代②淮南子—研究 IV. B234.45

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2007)第 068968

《淮南子》哲学思想研究

作 者 王雪

出版发行 陕西人民出版社(西安北大街 147 号 邮编:710003)

印 刷 蓝田立新印务有限公司

开 本 850mm×1168mm 32 开 9.5 印张 4 插页

字 数 230 千字

版 次 2007 年 5 月第 1 版 2007 年 5 月第 1 次印刷

印 数 1 - 1000

书 号 ISBN 978 - 7 - 224 - 08079 - 7

定 价 17.00 元

内容提要

《淮南子》是西汉社会由初期向中期转型时各种思潮融会激荡下的产物,理论的转变是围绕着当时面临的政治和思想的现实课题而进行理论探索的结果。它既是对先秦及秦汉诸子思想的一次融合和总结,又是对早期道家思想的重要继承与发展,在理论上对先秦道家做出了一些重大的突破。

该书认为《淮南子》以“原道”作为思维的起点,以“循道”为宇宙万物最高的行为原则,而以“合道”为自然与社会的最终目标,由此凸显了《淮南子》的道家思维特质。这种特征表现为“通”的观念,反映出《淮南子》的道家实质和时代特征。与此同时,揭示了《淮南子》在注重理论的现实运用上,有重“宜”的思维特点。《淮南子》强调理论的适用性,对老庄理论进行了考验,从而将玄远与现实统一起来,开显出道家发展的新动向。

本书以“道”在各个层次的表现与运用为核心,展现出《淮南子》对道家的继承与发展,这种发展又与对诸子思想的吸收联系在一起,尤其表现为与儒家思想的结合上。

《淮南子》中儒道二家由相抗到相补,再到初步相融,体现了儒道共同发展的趋势,对中国传统文化基本格局的形成起了一定的作用。但同时《淮南子》对儒家的吸收是有局限的,在社会政治实践中认识到仁义道德的必不可缺,但它没有从理论上对儒道融合进行系统论证,因此,儒道相争的特征亦较为突出。

Abstract

The formation of *Huai - nan Zi* was a result agitated by philosophers' thoughts from the society of early Western Han Dynasty to the middle. The core change of its theory was embodied on the theme which revolved around realistic task about politics and Zeitgeist of the day. Obviously, it was a mixture and also a summary of so many thoughts of philosophers who lived from pre - Qin dynasty to Western Han dynasty, especially based upon the legacy of early Taoism's thoughts, it made some significant breakthroughs.

This book takes Tao as the thinking starting point of *Huai - nan Zi*, and the paper discloses that to follow Tao is the highest principle of the cosmos in the book. Through combining with Tao as the ultimate aim to the nature and society, this paper manifests the thinking feature of *Huai - nan Zi*. Thus the outstanding characteristics displays as the "opening" learning idea and in as much reflects the essential aspect of *Huai - nan Zi*. Meanwhile, the paper reveals the thinking characteristics of "fitting" *Huai - nan Zi* had paid attention to. Then, this paper points out that *Huai - nan Zi* emphasizes the theory of "fitting" and verifies the theory of Master Lao and Zhuang through unifying the abstruse and reality, hence discloses a new trend of Taoism's development.

This book points out that the thesis of the book *Huai - nan Zi* is highlighted by Tao's displaying and applying in all kinds of levels, also by showing *Huai - nan Zi*'s inheriting from and developing into the Taoism. It is a kind of development linked with absorbing much more the philosophers' thoughts of the day, especially merging with Confucianism. Confucianism and Taoism embody the trend of their common development, starting from rival each other ending with complement right down in merging each other, thus the role in forming basic pattern of Chinese traditional culture. As for *Huai - nan Zi*, to absorb Confucianism is limited especially in social practice, but it doesn't theoretically prove the merging of Confucianism and Taoism. So, the difference and conflict concerning Taoism and Confucianism are evident.

目 录

导言	(1)
一、《淮南子》的研究现状	(3)
二、本文的研究目标、写作思路与研究方法	(20)
第一章 淮南王与《淮南子》	(24)
一、淮南国与淮南王的命运	(25)
二、淮南王刘安的学术活动和背景	(35)
三、《淮南子》的学派归属:道家,还是杂家?	(41)
第二章 “通”的学术观	(47)
一、“万物有以相连”	(49)
二、“天之与人有以相通”	(52)
三、“合道一体”的诸子观	(57)
四、“通古今之论”	(70)
第三章 自然哲学	(73)
一、道本论	(74)
二、道生成论与气生成论	(83)
三、“物无贵贱”	(101)
四、有机整体主义的自然观	(103)
五、对自然知识与技术的态度	(116)
第四章 论知与道	(123)
一、“物至而神应,知之动也”	(123)
二、“依道废智”与“动智所由,谓之道”	(130)
三、类推论	(138)
四、以“道”为标准的真理观	(147)
五、相反相成的辩证法思想	(153)

第五章 人性与人生	(160)
一、“清净恬愉”的自然人性论	(161)
二、“为善”于道的循性论	(171)
三、人性三等说和性“待教而成”的可教论	(174)
四、“反性适情”的性情论	(180)
五、形、气、神三位一体	(186)
六、人与道	(190)
七、“生死一体”的自然生死观	(193)
八、逍遥观	(200)
九、“性合于道”的真人境界说	(203)
十、至德之世	(208)
第六章 道治与治道	(210)
一、“无为为之而合于道”	(211)
二、“末不得强于本”	(222)
三、“君臣异道”与“君臣相忘”	(225)
四、五行之治	(229)
五、“以道统法”	(232)
第七章 德与道	(242)
一、“道德定于天下而民纯朴”	(243)
二、“持以道德，辅以仁义”	(246)
三、“礼义与俗易”的礼俗论	(258)
四、“不以利害义”的义利观	(262)
五、“行不可逮”与“与道合一”的道德层次论	(266)
结 语	(276)
参考文献	(280)
后 记	(291)

导 言

西汉初期,统治者所采取的相对宽松的文化政策推进了先秦诸子思想的再度活跃。吸取百家之长并各有所宗构成了这一时期的学术思想特征,“究天人之际,通古今之变,成一家之言”正是这一时代的主题。《淮南子》就是在这一思想背景下产生的。《淮南子》以道家思想为宗,融合各家之长,对当时的社会和学术问题进行了深刻的反思,试图形成融贯各科知识为一体的庞大的思想体系,从而构成了中国古代博大宽容传统文化的一部分。

《淮南子》不仅是汉代思想史上也是道家发展史上的一部重要著作。《淮南子》的作者在当时已意识到道家自身理论的局限,一方面坚持道家的基本观念,并运用历史实践进行验证;另一方面又进行理论上的创建,在建立新体系时吸收百家之长,注重与现实结合,通过对先秦道家概念、范畴的重新界定,重新阐发了道家经典的内涵,开拓了道家发展的新途径。《淮南子》试图确立道家在修身治世中的指导地位和诸子学说中的主导地位,并对先秦及汉初道家思想进行了总结,从而将道家思想推向了时代思潮发展的顶峰。

姚舜钦先生在《秦汉哲学史·自序》中认为:“虽自秦统一以后,哲学已转变倾向,不若以前的引人注意;但其影响后世之深切,或犹甚于先秦哲学。此转变的枢纽,即在秦汉。”^①秦汉哲学不仅汲取并融合了先秦诸子的思想,而且对以后的学术发展路向起了奠基作用,因此秦汉哲学具有承前启后的历史地位。陈启云先生

^① 姚舜钦著《秦汉哲学史》,商务印书馆1936年版,第7页。

的《两汉思想文化史的宏观意义》一文首先指出了“思想文化史”一词的由来,“思想文化史是一新综合名词,代表了西方近百年来由哲学史或‘历史哲学’发展到思想史和观念史,再发展出综合性的‘心态史’(History of Mentality)和思想文化史,而走上思想史和‘文化史’汇合的史学趋势”,“思想文化史着重思想和文化的关系,与着重哲学思想的哲学史和着重特殊观念的观念史不同。”并由此分析中国在此方面的研究历程,认为“近百年来,中国学者对中国思想史的研究,大致也是沿着哲学史→思想史→思想文化史的趋向发展”^①。这就透露出中西思想研究的某些一致的动向,学术研究的范围在逐步扩大,单就某一领域往往不能完全说明所要考察的对象,若再现研究对象较为真实的面貌,必须综合分析当时的各种历史情境,思想文化背景往往是新思想产生的基础和依托。这在研究中是无法回避、难以绕过的。哲学与时代思想有着千丝万缕的联系,没有当时的思想背景,就不可能滋生出这样的思想精华,因此,它不可能完全超越时代的局限,这是思想的继承性。任何一种有价值思想的产生都具有继承和超越这两种属性。继承是联系新旧思想的纽带,它不是无源之水,而是在前人思想的基础上有选择地吸收前人思想的有益成分;其超越性就是克服了前人思想的时代认识局限,在新的时代环境下,扬弃陈旧思想,赋予新的认识,因此,超越体现了某种发展和进步。从分析历史背景往往能够把握哲学思想产生的思想脉络,有着特定的思想渊源,从而理出思想自身发展的内在逻辑。这两条线索是一般与特殊的综合产物。研究某一特殊的对象,就必须首先清晰地把握它的历史背景,这是最基本的方法和路径。对《淮南子》思想的研究同样是遵循

^① 林徐典编《汉学研究之回顾与前瞻》下册(历史哲学卷),中华书局1995年版,第55页。

着这样的原则与方法,必须考虑到已有的学术背景和当时的社会思想背景,形成一立体的思维向度,才能较深刻全面把握其思想的真实脉络。

一、《淮南子》的研究现状

对《淮南子》一书最早作注的是汉代学者许慎,其后是高诱,而后二注混淆但以高注为主。清代学者多从文字的角度进行考辨,探本溯源,如庄逵吉、王念孙等。民国时期诸子学兴盛的原因与当时社会的需要有着直接的关系,正如夏曾佑先生在《中国古代史》中重视秦汉哲学的研究时所言:“秦汉两朝尤为中国文化之标准。以秦汉为因,以求今日之果;中国之前途,当亦可一测识矣。”^①而《淮南子》是汉初最杰出的思想著作,它深刻而广泛地反映了当时道家 and 诸子思想以及思想转型的过渡发展状况。后来者如刘文典先生的《淮南子集释》、杨树达先生的《淮南子通检》等都为以后思想的研究奠定了基石。近代学者梁启超先生对其评价道:“《淮南鸿烈》为西汉道家言之渊府,其书博大而有条贯,汉人著述中第一流也。有东汉高诱注,亦注家最善者。”^②我国对《淮南子》思想的整体研究在 20 世纪才有所迹象,随着胡适先生的《中国哲学史大纲》的问世,撰写中国哲学通史的风气日益兴盛开来,《淮南子》作为哲学史的一部分被许多学者写进去,及后来秦汉思想史、两汉思想史的著作中基本上或详或简地论述过《淮南子》,这在客观上促进了《淮南子》学术思想的研究。而专著性的研究也日趋繁盛。

① 夏曾佑著《中国古代史》,北京:三联书店,1955 年第 1 版,第 226 页。

② 梁启超著《中国近三百年学术史》,东方出版社 1996 年版,第 263 页。

现就学界对其研究状况综述如下:

1. 学派纷争

对《淮南子》一书思想学派的倾向上,自其问世以来,学界争议颇多。按有无一以贯之的主旨来分,主要有道、杂家两类。如《汉志》最先将其列为杂家,影响深远,后成为官方的看法,这与刘安的政治命运不无一定的关系,不免贬低了其思想价值。而高诱在《淮南子·叙目》中称其“旨近老子”而归为道家,由此开道、杂纷争之端绪。宋明时期的一些学者如高似孙、刘绩等,多因其思想的驳杂定其为杂家。清代学者章学诚在《校雠通义》中,认为其也应属于道家,“其书则当互现于道家,《志》仅列于杂家,非也”^①。近代思想家梁启超在《中国近三百年学术史》中认为其应属道家。但到了现代,仍有一些学者持杂家之说,如冯友兰先生指出其“杂取各家之言,无中心思想”^②。胡适认为《淮南子》既是道家,也是杂家。“司马谈所谓道家,即是《汉书》所谓杂家”,“故我用《吕氏春秋》来代表汉以前的道家,用《淮南王书》来代表秦以后的杂家。其实都是杂家,也都是道家,都代表思想混一的趋势”^③。此外,著名历史文化学家柳诒徵先生也认为“汉人所著子书,多沿周秦以来学说,不能出其范围。如《淮南子》杂出众手,既不足成一家之书”^④。随着对《淮南子》思想研究的重视,其道家学派归属的认同也逐渐清晰。由于不同的历史时期、不同研究方向和不同视角以

① 章学诚著《校雠通义·汉志诸子》,古籍出版社1956年版,第42页。

② 冯友兰著《中国哲学史》(上卷),华东师范大学出版社2000年版,第291页。

③ 胡适著,郑大华整理《胡适全集》第6册,安徽教育出版社2003年版,第34—35页。

④ 柳诒徵撰《中国文化史》(上),上海古籍出版社2001年版,第370页。

及不同思想倾向的研究者在总体的道家之说中又出现了几种具体相异的观点^①：首先，以许地山、徐复观、侯外庐、唐兰、金春峰、王葆玟等先生为代表的老庄道家。侯外庐先生指出“《淮南子》的主要篇幅是阴阳五行家与老庄道家的混血种”^②，认为它与老庄思想有着直接的内在关系，但又多处称其为阴阳道家。金春峰先生从《淮南子》批儒批法角度进行分析，认为它“使汉代道家思想发生了以庄解老的蜕变”^③。其次，以胡适、吕凯为代表的神仙道家。胡适认为“道家思想是齐学，受神仙出世之说和阴阳家祥之说的影响很大。《淮南王书》中，这两种思想都占很重要的地位”^④，主张“道家集古代思想的大成，而淮南王书又集道家的大成”，“而《鸿烈》之书，虽包罗天文地形以及风俗治国之道，然而主旨所在实是神仙出世的理论”^⑤。最后是以冯友兰^⑥、熊铁基、牟钟鉴、孙

① 有学者并未明确将《淮南子》归于某一家，如叔孙平先生认为《淮南子》是“自成一家之言的著作”，“它不是先秦思想的杂凑，对于儒、墨、法多家，它都有所继承，有所舍弃”，但还是指出“淮南子”基本倾向是以道统儒和汉武帝的内法外儒是对立的。”（《中国哲学史稿》上册，上海人民出版社1980年版，第263页）。

② 《中国思想通史》（第二卷），人民出版社1957年版，第79页。

③ 金春峰著《汉代思想史》，第262页。

④ 胡适著，郑大华整理《胡适全集》第6册，安徽教育出版社2003年版，第159页。

⑤ 胡适著《淮南王书》，上海：商务印书馆1931年版，第13页和第91页。

⑥ 冯先生的观点前后有变化，在以后的著述中又认为“……不能说刘安是杂家，他有一个中心思想，那就是黄老之学。”（《中国哲学史新编》中卷，人民出版社1998年版，第155页）从中可以看出学界对《淮南子》学派所属看法的逐步走向。

以楷、丁原明、余明光^①等先生主张《淮南子》为黄老道家或秦汉道家,其中熊先生又进一步提出《淮南子》为新道家,丁先生也持同样的看法。新道家之说是目前比较盛行的说法,是在道家之称下的一个比较宽泛而笼统的称谓,具有包容性,总体上反映了不同于以往的道家之说,并且思想更为多样。由此看出,对《淮南子》学派的争议已由古代杂家占主导,到道杂互现,再到目前其道家之属已成普遍认同的看法。但以上各种道家之说多是从各个不同的侧面和特点确定其具体的性质,很难全面反映出《淮南子》当时的思想选择和精神特质。

对此书派别划分的分歧显现出其思想的多源性、丰富性、复杂性,更便于从多层次多角度深入分析其重要的思想内涵。从此书的思想多种来源看有杂的这一突出特点,但从全书以“道”为核心贯穿于各个方面,从强调“通”的目的看,则非杂而有所宗。若聚集汇集,则要实现“通”,才能“统天下”,这就必须有统贯全书的指导思想,而这主导性的学派类别就应作为其学说所属的名称,而不是从形式的某一特点作为划分的标准。就中国传统思想的特点,钱穆指出:“中国思想,常见为混沦一体。极少割裂斩截,专向某一方面作钻研。因此,其所长常在整体之融通,其所短常在部门之分析。故就中国思想史言,亦甚少所谓政治思想之专家。今欲讨论道家政治思想,则亦惟有从道家思想之全体系中探究而阐述之。又所谓儒墨道法诸家之分派,严格言之,此亦惟在先秦,略可有之耳。至于秦汉以下,此诸家思想,亦复相互融通,又成为浑沦之一新体,不在有严格之家派可分。因此,研治中国思想史。分期论

^① 余先生认为:“《淮南子》对道家黄老两派都是有继承的”(《黄帝内经与黄老思想》,黑龙江人民出版社1989年版,第201页)。

述,较之分家分派,当更为适合也。”^①钱先生以政治思想为例说明了中国思想史的某些特点,每一学派都自成体系,每一种思想都是其体系的一部分,不应孤立地从某一思想观点出发而单独论述,并指出了每一时代的思想都各有特色。先秦各家思想具有原创性,因此学派分歧较为明显,既相互攻伐,但同时又相互吸收,战国末期的百家争鸣已经有融合的迹象。秦汉以后,国家的一统要求从思想理论上论证政权的统一,由此推动学术上亦开始相互吸收,并存互用的现象较为突出。张岂之先生认为:“从中国思想史的演变来看,有各个学派之间的论争,但更加重要的是相互间的融合,从而产生新的思想体系。”^②而《淮南子》就明显地体现了这一学术发展的特色,既剽剥诸子,又取其精粹,熔铸于大道的一统之下,形成综合的态势,试图建构新的思想体系。尽管有许多矛盾之处,不是十分严密,但其所探讨的问题涉及社会的各个方面,从而形成了中国传统学术综合的特点,显示出了贯通天地人的思维特色。

2. 思想论争

(1) 宇宙自然观

《淮南子》利用阴阳五行和自然科学知识,形成了庞大的宇宙观念。学者大都承认此书具有最系统的宇宙观,但在道与气的关系上有分歧。

周桂钿先生认为其宇宙论有三方面的内容:宇宙本原论、宇宙演化论和宇宙模式论(宇宙系统论),“它对宇宙的论述在当时是最系统最全面最丰富的,宇宙论是此书的一大特色”^③,是“道一元

① 钱穆著《庄老通辨·道家政治思想》,三联书店2002年版,第105页。

② 张岂之《50年中国古代思想史研究》,《中国思想史论集》第一辑,广西师范大学出版社,2000年版,第10页。

③ 周桂钿著《秦汉思想史》,河北人民出版社2000年版,第79页。

论的客观唯心主义”^①。牟钟鉴先生认为其“明确将元气引入宇宙论,成为王充元气自然论的先驱”^②。于守奎先生认为“《淮南子》虽然对老子的‘道’进行了批判改造,但他还保留了老子的‘道’的外壳,提出唯物主义的元气论。……‘道’即气的观念是《淮南子》哲学思想的核心。”^③丁原明先生指出《淮南子》之道与老庄之道有所不同:“无论老子拟或庄子的‘道’,都是剔除了物质属性的超验存在。《淮南子》的道却与之不同,而是指‘气’说的。”^④日本学者福永光司认为“由于《淮南子》中的‘气’和当时的医学理论以及天文学说有密切的关系,可以说是有力地促进了把‘道’作为‘气’,把‘元气’作为‘道’这样的气一元论的思考”^⑤,并认为“作为医学医疗理论的‘气’的思想也以《淮南子》为媒介,被大量地纳入到后来道教医学的‘元气’哲学之中”^⑥。注意到了《淮南子》受当时医学的影响以及与后来道教的气论有直接的理论渊源关系。而胡适先生则站在实证主义的立场从根本上否认“道”的存在的客观性:“道的观念只是一个极大胆的悬想,只是一个无从证实的假设。”^⑦并认为无中生有的宇宙观在《淮南子》里说得最详细。胡先生按照西方逻辑实证的观点分析中国古代哲学概念范畴存在的是否实有性,从而否认其存在的合理性。即使在古希腊,对万物本原的探

① 《秦汉思想史》,第 81 页。

② 《〈吕氏春秋〉与〈淮南子〉思想研究》,齐鲁书社 1987 年版,第 180 页。

③ 《两汉哲学新探》,四川人民出版社 1988 年版,第 52 页。

④ 丁原明著《黄老学论纲》,山东大学出版社 1997 年版,第 267 页。

⑤ [日]小野泽精一、福永光司、山井涌编著,李庆译《气的思想》,上海人民出版社 1990 年版,第 134 页。

⑥ [日]小野泽精一、福永光司、山井涌编著,李庆译《气的思想》,上海人民出版社 1990 年版,第 139 页。

⑦ 胡适著《淮南王书》,第 16 页。

讨上也存在与中国早期同样的思维历程,如泰勒斯以水为万物的始基,阿那克西曼德则是“无限”,毕达哥拉斯认为是“数”。恩培多克勒以“四根”为万物的始基,都在探求事物的本质,将世界的统一性理解成万物共同的本原性。胡先生将自然科学与社会科学按同一标准论断有失偏颇,忽视了人类早期思维的特点。此外,对道、气孰为本原及其关系的论述正反映出先秦道家道本论向汉代宇宙生成论转变的某种迹象。

(2) 人性论

牟钟鉴先生认为《淮南子》的人性论广泛吸收综合先秦各派的见解,“并没有一个前后一贯的理论体系,儒道两大思潮既融合又对立的关系在这里清晰可见。……《淮南子》的人性论的长处不在精而在博,人性论的多方面的内容它差不多都涉及了,为后人深入思考这个问题提供了丰富的资料”^①。燕国才先生认为“《淮南子》继承先秦道家的传统,主张一种所谓‘纯朴无邪’的人性论”^②,并通过与荀子的对比中得出“《淮南子》人性论中的‘天人之分’和荀子人性论中的‘性伪之分’是不同的。后者只承认人的自然本性是性,并且把它看成是恶的;而不承认人的社会本性是性,并且把它看做是人为而善的。前者既承认人的自然本性是性,并且把它看成是‘善’的;也承认人的社会本性是性,并且把它看成是‘不善’的,可见,《淮南子》和荀子虽然都研究了人性的两个方面,但我们却不可把‘天人之分’和‘性伪之分’看成一样。”^③徐

① 牟钟鉴著《〈吕氏春秋〉与〈淮南子〉思想研究》,齐鲁书社 1987 年版,第 228 页。

② 燕国才著《汉魏六朝心理思想研究》,湖南人民出版社 1983 年版,第 53—54 页。

③ 燕国才著《汉魏六朝心理思想研究》,湖南人民出版社 1983 年版,第 55 页。