



湖南省重点学科建设
中国化马克思主义论丛

科学发展观 与 中国社会主义现代化道路

熊吕茂 编著

 中南大学出版社

省重点学科建设
化马克思主义论丛

科学发展观 中国社会主义现代化道路

熊吕茂 著

中南大学出版社

图书在版编目(CIP)数据

科学发展观与中国社会主义现代化道路/熊吕茂著. —长沙:中南大学出版社, 2007. 3

(中国化马克思主义论丛)

ISBN 978-7-81105-397-5

I. 科... II. 熊... III. 中国特色—社会主义建设模式—研究
IV. D616

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2007)第 059837 号

**科学发展观
与中国社会主义现代化道路**

熊吕茂 著

☐ 责任编辑 陈雪萍

☐ 责任印制 文桂武

☐ 出版发行 中南大学出版社

社址:长沙市麓山南路

邮编:410083

发行科电话:0731-8876770

传真:0731-8710482

☐ 印 装 长沙理工大印刷厂

☐ 开 本 880×1230 1/32 ☐ 印张 10 ☐ 字数 248 千字

☐ 版 次 2007 年 3 月第 1 版 ☐ 2007 年 3 月第 1 次印刷

☐ 书 号 ISBN 978-7-81105-397-5

☐ 定 价 18.00 元

图书出现印装问题,请与经销商调换



熊吕茂，男，1950年生，湖南湘乡人。1977年考入湖南师范大学，先后获法学学士、法学硕士和历史学博士学位。现任中南大学历史与文化研究所教授，主要从事中国近代史、中共党史和现代化理论研究。已公开发表学术论文160多篇，其中有多篇论文获奖，多篇论文被《新华文摘》《中国人民大学报刊复印资料》和《全国高等学校文科学报文摘》全文转载或摘录；出版专著、合著和教材11部；完成国家社会科学基金资助课题1项，省级社会科学基金资助和立项课题4项，省教育科学“十五”规划课题1项。

目 录

绪 论	(1)
一、现代化的缘起	(3)
二、现代化理论的基本内容及其演进	(22)
三、现代化进程的分期	(48)
第一章 中国社会主义现代化建设指导思想的历史考察	(61)
一、中国共产党第一代领导集体的现代化思想	(64)
二、中国共产党第二代领导集体的现代化思想	(101)
三、中国共产党第三代领导集体的现代化思想	(120)
第二章 中国社会主义现代化道路的艰辛探索(1949~1978)	(154)
一、苏联的社会主义工业化模式	(157)
二、社会主义过渡时期总路线的酝酿、制定与实施	(163)
三、独立自主的社会主义建设道路的探索	(173)
第三章 中国社会主义现代化建设的全面展开(1979~1989)	(188)
一、“中国式”社会主义现代化道路的新探索	(189)
二、“中国式”社会主义现代化道路的构想	(194)

三、“中国式”社会主义现代化发展战略的最终确立	(206)
第四章 中国社会主义现代化建设的新发展(1989~2006)	(218)
一、“中国式”社会主义现代化远景规划的制定与实施	(219)
二、以全面建设小康社会为目的的社会主义科学发展观	(245)
三、走中国社会主义新型工业化道路	(264)
第五章 中国社会主义现代化建设的历史经验及其启示	(275)
一、中外现代化道路的比较	(276)
二、世界现代化进程的反思	(284)
三、中国社会主义现代化建设的历史经验	(294)
四、中国现代化道路的历史启示	(298)
参考文献	(304)
后 记	(313)

绪 论

我们知道，现代化是以资本主义的方式进行的，因此，资本主义的出现具有决定性的意义。关于世界历史上的现代化，本质上就是指人类在全球范围的发展。所谓现代化的学说，也即关于发展的学说。尽管学术界有人不同意对历史作所谓“传统—现代”的二分法，反对将“现代化”等同于“西方化”，对“现代化”、“发展”等概念本身也有诸多不同的理解和解释，但是，就现代化的发展历史而言，现代化以资本主义的出现为起源已是一个不争的事实。世界历史的现代化，最初确实是以资本主义为发端和实现形式的。资本主义的产生，标志着世界现代化历史进程的开始；世界现代化的进程，在相当长的一个历史时期内是与资本主义的发展联系在一起的。从某种意义上说，当今全球化时代的现代化仍与资本主义有着千丝万缕的联系，打上了资本主义时代的深刻烙印。

笔者认为,现代化与资本主义之所以有着密切的关系,这是因为:第一,从历史的起源来看,现代化是由西方资本主义的工业化引起的,然后向世界其他国家和地区推进的一个过程,是一个由较先进社会对较落后社会的冲击而引发的各种变迁的过程。因此,现代化是资本主义工业化传播的结果。第二,从历史的进程来看,现代化是人类社会从传统的农业社会向现代的工业社会转变、追求最近的历史时代特征的文明形式的历史过程,而这一过程首先是由西方资本主义的工业文明开始的。第三,从生产方式来看,世界现代化的肇始与资本主义生产方式的产生和扩张是密不可分的。从15世纪到16世纪这一时期,是为资本主义生产方式创立基础的时期,也是资本主义现代化的准备时期。在此时期,哥伦布发现了新大陆,达·伽玛找到了去东方的航线,欧洲掀起了价格革命并开展全球性的商业贸易,现代科学技术应用于生产领域,对利润和领土追求的欲望进一步增长,这一切无疑促进了资本主义生产方式和社会生产力的发展。这说明现代化进程首先是在西方国家开始的。第四,从价值理性来看,现代化实质上是人类不断追求人的理性对自然和社会环境支配的增长以及生活方式的都市化、价值取向的世俗化、政治生活的民主化这些特质在社会中出现并迅速扩散,使人类摆脱非理性状态而走向有序社会的过程。而这一过程也首先是由西方主要的资本主义国家完成的。第五,从古典政治经济学的理论来看,亚当·斯密为英国工业革命的兴起作了理论上的准备,建立了英国古典政治经济学的完整体系。亚当·斯密写作《国民财富的性质和原因的研究》(简称《国富论》)的时期,正是英国从工场手工业向大机器工业过渡的时期,他在《国富论》中所阐述的劳动价值论为推进西方资本主义的工业化和现代化进程奠定了坚实的理论基础。综上所述,现代化的进程在相当长的一个历史时期内是与资本主义的发展紧密联系在一起。

一、现代化的缘起

一提起“现代化”，人们就以为这是近年才从西方输入中国的新名词，颇有点舶来品的时髦之感，其实这是一个误解。早在一百多年前，康有为、梁启超领导的变法维新运动，按其本来意义说，就是一次推动中国现代化进程的运动。胡适在 20 世纪 30 年代就肯定了这一点，他说：“在三十年前，主张‘维新’的人，即是当日主张现代化的人。”^①到五四运动前后，中国知识分子就开始比较明确地讨论探索中国现代化的道路问题，只是当时的讨论大都在中西文化比较的层面上兜圈子，很少涉及经济发展这个中心主题。20 世纪 30 年代，“现代化”一词开始频繁地出现在中国的报刊上。1933 年 7 月《申报月刊》为纪念创刊周年发行特大号，刊出“中国现代化问题”特辑，“现代化”概念开始被广泛运用，成为当时学术界议论的热门话题。此后，随着抗日战争和解放战争的爆发，全民族的注意力转向了国家的独立和人民的解放这一时代的主题，现代化这个重大的课题便被暂时搁置起来。而实际上，中国现代化运动从自己的实践中提出现代化的概念和观点，早于西方的现代化理论约 20 年。

我们知道，现代化理论是伴随现代化运动而产生的。所谓现代化理论，是指对人类社会转变和进步过程的系统认识，是关于世界、国家或地区现代化发展规律的研究成果的统称。现代化理论家们从时间过程、空间范围、领域特点等方面对现代化理论进行了广泛和深入的研究，并形成了种种现代化模式，而这些模式的核心就是“发展”。

^① 胡适：《建国问题引论》。见：罗荣渠主编：《从“西化”到现代化》，北京大学出版社 1990 年版，第 304 页。

20 世纪 50 年代, 现代化理论研究(也称现代发展理论)在西方学术界开始兴起, 当时现代化理论的研究者以欧美发达国家为主, 他们主要从发展经济学、发展社会学和比较政治学等学科的角度, 对自 17 世纪至 18 世纪以来西欧、北美工业化的经验以及战后世界发展问题进行概括、总结和研究, 提出自己的见解和论断。到 20 世纪六七十年代, 现代化理论研究逐渐成为国际性的学术热点, 现代化理论基本形成。当时一些西方学者特别是美国学者, 写出了不少关于现代化理论研究的颇有影响的著作, 其中具有代表性的著作有: 发展经济学的开拓人华尔特·罗斯托于 1960 年出版的《经济成长的阶段——非共产党宣言》, 比较政治学的权威加布里埃尔·阿尔蒙德等人先后于 1960 年和 1966 年出版的《发展中地区的政治》与《比较政治学: 一项发展研究》, 欧洲史研究专家西里尔·E·布莱克于 1965 年出版的《现代化的动力——一个比较史的研究》, 政治学泰斗塞缪尔·亨廷顿于 1968 年出版的《变化社会中的政治秩序》以及阿历克斯·英格尔斯于 1974 年出版的《走向现代: 六个发展中国家的个人变化》。20 世纪 70 年代以后, 现代化理论研究开始向历史学、人类学和其他人文社会科学扩展。到 20 世纪 90 年代, 西方学者对现代化的研究最终形成了一套理论体系。几乎与上述研究过程同步, 另外一些西方学者对发达国家未来的发展进行了研究, 提出了许多新的观点, 并产生了一些颇有影响的研究成果, 现代化理论也因此形成了“经典现代化理论”、“后现代化理论”和“当代社会发展理论”三大派别。

现代化研究在 20 世纪六七十年代形成高潮, 有其深刻的历史原因和社会原因。我们知道, 第二次世界大战结束后, 世界形势发生了巨大的变化, 概括起来主要表现在以下三个方面: 其一, 核技术、电子技术、人工智能技术和生物工程技术等新技术广泛地应用于生产领域, 使世界出现了一场新的技术革命, 新技

术革命的兴起极大地促进了资本主义国家的生产力的发展，使发达国家的经济发展进入了一个全新的阶段。而对这一新技术革命的过程进行理论的总结便成为学术界义不容辞的责任。其二，战后一大批殖民地国家摆脱了殖民主义者的统治，通过各种途径获得了独立，而独立后的这些国家如何发展本国经济，如何赶超世界发达国家的先进水平等问题便提上了本国的议事日程。因此，这些国家迫切需要一种理论来指导本国的发展战略和发展目标。其三，第二次世界大战后，世界格局发生了新的变化，出现了两个尖锐对立的阵营：一个是以美国为首的资本主义阵营，一个是以苏联为首的社会主义阵营，而介于两大阵营之间的广大“第三世界”国家就成了一支不可忽视的重要力量。因此，研究第三世界国家的政治、经济和社会发展状况，对任何一个阵营来说无疑都具有十分重要的战略意义。而对于西方资本主义国家的盟主——美国来说，从全球战略出发来研究整个世界的发展趋势和格局，当然也就成为它最为关注的事情。现代化研究就是在这种历史背景下产生的。

目前，学术界一般认为，17世纪中叶在英国首先爆发的资产阶级革命，使英国开始进入缓慢而自发的现代化历程。从那时起至今为止，全世界曾出现了三次现代化浪潮：英国工业革命掀起了第一次工业化浪潮，并在大西洋两岸形成了现代化的始发区；从19世纪中叶至20世纪初出现的第二次工业化浪潮，使欧美主要资本主义国家迅速卷入现代化的潮流之中；第二次世界大战后随着新技术革命的兴起，世界出现了第三次工业化浪潮，全球几乎所有的国家都不由自主地开始了本国的现代化历程。因此，可以说，所谓现代化的历史，主要是指西方国家现代化的历史，现代化理论的产生和现代化研究的兴起，正是在上述几次工业化浪潮的推动下展开的。从西方国家现代化的历史进程来看，现代化理论的产生、形成和发展大致经历了三个阶段：与典型的西方现

代化历史相适应,产生了经典的原生现代化理论;与第二次世界大战后发展中国家的现代化进程相适应,出现了后发的现代化理论,即西方社会中狭义的“现代化理论”;与20世纪后期全球化、后工业化、后现代化的发展实践相适应,形成了形式多样的当代社会发展理论,这些理论也可以视作“后现代化”理论。

(一)原生现代化理论

所谓原生现代化理论,是指19世纪中叶至20世纪初,处于世界现代化前沿的西方思想家以20世纪以前的西方现代化为对象所做的历史研究和理论概括,可以视作经典的现代化理论。这一现代化理论虽然不以“现代化”冠名,但却是人类历史上最早的现代化思考,是现代化理论的经典形态。由于经典的现代化理论所研究的是西方发展史,并且是由西方人进行的研究,所以人们习惯将其称为西方现代化理论;由于西方现代化实际上是资本主义走上世界历史舞台的产物,是资本主义开启的历史进程,它的发展实际上是一部资本主义发展的历史,因此,人们又往往把对西方现代化的研究看作是资本主义的现代化理论。

一般来说,我们研究西方现代化理论,就必须涉及托克维尔、马克斯·韦伯、桑巴特等开现代化理论研究先河的思想家,他们对现代化理论做出了基础性的贡献,具有广泛而深远的影响。

1. 托克维尔及其现代化理论

托克维尔是19世纪法国伟大的政治思想家,他的名著《论美国的民主》(上、下卷)于1835年和1840年相继出版。此后,由于该书杰出的政治预见和学术价值,托克维尔在世界思想界获得了崇高的声誉。作为世界历史上第一部论述资本主义民主制度的专著,同时也是第一部研究世界现代化的典范——美国及其社会、政治制度和民情的著作,托克维尔事实上成为世界现代化理

论及其历史研究的第一人。此书以十种以上的文字和几十个版本而一版再版，对此后的世界各国现代化的发展产生了广泛而深远的影响。

《论美国的民主》以研究美国现代化为范本，揭示了现代民主制度实现的过程，从而解释了美国现代化得以完成的历史根源和现实条件。为什么美国能够建立世界上最完备的现代民主制度？为什么美国能够后来居上，成为世界上最发达的现代化工业大国？托克维尔进一步深入分析了美国民主的根源，认为“美国之能维护民主制度，应归功于地理环境、法制和民情”；而其中“法制比自然环境更有助于美国维护民主共和制度，而民情比法制的贡献更大”。^①

首先，托克维尔认为，有助于美国维护民主共和制度的天赐原因是“上帝为美国人安排的独特的、幸运的地理环境”。这是因为，美国没有强邻，不需要巨额税收和庞大的军队，没有尚武的人民，美国这片富饶的土地为美国提供了比世界上任何国家都要多的、能够促进普遍富裕的物质，而社会的富裕有利于一切政府的安定，特别是有利于民主政府的安定。

其次，托克维尔认为，包括联邦的形式、乡镇制度和司法权等法制对美国维护民主制度有着十分重要的影响。第一，美国采取的联邦形式，使美国把一个大共和国的强大性与一个小共和国的安全性结合起来。第二，美国的乡镇制度，限制了多数的专制，又使人民养成爱好自由的习惯和掌握行使自由的艺术。第三，美国的司法权能够使法院纠正民主实施过程中的偏差，从而保障人民的民主权利真正得到实现。

再次，托克维尔认为，在维护民主和推动美国民主的进程中，民情具有相当重要的作用。他举例说，南美的西班牙人也有

① 托克维尔：《论美国的民主》，商务印书馆 1996 年版，第 354 页。

着广袤而肥沃的大平原，有不比美国差的优越的自然环境，但是，他们却没有建立民主制度，而同一种族的美国人却建立起了民主制度，其差异的根源就在于民情。所谓民情，托克维尔定义为“人在一定的社会下拥有的理智资质和道德资质的总和”，是“一个民族的整个道德和社会风貌”；“它不仅指通常所说的心理习惯方面的东西，而且包括人们拥有的各种见解和社会上流行的不同观点，以及人们的生活习惯所遵循的全部思想。”^①他认为，美国社会全体公民信奉宗教，宗教则间接地引导着民情，并通过约束家庭对国家发生约束作用。同时，他还认为，美国民情所表现的极端严肃性，首先来自于对宗教的信仰。宗教信仰把美国人的想象力限制在一定的范围内，并节制他们的激情，对他们起着教化的作用。此外，美国的教育也对维护民主制度起着重要的作用。

总之，在美国，民主原则得到自由成长，并在同民情的一并前进中和平地发展成为法律，地理、民情、法制三位一体，共同构建美国的民主制度，实现了美国的现代化。

2. 马克斯·韦伯及其现代化理论

马克斯·韦伯是19世纪德国著名的社会学家和思想家，西方社会学的泰斗和主要奠基人。马克斯·韦伯的成名作是1904年出版的《新教伦理与资本主义精神》，该书分上下两篇共五章，上篇三章主要是提出问题，即什么是新教伦理为基础的资本主义精神，新教伦理与资本主义的产生存在什么联系；下篇则具体阐述了新教四大教派的禁欲主义实践伦理观与资本主义精神之间的关系。全文的基本思想可以概括为三个方面：

第一，资本主义是西方文明的特殊产物，是一种基于自由劳动的理性主义的组织方式。韦伯认为，在其他国家与地区虽然也

^① 托克维尔：《论美国的民主》，商务印书馆1996年版，第332页。

具有高度精确的知识,但是,只有在西方才出现了被公认的合法而有效的理性的科学;在中国和印度虽然也有高度发达的史学与法典,而只有在西方的史学和法学中才具有理性的概念和系统严密的思维方式。同时,马克斯·韦伯还认为,虽然资本主义性质的企业遍布世界各地,但只有西方发展了资本主义。西方资本主义的第一个特点就是其理性的工业组织,而这种理性的工业组织只与固定的市场相协调,而不是和政治的或非理性的投资赢利活动相适应。在马克斯·韦伯看来,资本主义所有的理性化发展都是建立在自由劳动的基础上的。可见,马克斯·韦伯不是把资本主义仅仅看作一种工业社会体制,而是理解为一种文明——现代西方世界的文明。

第二,资本主义的起源与文化气质有关,是“资本主义精神”的产物。资本主义作为西方资产者的一种精神和性格,在西方社会与16世纪基督教改革紧密相连。马克斯·韦伯认为,资本主义的产生与新教有关,是当时社会的一种常识,这不仅是由于在历史上资本主义的出现和宗教改革在时间上接踵而至,几乎同步发生,而且世界的普遍情况都证明了这一点。

第三,“资本主义精神”是以禁欲主义为特征的理性主义文化观念。马克斯·韦伯认为,“资本主义精神”首先是一个历史概念,是一个具有文化意蕴的概念整体。在他看来,充满资本主义精神的人在世间的劳动以及对自己拥有的一切永不感到满足,而对世俗的人生又无动于衷,甚至常常有节俭、自律的禁欲倾向;在生活中,他是为了事业而生存,而不是为了他的生存才经营他的事业。这种人被马克斯·韦伯视为资本主义企业家的理想典型。因为他们对待财富的态度既有传统的宗教精神,又完全适应资本主义制度,符合资本主义原始积累的历史要求。马克斯·韦伯指出,只有那些处于上升时期的中产阶级才体现了资本主义精神。

世界现代化史上现代化的原生形态基本上终结于20世纪初。纯粹的、原生形态的、发生于欧美基督教世界的资本主义现代化在20世纪初产生了一个工业化的强国——美国之后，基本完成了它的历史进程。

（二）后现代化理论

我们说，现代化发展的历史进程，并不是完全由西方人唱独角戏，19世纪中叶，先是出现了日本和俄国的现代化，接着又有第二次世界大战后第三世界的发展浪潮，从而把世界现代化推向了一个新的历史发展阶段。我们所说的后发现代化理论，正是指对这一非西方世界的现代化发展进程所作的各种历史描述和理论概括。从20世纪初到20世纪70年代以前，各门类各学科形形色色的发展理论层出不穷，但是其中对后发的现代化发生了重大影响的理论主要有三种：一是以塔尔科特·帕森斯的结构功能主义为基础的美国现代化理论；二是以特奥托尼奥·多斯桑托斯等人代表的依附理论；三是沃勒斯坦的世界体系论。

1. 塔尔科特·帕森斯与美国的“现代化理论”

这里所说的“现代化理论”，并非我们所说的广义的现代化理论，而是特指20世纪五六十年代在美国盛行一时的“现代化理论”。这一狭义的现代化理论出现于第二次世界大战以后，产生于以美苏为代表的两大阵营争夺发展中国家中间地带的客观需要。它构成了第二次世界大战后美国政府对第三世界援助政策的重要理论基础，也代表了西方社会发展理论的主流形态。

塔尔科特·帕森斯是美国“现代化理论”的理论奠基人。他在《社会系统》一书中，从世界史的角度提出了现代化的三阶段图式：第一阶段以欧洲的西北角（英国、法国、荷兰）为主导，其代表是英国的产业革命和法国的民主革命；第二阶段以欧洲的东北角（德国）的急速工业化为主导，由于民主不平衡的落后状态，这

一阶段产生了纳粹的大动乱；第三阶段是以美国为主导。如果说，“现代化理论”将民主化和工业化作为现代化的主要目标，那么，它是第二次世界大战后世界上最先进的国家——美国将民主革命和产业革命的结合提高到一个新的阶段，从而主导了第三阶段非西方的发展中国家如何实现现代化，即走向西方式的工业化、民主化发展道路的理论。由此，我们可以看到，这个意义上的“现代化”，就是传统社会像西方先进国家那样向经济富裕、政治稳定的社会整体过渡。

“现代化理论”一般认为，第三世界发展中国家的经济落后是其制度上观念上的落后所造成的。因此，后发的现代化国家要实现工业化，完成现代化，必须首先在制度上和观念上实现“西化”，即全面地向西方国家学习。学习西方的私有化经济、自由市场理念、多元社会结构、法治国家、公民社会、政党政治、自治团体，等等，从而最终实现从“传统社会”向“现代社会”的转变。

塔尔科特·帕森斯以现代西方社会为中心，把西方社会描述成从“传统社会”向“现代社会”不断进化的发展过程，视西方的“现代化”为社会发展的最高阶段。由此出发，他把其他非西方社会统统归为“传统社会”的另一极，并根据它们与西方现代社会的差异大小来确定其发展程度的高低。帕森斯的两分法成为所有“现代化理论”支持者采用的基本分析框架。无论是政治学家分析现代化的政治发展、经济学家分析现代化的经济增长，还是社会学家分析现代化的社会演进、心理学家分析现代化的人格发展和形成，持“现代化理论”的学者们都是从这一两极对立的思维模式出发来阐述问题的。

20世纪五六十年代，西方“现代化理论”所使用的两分法强调历史的统一性，前提中就隐含了“现代化就是西化”的结论。70年代以后，美国的现代化理论家西里尔·E·布莱克根据对日本、俄国和东亚现代化新发展的研究，认为这一结论存在局限性，没