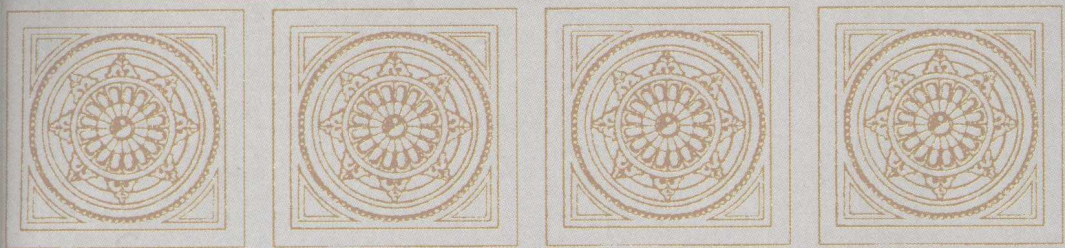


当代马克思主义哲学研究丛书

王时中 著

实存与共在

萨特历史辩证法研究



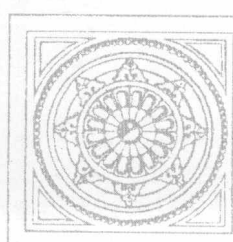
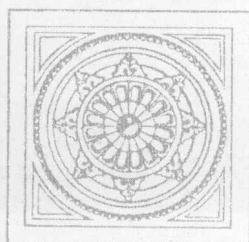
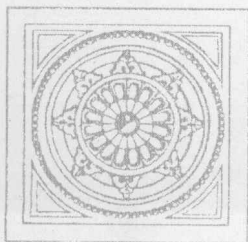
中国社会科学出版社

当代马克思主义哲学研究丛书

王时中 著

实存与共在

萨特历史辩证法研究



中国社会科学出版社

图书在版编目 (CIP) 数据

实存与共在: 萨特历史辩证法研究 / 王时中著. — 北京: 中国社会科学出版社, 2007. 8

ISBN 978-7-5004-5766-4

I. 实… II. 王… III. 萨特尔, J. P. (1905 ~ 1980) — 哲学思想 — 研究 IV. B565. 53

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2006) 第 100613 号

策划编辑 冯春风

责任校对 朱小青

封面设计 王 华

版式设计 王炳图

出版发行 **中国社会科学出版社**

社 址 北京鼓楼西大街甲 158 号

邮 编 100720

电 话 010—84029450 (邮购)

网 址 <http://www.csspw.cn>

经 销 新华书店

印 刷 北京新魏印刷厂

装 订 广增装订厂

版 次 2007 年 8 月第 1 版

印 次 2007 年 8 月第 1 次印刷

开 本 880 × 1230 1/32

印 张 10

插 页 2

字 数 250 千字

定 价 25.00 元

凡购买中国社会科学出版社图书, 如有质量问题请与本社发行部联系调换
版权所有 侵权必究

丛书总序

上世纪80年代中期至90年代初期，我们在积极参与哲学体系改革研究的过程中，曾提出了一个试图将实践观点贯彻到底的马克思主义哲学的解释框架，这在当时及稍后出版的几部专著和一些论文中有所体现。但从推进马克思主义哲学的发展来说，一个合理的解释框架的建构只是一种前提性、预备性的工作。近年来我们的工作是从哲学范式发展的视角进一步发掘和理解马克思的实践哲学思想，亦即从哲学范式的发展上思考马克思主义哲学何以是一种超越传统形而上学的现代实践哲学，并在此基础上对一系列重大哲学问题，诸如理论与实践的关系、辩证法与实践智慧、历史规律与人的能动作用等问题，进行一种实践哲学的阐释。为了深化这种研究，还有必要将对马克思实践哲学的阐释拓展到对从卢卡奇以来的西方马克思主义的不同阐释进路的梳理，比较不同阐释进路理论上的得失。此外，对几十年来中国马克思主义哲学发展理路的反思，也是实践哲学阐释所不能回避的问题。从理论与实践的统一上，即从哲学思维范式发展的内在逻辑与现实实践类型的匹配性关系中，考察中国马克思主义哲学发展的逻辑，当是构成我们这一系列研究的一个极其重要的方面。这方面的研究或可揭示出马克思主义哲学与中国传统哲学在思维范式这一深层上的亲合性，展现出马克思主义哲学深层中国化的可能方式。以丛

书的形式将我们近年来在上述问题上的一些思考公之于众，其目的是抛砖引玉，与学界同行共同推进马克思主义哲学的发展。

陈晏清 王南湜
2006 年 10 月

序 言

王南湜

在目前国内马克思主义哲学研究中，将马克思主义哲学置于西方哲学传统的演进历程之中来考察马克思主义哲学的学术品格与实践旨趣，特别是通过展开与黑格尔哲学之后的诸种哲学流派之间对话，从学理上深入考察马克思主义哲学的学术传统与现实意义，可以说是一种较为“纯粹”的学术研究路向。毫无疑问，这种研究路向对于拓宽马克思主义哲学研究的理论视野，开掘马克思主义哲学研究的理论深度，都具有不容忽视的重要意义。

具体到萨特哲学的研究，当其在上个世纪 80 年代作为存在主义代表人物被引进进来之时，有关的论著也如火如荼地展现在国人面前，一时间表现得极为热闹。其代表作《存在与虚无》成为当时大学生的必读之作，被引为一时之时尚。但好景不长，热闹归热闹，人们似乎并不愿意静下心来研究萨特，而只想仿效萨特。于是，随着时势的变迁，萨特也就被人们抛在脑后了。进入新世纪之后，经过近二十年的相对沉寂，萨特似乎又热起来了。但这回不同于上世纪那种群众运动式的热，而只是限于学术界。且此时关注的焦点不仅是《存在与虚无》，更在于其后期的著作《辩证理性批判》。在后一著作中，萨特声称在以实存主义补充了马克思主义，并建构了一种结构性的历史人类学。但由于萨特写作该书时思路紧迫，文笔晦涩，且篇幅较大，使得其流传

与研究都受到限制，中国大陆也只是上个世纪 90 年代末才出现完整的中文版本。但不管怎么说，萨特都给我们提出了一个问题，那就是应该怎样看待其对于马克思主义的“补充”。由于萨特以及实存主义的广泛影响，以萨特为代表的实存主义马克思主义流派就成为西方马克思主义研究中不能不面对的一个重大课题。

王时中博士的专著选取萨特的《辩证理性批判》作为研究文本，以萨特的历史辩证法作为研究对象，在西方哲学传统中理论哲学与实践哲学相对立的背景下，在整体梳理萨特哲学致思历程的基础上，集中对萨特《辩证理性批判》作了一个批判性的考察。该书较深入地分析了萨特从《存在与虚无》到《辩证理性批判》转变的内在逻辑，并对这一转变过程的几个重要环节进行了细致的考察，较深入地分析了萨特结合实存主义与马克思主义的可能性、必要性与可行性等等问题，对实存主义与马克思主义的内在关联作了扼要的梳理。该书以“把握具体”作为哲学的基本指向，在将形而上学区分为本质主义与实存主义两种进路的基础上，把萨特在《存在与虚无》与《辩证理性批判》中所展开的基本思路归结为一种实存主义的致思理路。书中指出萨特在“把握具体”的致思取向下展开的以“实存主义”补充“马克思主义”的理论话语，具有反对教条化马克思主义的深远意义；但萨特忽视了马克思所给予极大重视的“生产劳动”的意义，因而他不仅未能理解人类实践活动的“具体”内涵，而且还割裂了“言说”与“具体”之间、理论活动与实践活动之间的内在关联，其历史辩证法归根到底就还是一种形而上学的历史构图。

该书的注意力主要集中在对《辩证理性批判》的批判性解读上，虽然也涉及到了当时其他哲学家对萨特的影响与批评，但对萨特与其他哲学思潮之间的关联与互动还缺乏进一步的深入分

析，从而对于萨特哲学的理论定位就还有待作更深入的思考。希望作者在此基础上能进一步展开之。

是为序。

2007 年 5 月 25 日于南开

目 录

序言	王南湜 (1)
导论	(1)
一 关于萨特的《辩证理性批判》	(2)
二 关于该书的研究现状及其不足	(4)
三 本书的研究思路与框架	(10)
 第一章 本质—实存：萨特实存主义的机理	(17)
第一节 自识与反思：自由的本体论架构	(17)
一 近代哲学的致思取向及其困境	(18)
二 “实存”反对“体系”	(21)
三 德国哲学的法国式解读	(24)
四 自由的本体论架构	(29)
第二节 自我与他人：“共在”的现象学演进	(34)
第三节 实存与共在：实存主义伦理学是否可能	(42)
一 伦理学的实存化与实存主义伦理学	(42)
二 实存主义的“阿基琉斯之踵”	(45)
三 伦理学悖谬的哲学意蕴	(47)
 第二章 实存主义—马克思主义：萨特的两个形象	(51)
第一节 困惑与流变：从实存主义走向马克思主义	(52)
一 《实存主义是一种人道主义》	(52)

二 《唯物主义与革命》	(57)
三 《马克思主义与实存主义》	(59)
第二节 实存论马克思主义：何以可能与如何可能 ...	(66)
一 实存主义补充马克思主义：是否可能	(67)
二 实存主义补充马克思主义：何以必要	(78)
三 实存主义补充马克思主义：怎样进行	(86)
第三章 个人—社会：萨特历史辩证法的进路	(100)
第一节 “批判理论”的批判：历史辩证法的向度	(100)
一 历史唯物主义的“最高悖论”	(101)
二 历史的可理解性基础	(104)
三 《辩证理性批判》的主题	(109)
第二节 “批判理性”的批判：历史辩证法的基础	(111)
第三节 “批判经验”的批判：历史辩证法的结构	(118)
第四节 实践的“复合性”批判：历史辩证法 的原动	(124)
一 劳动实践：在有机体与无机物质之间	(125)
二 人类关系：“三分体”模式的多元复合性	(128)
第四章 实践—情性：辩证经验之整体化演进的 逆溯式研究（一）	(134)
第一节 匮乏：历史辩证法的本体论前设	(134)
一 “匮乏”的出场路径	(135)
二 “匮乏”与马克思主义的可理解性	(139)
三 “匮乏”的规定性	(144)
第二节 实践—情性：匮乏的否定及其变异	(149)
一 “实践”否定“匮乏”	(150)
二 “实践—情性”的内涵	(152)

三 在“实践”与“惰性”之间	(154)
第三节 异化：物对人的宰制	(157)
一 机器的“要求”	(158)
二 厂主的“利益”	(161)
三 工人的“命运”	(162)
 第五章 共在一共为：辩证经验之整体化演进的 逆溯式研究（二）	(168)
第一节 集合体：“共在”的无机结构	(169)
一 实践的惰性结构	(170)
二 集合的系列结构	(175)
三 阶级的集合结构	(178)
第二节 群体：“共为”的有机形式	(186)
一 并合群体的“系列形式”	(187)
二 誓愿群体的“兄弟形式”	(189)
三 组织群体的“功能形式”	(193)
四 制度群体的“等级形式”	(197)
第三节 历史：辩证经验的循环及其超越	(201)
一 辩证经验的循环	(201)
二 战斗群体的超越	(204)
三 走向具体的历史	(206)
 第六章 人一历史：萨特历史辩证法的历史形象	(209)
第一节 理论源流：主奴辩证法的现象学演绎	(210)
一 主奴关系的法国式解读	(212)
二 “自我”的内涵演变	(218)
三 “第三者”的身份变迁	(221)
第二节 理论趣向：历史观的话语之争	(227)

一	阿隆森与高兹的论争：历史观的逻辑 起点之争	(228)
二	列维—斯特劳斯的批评：历史观的叙事 模式之争	(234)
三	“列维纳斯的信徒”：“历史”的终结还是 新生	(249)
第七章 具体—整体：萨特历史辩证法的历史定位		(255)
第一节	境域回溯：以马克思对人本主义的超越 为参照	(255)
第二节	定位萨特：一种形而上学的历史构图	(268)
第三节	把握具体：萨特历史辩证法的理论缺失	(277)
结 语		(294)
参考文献		(297)
后 记		(308)

导 论

在我们所接触的关于马克思主义的文本中，除了那些经典作家写作的“文本”之外，还有另外一种“文本”，这就是西方学者关于马克思主义的研究著作。如果称前者为“原本”的话，后者可称为“注本”。一般来说，后者是西方思想家基于当时的时代背景与思想语境，“相遇”马克思主义之后“交流”与“对话”的文本表现形式。由于存在着不同的理论“前见”，这些思想家对马克思主义也许有着误解、误读，进而对马克思主义展开了批评、修正与调和。当然也有一些为马克思主义辩护。在马克思主义的发展史中，这种现象屡见不鲜，毋宁说，马克思主义的生命力在西方世界就是这样才得以“持存”并“延续”的。不可否认，这种文化的“脱节”、“误读”乃至“篡改”现象给我们的思想清理与理论研究带来了很多的困惑与迷惘。但是反过来说，这也不是没有意义的，因为我们可以以之作为“考古学”的线索，通过对这种现象的逆溯式考察，研究这些西方思想家关注马克思主义的动机、趣向、切入点以及理论后果等等，反过来彰显马克思主义的理论生命与现实意义。

无疑，萨特的《辩证理性批判》就是这样一类典型“注本”。作为一个20世纪具有深远影响的哲学家，在接触马克思

主义之前，萨特就以《存在与虚无》中的实存主义^①形象为自己赢得了世界性的声誉，但是，这位关注现实的知识分子后来却主动承认，马克思主义作为我们时代哲学的不可超越性，这种现象本身就说明了马克思主义的当代意义。我们在这里关注的正是他与马克思主义的这段“缘分”。

一 关于萨特的《辩证理性批判》

《辩证理性批判》（以下简称《批判》）是萨特后期最重要的哲学著作。如果说《存在与虚无》是法国现象学—实存主义的开山之作，那么《批判》就是实存论马克思主义流派的经典文本。

50年代初期，萨特曾经与法共在政治上保持过密切友好的关系，就在那个时期，他重读了马克思以及其他马克思主义者的许多著作，并且竭力寻找一条道路，将他的实存主义与马克思主义“综合”、“调和”起来。“布达佩斯”事件之后，萨特与苏共、法共的友好关系破裂了，但是，他不愿意因此而放弃自己对于马克思主义的研究，不愿意放弃已经获得的新的思想成果。很明显，这些新的成果已经向自己原来的理论提出了问题，因此他觉得有必要重新清理自己的理论成果。在1957年，萨特应波兰

① 一般将 Existence 译为“存在”或者“生存”，将 Existentialism 译为“存在主义”，这就将 existence 与 being 的译名相混淆，极为不妥。早在1964年，徐懋庸先生在《萨特的无神论存在主义》（后来发表于《外国哲学》，第五辑，商务印书馆1984年版，第257页）中就认为，将法语 l'être 与 l'existence 都译为“存在”是不妥的，他认为借用日本人的译法，将 l'existence 译为“实存”是值得采用的。相关讨论见孙周兴：《本质与实存——西方哲学的实存主义路线》，《中国社会科学》，2004年，第6期。本文采纳将 Existence 与 Existentialism 分别译为“实存”与“实存主义”的译法。以下均作如是译法，但当引用译著书名的时候，对书名不作改动。

一家杂志之邀撰写了关于“马克思主义与实存主义”关系的文章。该文后来以“方法问题”为题作为导言置于《批判》之前，这也是全书的核心部分。也就在这一年起，萨特全力以赴投入到《批判》的写作。在当时的时局诡谲多异的情况下，他怀着极端的紧迫感进行工作，每天通过服用药物逼迫自己写作的速度去追赶思想的速度。至1960年初，几近800页的《批判》第一卷问世，但是萨特许诺的第二卷没有最终完成。二十年之后，萨特是这样回忆此书的：“写作《批判》对我来说是在共产党对思想施加的作用之外为我自己的思想结账的一种方式。《批判》是一部马克思主义的著作，但却是反对共产党人的。我那时认为，真正的马克思主义被共产党完全歪曲了、变质了。”^①

萨特对这部著作十分重视，并把它和《境况》、《圣徒谢奈》、《魔鬼与上帝》以及《恶心》等一起推荐给后代青年，希望他们精心阅读它。但是，在萨特的所有著作中，该书的表达最为晦涩，令人难以卒读。亨利·列维说：“与《存在与虚无》相比较，这是一部沉重、悲观的作品，《存在与虚无》有多么的欢快，它就有多么阴郁：语调变了，论述混乱，空泛的大段议论，文笔看起来轻盈，实际上却很滞重。”^②阿隆就说它是“一座巴洛克风格的纪念碑，硕大惊人，几乎算得上丑恶”^③。相对于《存在与虚无》中作为“实存主义者”的萨特，这个作为“西方马克思主义者”形象的萨特对我们来说依然是陌生的。到目前为止，关于《批判》的研究依然是国内“西方马克思主义”领域的一个理论薄弱点，亟待深入。

① 萨特：《七十自述》，《萨特研究》，柳鸣久编，中国社会科学出版社，1981年版，第65页。

② 列维：《萨特的世纪》，商务印书馆，2005年版，第693页。

③ Raymond Aron, *History and the Dialectic of Violence*, Harper & Row, Publishers, Inc. 1975. p9.

二 关于该书的研究现状及其不足

在《批判》问世后不久，萨特的早年同学阿隆（Raymond Aron）直接针对《批判》中的社会历史理论而写了《历史与暴力的辩证法》（《History and the Dialectic of Violence》）^①，其核心观点是萨特还是停留在实存主义的立场，并没有真正进入到马克思主义的场地。但是，正如阿隆自己所说的，他在《历史与暴力的辩证法》中并没有细致考察萨特《存在与虚无》与《批判》的关联，因为他认为对这种考察需要“冗长而复杂”的分析；同时，阿隆自己也承认受到英美分析哲学与新康德主义的影响，在对《批判》的考察中主要是从自己的分析方法出发而部分地摒弃了萨特的话语方式与理论词汇。从这个意义上说，阿隆在《历史与暴力的辩证法》中实际上更多的是在阐述自己关于历史的观点。^②

萨特的早年同事列维-斯特劳斯在《野性的思维》^③中专辟一章“历史与辩证法”，对萨特的《批判》展开驳难，他认为萨特并没有摆脱笛卡尔“我思”的窠臼，因此他所展开的历史辩证法实质上是一种抽象的历史图式，而列维-斯特劳斯则以结构的“两重性”来瓦解历史的“同一性”与“连续性”，强调历史的共时态特征，反对萨特《批判》中的人道主义历史话语。列维-斯特劳斯对萨特的批评导致了法国哲学主流的更替。此后，结构主义逐渐取代了实存主义的主流地位。

① Raymond Aron, *History and the Dialectic of Violence*, Harper & Row Publishers, Inc. 1975.

② Ibid., xxiv.

③ 列维-斯特劳斯：《野性的思维》，商务印书馆，1987年版。

麦克波里德 (William L. McBride) 在《萨特的政治理论》(《Sartre's Political Theory》) 中将《批判》视为一部政治哲学著作, 强调了萨特前后期哲学致思的一贯性, 即萨特在《存在与虚无》的伦理学建构与在《批判》中关于社会历史的话语是连贯的, 他还以“自由的追寻”为线索将萨特哲学纳入到亚里士多德以来的政治哲学传统中。但是正如作者所声称的, 该书较少关注萨特早年的著作, 也很少关注萨特的其他作品, 而只是集中从政治哲学的视角展开对《批判》的解读, 更没有将实存主义与马克思主义的契合关系作为一个问题来展开。^①

弗莱恩 (Thomas R. Flynn) 在《萨特与马克思主义的实存主义》(《Sartre and Marxist Existentialism》) 中以“集体责任” (Collective Responsibility) 的演变为线索, 概述了萨特实存主义与马克思主义的内在关联, 认为萨特实质上还是一个实存主义者, 原因是他在《批判》中找不到一个能够承担“集体责任”的“集体主体” (Collective Subject), 因此萨特展开的社会历史理论就缺乏一个承担历史责任的“载体”。这确实是一个分析《批判》的独特视角, 但作者声明, 他是将《批判》作为一个伦理学文本来解读的, 并且他是跟随古德曼的思路, 认为马克思主义是关乎“集体主体与集体责任”相匹配的理论, 并因此而与其他哲学家区别开来。^②

在美国哲学家阿隆森 (Ronald Aronson) 看来, 相对于《存在与虚无》, 萨特在《批判》中很大程度上接触到了现实的具象, 提出了世界是可以理解的这样一个主题。而且还描述了在世界上产生作用的人类整体或者团体的基本形式。但是, 阿隆森立

^① William L. McBride, *Sartre's Political Theory*, Indiana University Press, 1991.

^② Thomas R. Flynn, *Sartre and Marxist Existentialism*, the University of Chicago Press, 1984.