

学校选择的经济学分析

The Economics of School Choice

对学校选择进行经济学分析意味着什么？并不是说本书作者仅仅对学校选择中的财政问题感兴趣。事实上，作者对很多非财政性的问题非常感兴趣，并且作了分析，包括学生成绩、家长满意度、学校隔离、特殊儿童主流化、家长对于居住地的选择，等等。

■丛书主编：杜育红 赖德胜

〔美〕卡罗琳·M·霍克斯比
(Caroline M. Hoxby) ■编著
刘泽云 / 译



北京师范大学出版集团
BEIJING NORMAL UNIVERSITY PUBLISHING GROUP
北京师范大学出版社

G40-054/14

2008

京師 教育经济译丛
JINGSHI JIAOYU JINGJI YI CONG

学校选择的经济学分析

The Economics of School Choice

〔美〕卡罗琳·M·霍克斯比 (Caroline M. Hoxby) 编著

刘泽云 / 译



北京师范大学出版集团
BEIJING NORMAL UNIVERSITY PUBLISHING GROUP
北京师范大学出版社

版权声明

本书中文简体版由 The University of Chicago Press 授权北京师范大学出版社在中国境内独家出版发行。版权所有, 翻印必究!

本书英文版由 The University of Chicago Press 2003 年出版。

Chinese simplified language edition published by Beijing Normal University Press, Copyright © 2007, Beijing Normal University Press.

Authorized translation from the English language edition, entitled The Economics of School Choice, published by The University of Chicago Press, copyright © 1995 by Caroline M. Hoxby.

All rights reserved. No part of this book may be or transmitted in any form or by any means, electronic or mechanical, including photocopying, recording or by any information storage retrieval system, without permission from The University of Chicago Press.

图书在版编目(CIP)数据

学校选择的经济学分析 / (美) 霍克斯比编著; 刘泽云译. 北京:
北京师范大学出版社, 2007.8

(教育经济学译丛)

ISBN 978-7-303-08763-1

I. 学… II. ①霍…②刘… III. ①学校—选择—经济分析
IV. K40-054

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2007) 第 113768 号

北京市版权局著作权合同登记图字: 01-2006-4082 号

出版发行: 北京师范大学出版社 www.bnup.com.cn

北京新街口外大街 19 号

邮政编码: 100875

印刷: 涿州市星河印刷有限公司

经销: 全国新华书店

开本: 170 mm × 230 mm

印张: 25.75

字数: 400 千字

印数: 1~3 000 册

版次: 2008 年 1 月第 1 版

印次: 2008 年 1 月第 1 次印刷

定价: 40.00 元

责任编辑: 郭兴举 装帧设计: 红十月工作室

责任校对: 李 茵 责任印制: 董本刚

版权所有 侵权必究

反盗版、侵权举报电话: 010-58800697

北京读者服务部电话: 010-58808104

外埠邮购电话: 010-58808083

本书如有印装质量问题, 请与印制管理部联系调换。

印制管理部电话: 010-58800825

简介

主编简介：卡罗琳·M·霍克斯比（Caroline M. Hoxby）是美国哈佛大学经济系教授，其主要研究领域为劳动经济学、公共经济学和教育经济学，并在高等教育市场、学校财政、学校选择、人力资本投资与收入不平等、教师工会等方面开展了卓有成效的研究。目前她是美国著名研究机构国民经济研究局（National Bureau of Economic Research）“教育经济学项目”的主持人，同时还是美国斯坦福大学胡佛研究所的高级访问学者。她所发表的论文见诸《美国经济评论》、《经济学季刊》、《政治经济学》、《计量经济学》、《公共经济学》和《劳动经济学》等顶级学术刊物。

译者简介：刘泽云博士现为北京师范大学经济与工商管理学院副教授，全国教育经济学会秘书长。2002年在香港中文大学教育学院担任研究助理，2006年在美国耶鲁大学东亚研究所访学。主要研究方向为教育经济学，2000年以来参与了多项研究课题，出版了一部学术专著——《教育投资收益分析》，并在 *Education Economics*、《高等教育研究》、《比较教育研究》等刊物上发表多篇论文。

总 序

学术界一般将 20 世纪 60 年代西奥多·舒尔茨提出人力资本的概念作为教育经济学诞生的标志。但实际上任何一种理论的产生都有其实践与社会基础，都是许多学者共同努力的结果。加里·贝克尔与雅各布·明瑟是另外两位必须提到的学者。舒尔茨在农业经济与经济发展研究中发现了人力资本的价值，并最早提出了人力资本的概念，不过在人力资本理论的微观基础及系统化方面，贝克尔的贡献是无人能比的。而明瑟在人力资本与收入，以及人力资本与劳动力市场关系方面的研究，则开辟了教育经济学研究的另一个重要领域。三位经济学大师的工作加上教育财政问题共同构成了教育经济学最早的基本研究领域。从这几个主要的研究领域来看，在经济学理论中，经济增长理论与发展经济学、微观经济学、劳动力经济学，以及财政学成为与教育经济学关系最为密切的学科。这一结构从英国教育经济学之父马克·布劳格的著作中得到了充分地体现。人力资本理论在 20 世纪 60 年代，成为最为显赫的理论之一，对各国政府的经济政策与教育政策产生了非常巨大的影响。通过加大人力资本投资，提高国民受教育水平，从而提高劳动生产率，改善分配状况，进而提高整个国家的竞争力，成为 20 世纪 60 年代许多国家重要的经济与教育政策。人力资本理论不仅是象牙塔里的学术成果，也对当时的经济与教育政策产生了巨大的影响。

不过到了 70 年代，随着国际经济形势的变化，依据人力资本理论所制定的政策并没有带来人们期望的结果，批判人

力资本理论的观点形成了一股强有力的力量,其中以筛选理论及劳动力市场分割理论为代表的一些新理论,对人力资本理论的前提假设提出了挑战。筛选理论从劳动力市场上雇主选择雇员的过程,提出教育与收入的正向关系并非是由受教育高的人劳动生产率高造成的,而是由于教育作为筛选的信号,帮助雇主选择了能力强的雇员的结果。劳动力市场分割理论则是从劳动力市场的结构分析入手,认为制度性分割的劳动力市场并不遵循劳动工资率反映工人劳动生产率的规律。70年代,人力资本理论陷入了发展的低潮,以至于连英国教育经济学之父马克·布劳格也对教育经济学的进一步发展抱有怀疑的态度。不过,其实也就是在这一时期,另一位著名的经济学家阿罗的一篇文章将教育经济学的发展引入了一个新的方向。美国著名教育经济学家科恩与英国著名教育经济学家琼斯在1995年《教育经济学最新发展》论文集中反对马克·布劳格的提法,认为教育经济学的发展从20世纪70年代开始,更加关注教育资源配置的福利效应以及教育经济学的微观基础。这时经济理论中的公共选择理论、公共经济学、管理经济学,以及产业组织经济学等相关的学科对教育经济学的发展起到了非常重要的推动作用。

到了80年代,新增长理论的出现再次推动了人力资本理论的发展。几个新的内生经济增长理论模型几乎都将知识或人力资本作为一个国家或地区经济长期可持续发展的最重要的决定因素。知识与人力资本所具有的边际收益递增的特点为人类经济长期可持续发展描绘了美好的蓝图。20世纪八九十年代整个世界经济的深刻变化将人类引入了知识经济的时代,一个以知识的生产、传播与创新为基础的知识经济时代,人力资本的重要性再一次被推到一个前所未有的高度。以新的人力资本理论为基础,以工业社会向知识经济时代的转变为背景,研究教育在经济发展中的作用,以及教育发展中的经济问题成为90年代教育经济学研究的重点。另外,受西方工业化国家,尤其是美英等英语国家教育发展的影响,教育经济学一个新的发展方向就是对学校选择与学校效率的研究,以及与这些教育改革相关的政策问题的研究。从目前的研究成果数量来看,对作为教育生产微观层面学校的研究是教育经济学近年来成果最为丰富的领域之一。而教育机会均等、教育公平,以及对来自低收入家庭学生的资助问题再次成为教育经济学研究关注的焦点。

我国的教育经济学研究始于20世纪80年代初。1984年中国教育经济学会成立,标志着教育经济学研究在我国的全面展开。80年代中期,国内开始陆续翻译了一批有关人力资本理论与教育经济学的书籍,包括舒尔茨的《教育的经济价值》,贝克尔的《人力资本投资》,科恩的《教育经济学》等。这些书籍的翻译对于教育经济学在我国的传播起到了非常大的推动作用。正是在这些早期翻译著作的影响下,越来越多的经济学者与教育学者投身到教育经济学的研究中来。20世纪80年代以来,教育经济学在我国的发展极为迅速,出版与发表了大量的优秀成果,有些成果还对国家的教育决策产生了重要的影响。但与教育经济学研究的迅速发展相比,教育经济学的学科建设,人才培养以及教材建设相对滞后,尤其是对英美90年代以来教育经济学最新发展的了解还不够全面深入。这套译丛正是基于这样的背景,希望通过引进国外近几年的一些最新研究成果,为国内教育经济学的学科建设及人才培养服务。

京师教育经济学译丛共8本,选择的著作大多为20世纪90年代后期,以及新世纪最初几年的新成果,涉及的主题包括学校选择的经济分析、学校管理与学校改革的经济分析、基础教育财政、高等教育财政等主题。为便于读者了解这套译丛,先简要介绍几个主题的情况。

从宏观走向微观是国外教育经济学发展的一个重要趋势,20世纪90年代以来,学校选择成为西方国家教育改革的最主要的方法之一。学校选择的基本逻辑是现行的学校管理体制无法形成有效的竞争,学校运行比较僵化,既无法满足学生的需要,也没有提高效率的动力。通过将选择学校的权力还给家长,形成学校之间的竞争,从而对学校形成外在压力,使其关注学生的需要,提高学校的运行效率。关于学校选择的问题,不论是学术界,还是决策者都存在着非常大的分歧,本套译丛选择了科恩主编的《教育券与学校选择》与霍克斯比的《学校选择的经济学分析》两本书来反映教育经济学家对学校选择问题的分析。科恩的《教育券与学校选择》从理论与经验两个角度,介绍分析了各种学校选择的方案,比较了公立、私立学校的特点,考察了不同国家学校选择的进展与影响。霍克斯比的《学校选择的经济学分析》则主要立足于美国的试验,对学校选择对教育质量,学校选择对问责制影响,学校

选择与学校生产率等问题进行了深入地分析。这两本书不仅能深化我们对学校选择的认识,而且在经济理论与计量方法的运用方面都能给予我们许多新东西。

伴随着学校选择等宏观教育制度的变革,从经济学的视角分析学校改革的微观问题也成为教育经济学研究的一个新话题。在这方面,本套译丛中我们选择《校本管理:分析与实践》与《教育发展的激励理论》两本书。《校本管理:分析与实践》以英格兰学校管理地方化改革为背景,从经济学与组织理论的角度,深入地分析了英格兰学校管理地方化的内在经济理性,资源配置方式改变后对教育的公平、效率以及学校效能的影响。《教育发展的激励理论》则从新制度经济学的角度分析了学校内部管理经济逻辑,并将制度这一比较难以测量的问题作了计量研究,所形成的探讨学校管理的概念框架以及计量方法对于我们都有一定的启示。

教育财政研究是教育经济学研究中与教育政策结合最为紧密的领域,也是我国教育经济学研究成果最为丰富的领域。本套译丛选择了《高等教育财政:理论、研究、政策与实践》、《美国大学学费问题》、《大学的门槛——美国低收入家庭子女的高等教育入学机会问题研究》,以及《教育补习与私人教育成本》四本书。《高等教育财政:理论、研究、政策与实践》既比较系统地介绍了美国高等教育财政的基本状况,又反映了美国高等教育财政研究的最新时展;既比较系统地梳理了与高等教育财政相关的经济理论,也将美国联邦及州政府举办高等教育的职责作了很好的分析;既考虑了政府的因素,也包括了高等学校财务管理问题。《美国大学学费问题》是一本通俗而又深刻的好书。作为一名经济学家,以自己在私立研究型大学的管理工作经历为背景,作者非常细致深入地分析了美国私立研究型大学管理的内在经济逻辑,从经济学的角度解释了美国私立研究型大学的成本行为与内部管理机制。《大学的门槛——美国低收入家庭子女的高等教育入学机会问题研究》则重点关注高等教育机会均等问题,探讨了联邦及州政府学生资助政策演变及发展趋势,分析了政府学生资助政策及其对高等教育机会均等的影响。《教育补习与私人教育成本》是马克·贝磊三项研究的集成,主要关注的是基础教育阶段私人的教育成本问题,尤其是对于过去没有引起重视,但对于学生发展影响巨大

的教育补习的经济分析，是一项非常有特色的研究。对于基础教育财政领域的扩展，以及教育规划及政策制定都有很强的借鉴意义。

总之，在 20 世纪 80 年代第一次引进翻译教育经济学著作后，再次较大规模地系统地引进翻译教育经济学的学术著作，相信会对我国教育经济学发展有所裨益。不过限于时间及各方面因素的限制，我们这次所选择的书籍主要是与现实教育政策关系比较密切的领域，对于教育经济学一些传统的领域基本没有涉及，比如教育与劳动力市场关系问题等，应该说是这次译丛的一个遗憾。另外，国外的几本最新的教育经济学著作没有最终进入我们的译丛也非常可惜，希望以后能再有机会弥补这些遗憾与不足。

杜育红 赖德胜

2007 年 6 月 20 日于北师大

致 谢

编写本书的想法源于国民经济研究局（National Bureau of Economic Research, NBER）举办的一系列学术会议，会议主题是学校财政和公共经济学，而最吸引人的问题是学校选择。这些会议由霍克斯比主持，非常感谢马丁·费尔德斯坦（Martin Feldstein）和波特巴（詹姆斯·James Porterba）的支持。国民经济研究局中有一批学者从事学校选择的研究，他们来自于不同的学科领域，如公共经济学、劳动经济学、宏观经济学、产业组织理论等。由于学科背景不同，开始的时候这些研究者采用了不同的研究方法，但到了2001年，这个研究团体已经开展一些合作研究，并达成了一些共识。也就是在这个时候，我们在佛罗里达州的伊斯兰莫雷达（Islamorada）举办了一次研讨会，并开始筹划出版本书。

本书作者特别感谢费尔德斯坦，正是他意识到了学校选择的重要性并对研究提供了支持。接着，我们要感谢参加佛罗里达研讨会的国民经济研究局成员对本书的评论，他们是：乔瑟非·阿汤吉（Joseph Altonji）、约翰·查布（John Chubb）、切斯特·芬（Chester Finn）、詹尼·汉纳维（Jane Hannaway）、托马斯·凯恩（Thomas Kane）、海伦·莱德（Helen Ladd）、查尔斯·曼斯基（Charles Manski）、理杰德·莫内（Richard Murnane）、德里克尼尔（Derek Neal）、安纳斯·谢沙瑞（Ananth Sheshadri）。佛罗里达研讨会以及先前的学术会议还得到了下列人士的宝贵意见：罗兰德·贝纳伯（Roland Benabou）、威廉姆·伊万斯（William Evans）、

马丁·费尔德斯坦、罗伯特·英曼 (Robert Inman)、约翰·凯恩 (John Kain)、詹姆斯·波特巴 (James Poterba)、罗伯特·施瓦伯 (Robert Schwab)、威廉姆塔斯塔 (William Testa)。两位匿名审稿人提出了中肯的、有价值的意见和建议。作者还要感谢所有对学校选择感兴趣的政策制定者、立法者、研究人员、慈善家和公众,他们对学校选择的持续关注有助于澄清作者对事实真相的认识和表述。在数据方面,作者非常感谢以下机构提供的帮助:儿童奖学金基金 (the Children's Scholarship Fund)、得克萨斯学校微观数据项目 (the Texas Schools Microdata Project)、亚利桑那州教育部 (the Arizona Department of Education)、佛罗里达州教育部 (the Florida Department of Education)、密歇根州教育部 (the Michigan Department of Education)、威斯康星州公共教育部 (the Wisconsin Department of Public Instruction) 以及全国教育统计中心 (the National Center for Education Statistics)。

还有很多人为本书的出版付出了努力。国民经济研究局的海勃纳·费茨—帕迟克 (Helena Fitz - Patrick) 帮助我们处理书稿。国民经济研究局的查尔·贝克 (Carl Beck) 和艾米·切斯威 (Amy Tretheway) 负责组织了佛罗里达研讨会。芝加哥大学出版社的约翰·切纳斯基 (John Tryneski) 和罗丹利·鲍威尔 (Rodney Powell) 指导我们对本书进行修订。图像处理公司 (Graphic Composition Inc.) 的阿曼达·德威斯 (Amanda DeWees) 和尼特苏·艾比比 (Nitsuh Abebe) 负责版面设计。学校选择是一个切中时宜的话题,作者感谢上述人士,使得本书能够及时地得以出版。

最后,作者们还要感谢他们各自的家人,因为他们的支持是至关重要的。

序言

最高法院对教育券作出 裁决之后的学校选择

对于像本书作者那样特别关注学校选择问题的人来说，2002年6月28日是一个令人激动万分的日子。正是在这一天，美国最高法院颁布了针对克利夫兰教育券案件的泽尔曼诉西蒙斯—哈里斯（*Zelman v. Simmons - Harris*）法案。

至少这一天让我感到很兴奋。很长时间以来我都认为：在讨论学校选择时把焦点集中在政府和宗教的问题上偏离了问题的实质。尽管政府与宗教的关系是非常重要的制度问题，但是多数评论家过多地夸大了这一问题在学校选择的实践中的重要性。特别是，多数评论家发现当前很多私立学校的学生选择了教会学校，因而他们预计全面实施教育券将导致更多的学生进入教会学校。显然，他们的预测是错误的。我们曾对城市学生家长的偏好进行长时间的调查，结果发现学生家长越来越不愿意把自己的孩子送进教会学校，而且这种趋势在近40年来是很稳定的。因此，在学校选择有可能蓬勃发展的城市地区，如果全面实行教育券的话，手持教育券的家长很少会选择教会学校。

当前，拥有教育券的家长倾向于选择教会学校，是因为就我们观察到的城市（如克利夫兰、纽约、代顿、华盛顿特区等）而言，实行教育券的范围太小，其前景也不确定。如果能够领到教育券的学生太少，而且教育券处于随时可能被废除的境地，那么投资者绝不会贸然开办私立学校。因此，

接受了教育券的学校，反映的并不是当前那些持有教育券的家长们的偏好，而是数代之前家长们的偏好，正是这些人建立了教会学校并存留至今。在上面提到的四个城市中，领到教育券的黑人学生中几乎没有天主教徒，但他们却进了隶属于罗马天主教的学校。这些学生的家长之所以选择天主教会的学校，并非希望自己的孩子转而信仰天主教，而是因为天主教会学校原本就存在，而且运行得还不错。一旦教育券针对所有学校都适用，并且成为永久性的制度安排，那么必将涌现出一批新的私立学校以更好地满足现今这些家长的偏好，而且这些学校将与宗教无关。事实上，在密尔沃基这个全美唯一使用稳定的、大规模的教育券的城市里，几乎所有为接收教育券持有者而应运而生的私立学校都不是教会学校。学生选择教会学校的情况只会发生在部分实行教育券的地方，而在全面实行教育券制的地方，这种情况完全可以避免。

总而言之，如果学校选择成为主宰美国教育的主要力量，那么它将基本上是朝着世俗化的方向前进的。宗教问题将随着学校选择的普及而逐渐消失，原因很简单：学校选择最终会满足学生父母的偏好，而绝大部分的家长喜欢的是非宗教的学校。

这就是为什么我以前认为宗教问题不是关键所在，而且现在仍然这样认为的原因，这也是泽尔曼诉西蒙斯—哈里斯法案中最高法院的观点让我感到激动的原因。

为什么说泽尔曼诉西蒙斯—哈里斯法案令人激动呢？原因之一在于它为各种学校选择计划的出现开辟了道路。任何一个研究学校选择的学者都认为研究中遇到的主要问题，是新颖的、不同类型的学校选择计划太少。最高法院的基本观点是设立一个标准，要求学校选择计划不能诱导家长选择私立的教会学校，否则就是违宪的。也就是说，即便计划的设计是中立的，家长们也会倾向于不选择教会学校。这个标准很容易满足，因此我们可以预计很多因为宗教问题而被搁置了的学校选择计划将被付诸实施。事实上，据我所知，一些州已经重新启动了学校选择计划。

毫无疑问上述法案的颁布，将大大改进人们对于学校选择问题的认识，即便这个法案没有通过，在法案制定过程中出现的种种争论也将是颇有助益的。因为在学校选择法案面临成功与否的关键时刻，相关讨论会更加有意义。

政策制定者们此时对于法案的细节费尽心思，并且突然变得格外关注相关研究的结果。另一方面，政策制定者向研究者提出了有关学校选择的很多具体问题，这些问题仿佛给研究者们注射了一支强心剂，驱使他们把研究重点转移到提出切实可行的政策建议，而不是像过去那样只猜测学校选择可能带来的后果。总之，泽尔曼诉西蒙斯—哈里斯法案的意义之一，在于它预示着人们对于学校选择的认识会迅速加深。

尽管泽尔曼诉西蒙斯—哈里斯法案第二方面的意义不太容易为人们所察觉，但同样非常重要。通过阅读最高法院的文案，我惊讶地发现不论是多数派还是少数派，法官们对于克利夫兰学校选择计划的具体细节及其实施环境的关注程度和了解程度都非常深，而不只局限于宗教问题。其一，他们关注教育券的面值；其二，他们考虑了正在克里夫兰实施的其他类型的学校选择计划（特别是特许学校（charter school）和磁石学校（magnet school））；其三，他们认识到学生家长在城市郊区的不同学区之间进行选择也算是学校选择的形式之一；其四，他们知道在一定的激励下，私立学校的所有者将会转而举办特许学校或磁石学校；其五，他们注意到克利夫兰公立学校的生均支出比特许学校或接受教育券的学校高得多；最后，他们发现尽管克利夫兰公立学校曾经实施了改革措施，并且获得了州政府的资金支持，但并不成功。也就是说，法官们像研究人员一样，对学校选择问题进行深入的思考，并倾注了大量的心血和精力。

我并不要求最高法院的法官们像研究者那样理想主义，但法官们的观点为研究的合理性提供了支持，对本书涉及的研究工作也是一个巨大的鼓励。如果我们有机会再召开一次研讨会，邀请这些法官们自由发言，我相信他们一定会非常积极并提出清晰中肯的意见。法官们已经意识到学校选择不是一个孤立的问题，因为它与学校的经费和绩效紧紧挂钩，并且已经在美国的教育体系中占据了一席之地（例如，多数美国的中产阶级家庭有通过选择居住地来选择学校的传统）。

最高法院中持少数派观点的法官大多认为，如果执行过程中的细节问题很重要，那么学校选择将是错误的。一种典型的观点是：“如果学校选择在细节方面可能出现問題，那么就不应该被通过。”对于此类观点的出现我毫不惊

奇，因为一旦人们意识到学校选择的效果取决于其组织方式，那么通常情况下的第一反应都是这样的。但是，随着研究者变得越来越专业，我发现他们当中持有这种观点的人越来越少了。学校选择的资深研究者开始欣赏细节是重要的这一事实，它意味着学校选择计划可以实现某个州或某个城市的目标。没有放之四海皆准的真理，学校选择能够灵活地适应不同类型的教育目标和社会目标，正是这一点促使惯于怀疑的学者们坚持从事学校选择的研究，哪怕原本他们认为从事这项研究是简单易行的。

我必须结束对于2002年6月28日所发生事情的讨论了，但不是从最高法院或研究者的角度，而是从受其影响的学生家庭的角度。支持最高法院裁决的克利夫兰家庭最关心自己的孩子能否脱离原先的教育系统，这些孩子正是在这个系统中遭遇了失败。对许多贫困家庭的父母而言，公正问题是最重要的。这些父母感到传统的公立学校体系带有歧视性质，因为富人家庭可以通过传统的方式选择学校，但穷人家庭由于没有经济能力选择居住地或无力负担私立学校的学费而不能选择学校。因此他们认为学校选择计划能够提供平等的教育机会。与很多有钱的美国人存有的先入之见不同，克利夫兰的家长们并不着迷于为自己的学校争取更多的经费，或者把自己的孩子送到郊区的精英学校。他们认为让自己的孩子不被危险的教育环境所伤害的机会被剥夺了。

克利夫兰的家长们认为他们选择学校的权利并不取决于是否有人能够从理论上或经验上论证学校选择具有积极作用，因此可能不大会赞同本书的观点。他们还指出，对于只适用于富人家庭的传统择校方式，并没有人要求其具有积极作用。

我承认本书的作者们试图揭示学校选择怎样影响学生，在阐释的过程中，他们也许会支持这一观点：选择学校的权利应该建立在其对每一个人都具有积极影响的基础之上。但是，我希望本书仅仅是提供一些例证而已，愿意做进一步思考的读者请认真考虑克利夫兰家长们的观点，任何有关公正的问题都值得深思熟虑。

目 录

CONTENTS

导 论	1
-----	---

第一章 公立学校竞争会影响 教师质量吗	23
1.1 竞争的好处	24
1.2 教师质量的重要性	26
1.3 经验分析	29
1.4 结论	48

第二章 学校选择与学校问责 能否同时取得成功	52
2.1 引言	52
2.2 佛罗里达州的教育券制度 和问责制度	54
2.3 谁有资格获得教育券	57
2.4 结论	69

第三章 特殊教育与学校选择	73
3.1 引言	73
3.2 学校选择中的特殊教育财政	76
3.3 得克萨斯州公立学校择校	

	的传统方式	80
3.4	开放入学	96
3.5	特许学校	101
3.6	私立学校和教育券	106
3.7	结论	109

第四章 教育券：来自随机

实验的结果

4.1	三项教育券计划	120
4.2	评估程序	123
4.3	数据分析过程	126
4.4	教育券对学生考试成绩的影响	127
4.5	教育券对家长满意度的影响	137
4.6	教育券的其他影响	139
4.7	结论	144

第五章 多学区公立学校系统

中的学校选择

5.1	引言	162
5.2	在现行体制下增加学校选择的 结果	164
5.3	模型	167
5.4	政策模拟	178
5.5	经验基础和可检验的推论	200
5.6	政策含义	206
5.7	结论	210