

中国近代 军事学的 **兴起** (1840-1949)

——学科史的几个重要问题研究

侯昂好 著



©军事科学出版社

中国近代军事学的兴起 (1840—1949)

——学科史的几个重要问题研究

侯昂好 著

军事科学出版社

图书在版编目 (CIP) 数据

中国近代军事学的兴起：学科史的几个重要问题研究：
1840～1949/侯昂好著．—北京：军事科学出版社，2007.11
ISBN 978-7-80237-118-7

I. 中… II. 侯… III. 军事思想史—中国—1840～1949
IV. E092.5

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2007) 第 168479 号

书 名：中国近代军事学的兴起

作 者：侯昂好

责任编辑：孙振江

封面设计：姜 沛

出版发行：军事科学出版社（北京市海淀区青龙桥 100091）

标准书号：ISBN 978-7-80237-118-7

经 销 者：全国新华书店

印 刷 者：北京毅峰迅捷印刷有限公司

开 本：850 毫米×1168 毫米

印 张：12

字 数：290 千字

版 次：2007 年 11 月北京第 1 版

印 次：2007 年 12 月第 1 次印刷

印 数：1—3000 册

定 价：20.00 元

销售热线：(010) 62882626 66768547 (兼传)

网 址：<http://www.jskxcbs.com>

电子邮箱：jskxcbs@163.com

版权所有·侵权必究 本社图书如有质量问题,请与储运部(010-66767383)联系

序

20 世纪 90 年代以来，近代中国的学术史研究逐渐受到更多的重视。这除了社会政治的原因之外，与学者们自身反思 80 年代那种“思想”奔流、喜欢游谈的学风也有着直接的关联。此时人们强烈地意识到，真正靠得住的“思想”，其实无不根底于正规的“学术”。于是，与社会科学界兴起“学术规范”的热烈讨论相一致，追问“现代学术”在中国的由来，特别是考察现代“社会科学”在中国兴起和发展的历史，也就逐渐成为了中国近代史研究者们所热衷的课题。

进入新世纪以后，随着国内社会科学研究日益走上正轨，原本不太重视自身学术史的一些学科，如法学、经济学、政治学等，也从各自的学科内部，凸显出检点自身学科史的需要，其有关学科史研究的继起，使得 90 年代以来的中国近代学术史研究潮流，更加转入深沉。

2004 年夏天，当我和同道对中国学术“现代转型”问题的研究兴趣正浓的时候，一位来自国防科技大学的英姿飒爽的女军官考到我的门下，她就是本书的作者侯昂好。自然地，研究“近代中国新式军事学的兴起”问题，也就成为了她攻读博士学位期间的主要任务。不过对她来说，这一论题的选择却并不被动，

此前她不仅早就有着自觉的准备，此后更是满怀兴致、一往无前地钻研。《中国近代军事学的兴起——学科史的几个重要问题研究》一书，就是她这三年期间勤奋努力的结晶。

军事学并非一门单纯的社会科学，毋宁说是一门连接自然科学和社会科学的综合性学科。其内容之繁，分支之众，研究之难，远非一般学科可比。这就决定了将其在近代中国兴起的历史形态充分揭示出来，绝非易事。长期以来，我们看到的有关成果多属于近代中国军事思想史、军事（制度）变革史，或者局部的近代军事学校和军事教育史等的范围。直接以近代中国军事学术史命名的著作，至今尚难见到，而具有军事学学科史研究自觉的成果，就更是付之阙如。在这种情况下，侯昂好做出新的研究尝试，我想是应当值得鼓励的。

《中国近代军事学的兴起》一书，明确从“学科史”的角度进行宏观研究，概略地探讨了西方军事学在华早期传播的历史，近代中国军事学主体的形成与演变，近代军事教育兴起的学科史意义，近代军事术语体系的确立以及军事学期刊的创办、运行及其学术功能的发挥等等问题。在研究中，不仅搜集使用了許多宝贵的资料（如在档案馆找到的军事试卷，《军语》等词典），还进行了一些完整的个案透视（如对《（浙江）兵事杂志》的全面研究等），应当说多有慧识之论和可贵之处。尤其是本书最后一章，通过对一些综



合性、系统性的军事学著作和国人对《孙子兵法》的研究等论著的分析，集中阐发了中国近代军事学的“学术自觉和民族自觉”问题，分量较重，不妨说为这一学科史研究今后的发展，打下了一些切实的基础。

不过，在短短三年的时间内，要想既全面又深入地完成这一沉重的学术史课题，是很难做到的。本书所涉及的部分问题，还可以进一步深化。比如，关于近代中国新式军事学知识的传播和知识体系的最终形成问题，若不对来自西方和日本的大量军事学译著进行详细阅读、尤其是不对江南制造局的西文军事翻译和1900—1902年南洋公学等对日本军事学的系列译著一一用功，然后分门别类地加以笔记整理，将很难得出深入细致、令人信服的结论。

以20世纪初年为例，其时从日本所译《战法学》和《战术学》等书，在系统传播现代军事学知识方面就非常重要，不可等闲视之。《增版东西学书录》一书在介绍《战法学》时，曾这样写道：“书分二卷，曰高等战法学、初等战法学。高等者曰战略学、曰军制学；初等者曰军纪、曰教育、曰训练。书作于甲午战事以后，颇纠正中国兵法之弊，而立言简要，于海陆各军法制已无不备。上卷之言编成，下卷之言教育，尤为切要”^①。可见现代战略学知识的传播，至少从此书就已经比较系统地开始，并且当时即已受到社会上

^① 此书为徐惟则编，顾燮光补，可见《近代译书目》，99页，北京图书馆出版社2003。

一定程度的关注了。

实际上，探讨现代军事学术语体系的形成，也必须以踏实做好上述工作为前提。本书在这方面有些可贵尝试，但还不够。除了前面所提到的这一工作需要补足外，民国时期所出版的不少军事（学）辞典，也可以纳入研究视野，如1931年王保民编的《军用辞典》（武汉印书馆出版）；1932年王杰编译的《（英汉）军用辞典》（南京军用图书社出版^①）；1941年吴石编的《兵学辞典粹编》（初、续集，桂林国防书店出版）；1945年吴光杰著的《英汉陆海空军军语》（重庆大东书局出版）等^②，这些辞典可以用来分类说明军事学术语体系的形成和发展问题。如果确切弄清了近代军事学术语的主要构成，再借助于清末民国流行极广的一般学术词典和文化词典，以它们的军语收词量来分析其社会化问题，应当能把有关研究再往前推进一步。

在学科史的研究中，专业知识体系的建构和术语体系的形成是相当关键的内容，投入更大的力量去探究其实是值得的。当然与此同时，其知识的社会认同程度也是衡量其专业化水平的一个重要指标。在这一

① 专门的军事（学）出版机构的设立，实际上也是现代军事学学科建设可以重视的方面。

② 其他的还有1933年训练总监部编译的《德华军语新辞典》（南京军用图书社出版）；1935年胡思敦、裘德瑞编的《汉英现代军事辞典》（北平法文图书馆出版）；1944年田世英编的《英汉军用语词典》（商务印书馆出版），以及《毒气名词》和《陆军测量名词汇编》等相关词典。

点上作者很敏感、有眼光，值得称道。不过，现代军事学知识的社会认同度问题很复杂，社会化途径也多种多样，此种研究要想取得真正的成效，将取决于研究者采取独特的视角和方法。在本书中，作者注意到战争对近代中国军事学发展的影响，并通过《（浙江）兵事杂志》对第一次世界大战的反映把这种影响分析具体化，给读者留下了较深的印象。但值得注意的是，第一次世界大战对现代军事知识在中国的社会化传播和认同方面，也可能产生过不能忽视的影响。

最近，我在梁启超 1915—1916 年主编的《大中华》杂志上发现，这份社会影响极大的综合性刊物，当时对一战的军事报道连篇累牍，而且涉及到各种新式武器的介绍和战略战术的研究评论，尤其是关于“飞行机”（飞机）和潜艇战斗及最新军事学发展的报道，还相当深入，这就难免使人产生上述一类联想。因此，如果在研究此类问题时，能将军事刊物和一般社会政治刊物的反映参照起来论述，将上述两种影响结合起来分析，或许能提供更为深厚的认识。

近代中国军事学学科的兴起和发展，是一个既有学术价值又有现实意义的课题。其丰富的内涵尚大有开掘的余地。但愿侯昂好在此书出版之后，还能够将这一研究继续进行下去，不断取得更加丰硕的成果。

黄兴涛于中国人民大学

2007 年 11 月 10 日

序

中国自古为兵学盛国。在西方文明的发源地——希腊半岛上，当各城邦的学者们还在争论特洛伊战争的爆发是不是因为特洛伊王子帕里斯拐走了美女海伦的时候，当著名的哲学家苏格拉底仍醉心于探索万物的起源而无暇论及战争问题的时候，当号称“西方军事理论之父”的色诺芬还没有参加他最终赖以成名的希腊雇佣军远征的时候，位于遥远东方的古代中国已经创造出辉煌的古代军事文明，涌现出姜尚、孙武等一批著名兵学家，形成了众多的兵学研究流派，出现了至今仍被人们奉为至宝的《孙子兵法》等兵学名著。

及至到了几千年后的公元1840年，西方军队跟在罪恶的鸦片烟贩子身后，以坚船利炮轰开大清帝国的国门，中国第一次遇到在政治、经济、军事和文化等各个方面都更拥有优势的“数千年未有之强敌”。在东、西方列强发动的一次又一次侵略战争中，中国领土被割占，权益被攘夺，人民被屠杀，国防面临空前危机！对清朝统治者来说，应对的惟一办法就是全面变革迟迟无法走出中世纪的清朝军事，而军事理论的变革则是其中最重要的内容。

然而，让长期以来抱有“天朝上国”虚幻优越感



的清代文人士大夫们承认中国传统兵学已不适应指导近代战争的现实，并不是件容易事。尽管鸦片战争之后，最先“开眼看世界”的进步思想家林则徐、魏源便提出了著名的“师夷长技以制夷”的口号。按照他们的解释，这“长技”的内容包括“一战舰，二火器，三养兵练兵之法”。中西两军在“坚船利炮”方面的巨大差距已在战争中暴露无遗，本来无庸争议。但偏偏有一些坚持“忠义为甲冑，礼义为干櫓”的顽冥不化之辈，死抱住“重道轻器”的祖训不放，致使对西方火器、战舰的引进和仿制推迟到19世纪60—70年代后才得以大规模实施。至于“养兵练兵之法”，林、魏二人并没有进一步的说明，而且军事制度和军事理论上的变革也不像武器装备的变革那样容易被人们所接受。就连多年主持洋务运动的淮军统帅李鸿章也断言“中国文物制度，事事远出西人之上，独火器万不能及”，将军事变革的重点放在武器装备上面。直到1895年，在甲午战争中惨败的清政府决定采用“西法”编练新军，这一限于武器装备层面的局部变革才被学习西方军事制度、军事训练方法乃至战略战术等方面的深层变革所取代，近代军事理论的大规模引进和消化至此方提上日程。真正意义上的中国近代军事理论出现于清朝末年，是留学海外的爱国学生承担起重建中国近代军事理论体系的重任。许多中国近代军事理论的重大问题，如西方军事理论与中国传统兵学的结合、弱国抗击强敌的持久作战思想、具有中



国特色的军队建设思想的构建等甚至是在清朝灭亡之后才取得重大进展的。由此可见，中国近代军事思想的发展受当时历史条件的制约，远远滞后于近代政治、战争乃至武器装备的发展。它具有自身独特的发展逻辑，不可与近代战争史、武器装备史、军事制度史一样等而视之。

多年前我从事中国近代军事历史研究时，便对军事思想的嬗变产生了浓厚的兴趣，从史料收集到专题研究，着实下了点笨功夫，也打算写一部能够说清楚中国近代军事思想源流、发展的书。可惜由于工作任务安排的原因，这一愿望未能实现，只是抽暇写了几篇文章而已。惟套用一句老百姓常的说的话——“身在曹营而魂系汉室”，对中国近代军事思想史研究的关注并未稍减。根据我所了解的情况，近些年来中国近代军事思想史研究的成果，主要有刘子明的《中国近代军事思想史》，施渡桥的《中国近代军事思想史》，何敏、薛学共等人的《中国近代军事思想史述论》等数种以及一些学术论文。其中施渡桥先生的著作作用功之勤勉，论述之深刻、史料分析之透彻都是大家有目共睹的。可惜施先生是退休之后才动笔写作的，其时他年事已高，加之身体不好，已不能整天泡到图书馆里去爬梳史料，而学术界对甲午战争之后军事思想资料的编辑整理又十分稀缺，所以该书将论述重点放在近代前期，这就不能不留下许多遗憾。今年夏天，侯昂好同志把她的博士论文《中国近代军事学的兴起



(1840—1949)——学科史的几个重要问题研究》给我看，读后不由眼前一亮。虽然这篇论文并不以全面论述中国近代军事思想为目的，而侧重从学科史的角度分析中国近代军事学产生的一些重要问题，但理论功底扎实，观察问题视野广阔，搜集史料细致深入，对于一些过去人们尚未涉猎的材料、有所忽略的问题都进行了充分的研究，并得出了令人信服的结论，显示了当代青年军事史学者的良好学术素养和发展潜力。后来又承中国人民大学黄兴涛教授的美意，让我参加了侯昂好同志的论文答辩，会上各位专家对其论文评价颇佳。此次侯昂好同志将自己在导师指导下花费数年心血写成的论文整理出版，并向我索序，却之不恭，权作为一名先读者，谈点个人不成熟的想法：

☆
☆
☆

4

一是侯昂好同志将中国传统兵学在近代的转型作为中国军事在近代转型的一个重要课题予以专门研究，特别是从军事学科史构建的独特角度进行分析，对进一步开拓中国近代军事思想研究的思路颇有启示。以往学术界对近代军事思想的研究多侧重于中西新旧之间的应对冲击，侧重于战争发展对某个人乃至某个群体思想的影响，而对近代军事理论学科的构建过程缺乏整体的审视，颇有些“只见树木、树丛不见森林”的意味。侯昂好同志以近代军事学的构建为主线，次第论述了西方军事学在近代中国的影响、中国近代军事学主体的变化、近代军事术语的产生、近代军事期刊的学术功能以及近代军事学本土化等问题，足以引



发读者对近代军事思想的演变做更深入的理性思考。

二是侯昂好同志没有沿用通常的政治史断代分期，人为地切断近代军事学的发展线索，而是根据其产生发展的自身逻辑，跨越晚清和民国两个历史时期，对自己的研究对象进行“长时段”的总体考量，这是研究与其他军事领域的发展并非完全同步的近代军事学术史的正确做法。书中关于中国近代军事学的许多结论，颇有“言人所未言”之处，应当说与作者尊重中国近代军事学自身发展规律的科学态度是分不开的。

三是在中国近代军事学科史研究方向的牵引下，侯昂好同志在相关史料的深入发掘上成绩显著。近代兵书无疑是军事学最主要的载体，我也曾经在研究兵书上下过很大的功夫。但仅仅依据兵书材料去分析近代军事学科的有关问题就显得很不够了。侯昂好同志对近代军事学研究团体、近代军事学堂试卷、近代军语资料的搜集整理可谓是独辟蹊径，而她对近代几个重要军事刊物发表的论文主题进行了细致分类归纳，也大大地突破了过去对近代军事刊物仅限于整体评说等浅层次研究的状况。对这些学术界以往忽视的重要资料认真搜集和分析归纳，构成了本书厚实的史料基础，对促进中国近代军事思想研究的深入发展也大有益处。

当然，中国近代军事学科史也是个比较复杂的学术领域，其中许多重要问题学术界仍然没有较为一致的看法，比如对近代军事学领域里中西新旧的冲突应

对如何做出恰当的评价，近代孙子学研究有哪些值得肯定的地方，近代军事学研究团体对近代军事思想的发展起到了什么作用，等等。这些都值得我们进一步去研究。顺便提一句，大多数学者在论及近代军事思想时，都回避了同一时期在中国产生和发展起来的，并成功地指导了中国革命战争伟大实践的毛泽东军事思想，而往往将其放入另一个体系框架中专门论述。但毛泽东军事思想同样产生于1927到1949年间中国特定的历史环境中，同样反映了近代中国所面临的各种问题。而如何以马克思主义历史唯物主义原理为指导，全面深入地研究中国近代的军事思想，拿出更多更好的学术成果来，是我们每个军事史研究者今后应当努力的，更是我们对包括本书作者在内的青年军事史学者寄予厚望之处。

是为序。

刘庆

2007年金秋于北京西山寓所



绪 论	(1)
0.1 选题意义	(1)
0.1.1 理论意义	(1)
0.1.2 现实意义	(3)
0.2 研究综述	(4)
0.3 概念和思路	(12)
0.3.1 概念的说明	(12)
0.3.2 思路和框架	(14)
第1章 西方军事学在华的早期传播 (1840—1911)	(24)
1.1 “师夷长技”：甲午战争前的西方军事学 传播	(27)
1.1.1 江南制造局与西方军事学的传播	(27)
1.1.2 《防海新论》的传播及影响	(33)
1.2 从“术”到“学”：甲午战争后的军事学 传播	(37)
1.2.1 概述	(37)
1.2.2 从传播到融合：徐建寅与 《兵学新书》	(41)



1.3	“所以强者不在兵”：军事学传播与 “西学东渐”	(47)
1.3.1	军事学在文明传播中的地位	(47)
1.3.2	军事学传播在近代“西学东渐”中的 独特功能	(51)
1.3.3	军事学在近代中国传播的特点	(57)
第2章	近代中国军事学主体的演变	(63)
2.1	从政治家、军事家到军事学家：军事学主体 专门化的历程	(64)
2.2	军事研究团体的建立与逐渐活跃——以 “军学研究社”为中心	(83)
2.2.1	军学研究社缘起	(89)
2.2.2	宗旨与功能	(91)
2.2.3	组织	(93)
2.2.4	军学研究社研究部的工作	(96)
2.3	从军事学主体看近代中国军事学变革的 特征	(99)
第3章	近代军事教育在中国的创建	(106)
3.1	军事学校的创建与近代军事教育在中国的 肇兴	(109)
3.1.1	清末的军事学校	(109)
3.1.2	新军学堂	(112)
3.1.3	北京政府军事学校	(115)
3.2	近代中国军事学校试卷分析——1906—1918	(118)
3.2.1	中西古今之间	(120)



3.2.2 综合性学科特点的彰显	(125)
3.3 近代军事术语与名词的确立与传播——从 《军语》到《军语释要》	(129)
3.3.1 重要军事术语前后变化的比较	(131)
3.3.2 军事术语超越军界的使用	(137)
3.3.3 战争对军事术语的影响	(142)
第4章 近代军事学期刊的创办及其学术功能 —— 以 《(浙江)兵事杂志》为中心的透视	(149)
4.1 期刊宗旨和内容分析	(156)
4.1.1 期刊宗旨	(156)
4.1.2 期刊内容分析	(157)
4.1.3 期刊的作用与影响	(163)
4.2 《(浙江)兵事杂志》中战争观的演进	(167)
4.2.1 “战争为人生必至之事实”	(168)
4.2.2 “战争为常存制度之一种”	(170)
4.2.3 “诸种科学上的战争观”	(172)
4.2.4 战争——力的结合	(175)
4.2.5 战争与和平	(177)
4.3 从《(浙江)兵事杂志》看中国近代军事 交叉学科的兴起	(180)
4.3.1 军事经济学	(181)
4.3.2 军事心理学	(184)
4.3.3 军事地理学	(187)
4.3.4 军事与数学	(190)
4.4 从《(浙江)兵事杂志》看第一次世界大战 对中国军事学的影响	(193)