

当代艺术理论书系

现代化与百年中国美术

顾丞峰◎著

河北美术出版社

当代艺术理论书系

现代化与百年中国美术

顾丞峰 著

河北美术出版社

策 划: 曹宝泉
责任编辑: 徐秋红
责任校对: 曹玖涛
装帧设计: 王小丁
平面制作: 张 健

图书在版编目(CIP)数据

现代化与百年中国美术 / 顾丞峰著. — 石家庄: 河北美术出版社, 2008. 6
(当代艺术理论书系)
ISBN 978-7-5310-2895-6

I. 现… II. 顾… III. 美术史—研究—中国—现代
IV. J120.9

中国版本图书馆CIP数据核字(2007)第127309号

当代艺术理论书系

现代化与百年中国美术

顾丞峰 著

出版发行: 河北美术出版社

(石家庄市和平西路新文里8号 邮编: 050071)

制 版: 广州金彩分色广告有限公司

印 刷: 石家庄市东方彩印厂

开 本: 787mm × 1092mm 1/16

印 张: 14.5

印 数: 1 ~ 2000

版 次: 2008年6月第1版

印 次: 2008年6月第1次印刷

定 价: 39.00元

导 言

现代化理论已经成为当代国际学术理论界的显学之一，其原因不言自明：当今世界任何国家都无法选择地卷入到现代化的国际潮流之中，虽然我们不时仍可以听到民族主义的声音从世界不同角落中传出，但民族主义并不能构成现代化的对立面，特别是在当今全球化的浪潮越来越无法阻挡的形势下，任何国家和政权都无法置身于现代化之外，这是一个不争的事实。

对于中国人民来说，实现国家的现代化还有一层重要原因，那就是中国百年屈辱的历史，屈辱的重要原因就是经济落后。从1840年鸦片战争开始至今，中国人为实现现代化的目标已经奋斗了一百六十余年。

现代化与文化艺术是什么关系？从唯物主义的反映论角度看，艺术不论对上层建筑还是经济基础的变化都必然做出相应的反映，这一点中外没有本质的区别。但艺术毕竟不会像照镜子那样镜像式地反映社会，艺术对作为社会存在的现代化进程有直接表达的一面；但艺术更多是在精神层面上通过对现代性的表述而体现出来的。

这就牵涉到本书另一个十分重要的概念——现代性。现代性同样是当今学术界讨论研究得热火朝天的问题。从逻辑上说，“现代性”是个大于并包括“现代化”的概念（具体论证见后文）。如果说作为造型艺术的美术对现代化的表述主要是在图像反映和人类“器”的进化层面的话，那么艺术对现代性的表述则渗入到人类精神需求的“道”的层面。

本书主要探讨的是以下内容：现代化的概念内涵、在中国特定历史时期出现了几次现代化浪潮中，艺术如何反应？其现代性表达如何？不同阶段的中国艺术对现代化——现代性是如何表述的、中国当代艺术与现实的关系等等。

应该这样说，中国的现代化既具有鲜明的特色，在大的范畴上与世界范围的现代化过程有着更多相近之处，而中国的现代性表述除共性以外更多体现的是个性。从总体意义上说，现代化——现代性带给人类的问题其共性要大于个性。但从单独民族国家的角度来看，中国独特的现代化道路以及近代以来中国独特现代性道路也决定了发生在中国的文化艺术现象有自身相当独特之处，这些独特之处决定了中国现代艺术的类型及模式。

目前，在国内美术理论界尚很少见到专门研究美术与现代化——现代性关系的专著，但在社会科学研究方面，对现代化问题特别是现代性问题的研究有不少论述，这为本书研究提供了各种方法。

回顾几十年美术史的研究，我们在运用社会学角度和美术考古学角度所取得的成绩最多，而改革开放后西方新的研究方法被引入中国后，运用诸如图像学、心理学等方法的研究也有一些实践，但其成果远无法与传统的社会学和考古学方法相比。美术史的研究需要开拓新的视野和角度。

现代化和现代性的研究都是近二十年才在国际上产生广泛影响的显学，本书试图借此开一条新的美术史研究之路。

总体上说，本书缺少现成的研究文本参照。在内容上有一定参考意义的有两本书。一是中国美术学院出版社1998年出版的河清著《现代与后现代》，该书以西方的现代派作为研究对象，探讨了在现代派作品中体现出的从“现代”到“后现代”的变化。该书作者认为，现代具有一系列特点：比如科技进步（文化进步论）、人类自我中心主义、对新事物的追求、工具理性主义以及对形式的追求。艺术的现代性正体现了以上的特点。后现代主义是对现代的超越，艺术应更多地体现出对文化、对个人身份、个人在社会中存在的价值、环境问题等的思考。该书在对艺术的现代性的总结上很有借鉴意义，但由于该书作者长期生活在国外，写作时对中国当代艺术了解不多，所以只是以西方现代派为例，而且作者对艺术未来理想境界的期待是用中国传统美学观来拯救。这是本人所不能同意的。本书则更多将落脚点放在中国当代艺术上，希望用现代化、现代性学说来解释中国现当代艺术的问题。

另一本书是广西美术出版社2002年出版的郑工著《演进与运动——中国美术的现代化》。该书叙述的是中国美术的现代化,其历程从鸦片战争到“文化大革命”结束。在叙述的过程中作者将美术的“现代化”与“革命化”和“大众化”包括“民族化”放在一起,这当然是中国的国情。从某种意义上说,该书是换了一个称呼对近代中国美术史重新进行了一次描述,遗憾的是该书没有区分现代化与现代性的关系,侧重点还是在社会文化进程与美术的关系上。

从这个角度看,我的研究没有完全的相似结构文本可以参照,而我之目的在更多剖析现象之后的本质,这个剖析的手术刀,在我看来就是关于现代性的价值判断标准,尽管这是一个在学界还在争论的问题。

本书写作有几个重点:一、本书在论述现代化——现代性与中国美术的关系时突出对文化现代性的表述,以此避免落入简单反映论误区。二、本书对中国美术各时期对现代化——现代性的表述都有分析,但将主要篇幅放在分析改革开放后中国当代美术的表述上。中国当代美术(当代艺术)是自20世纪80年代起开始的,它是中国现代化进程的文化产物。在我看来,本书述及的前三个现代化时期(详见第三章)中的美术对现代化特别是现代性的表述上都存在着“跛足”的现象,而自改革开放后发展起来的中国当代美术无论从形态上,从思想的深度上,从内容的丰富性上,还是从最少受政治左右这个角度上看,都是前几个时期所远远无法相比的,可以说,我们正处在中国几百年来艺术发展条件最好的时期。因此本书将研究的主要精力集中在这个时期。三、在研究中国当代美术对现代化——现代性的表述时,中国当代美术对现代化——现代性的反思倾向是本书主要关注的内容。

本书在完成论述后将得出以下结论:

1. 西方的艺术发展与西方哲学、社会学同步,从现代化的开始就对现代化——现代性的表述既有欢呼又产生了质疑的两种倾向;而中国的艺术由于外强侵略、内部传统势力强大,在美术上对现代化的表述真正具有一定规模只是从1949年以后起开始,但人们看到的是对现

代化单纯的欢呼和期盼,对文化现代性的表达则很曲折。1978年后新时期艺术对现代化的表述则进入到一个正常状态中,现代化与现代性的各方面都得到充分的展示。中国美术对现代化——现代性的表述是中国知识分子文化批判精神的体现。

2. 中国当代美术对现代化——现代性的表达主要通过对现代性的反思体现出来,这种反思的哲学、社会学基础是建立在现代主义——后现代主义思潮的影响之下和新启蒙思潮基础之上,前者决定了它延续了对现实的批判的态度,后者则体现出它不同于单纯的反传统,而是采用对传统的借用——挪用态度,这种态度与前期(现代主义阶段)的方式相比,已发生了质的变化,其表现是更注重对人自身和人的思维方式的反省。

3. 当代美术对现代化——现代性的反思在表达方式上越来越呈现出观念化的倾向,这既是艺术的观念方式在中国当代艺术中影响愈加广泛的证明,同时也说明当代艺术的理性化倾向越来越明显。世界的当代艺术由于对观念方式的更多采用和媒介使用越来越多样化,艺术在理性的维度上有明显的强化,同时还有另一种倾向,那就是艺术越来越有从对象呈现到对内心感受的表达趋势,理性反思意识整体被强化。这也是中国当代美术的一个特点。另一方面,这个特点也使中国普通受众对当代艺术的理解落差问题更加突出。

4. 中国当代艺术中对现代化的反思倾向具有强烈的批判精神,同时也具有知识分子化特点,一些具有反思倾向的作品虽然也借助了大众的表达方式,但本质上却与大众化和通俗化保持着距离,中国当代美术仍延续了艺术的一种乌托邦色彩。尽管由于后现代思潮的影响,也开始出现了对大众趣味刻意接近和对传统形象的挪用与借用,但如何使当代艺术的反思精神让大众进入和理解,这也是当代美术面临的一个任务。

5. 随着经济学意义上的第二次现代化在中国的逐步展开,中国当代艺术所面临的社会环境将发生前所未有的变化,在非工业化、非城市化、全球化和信息化的大背景下,中国当代艺术的表达对象和表达方式都将发生变化,及时地跟踪这种变化并在艺术的表达中加以分析将是研究当代艺术不断更新的课题。

目 录

第一章 现代化与现代性	1
一、现代化的内涵	2
二、现代性的核心问题	7
三、现代主义的位置	13
四、马克思主义与现代化——现代性	15
第二章 现代化——现代性之于艺术	17
一、西方美术中的现代化——现代性表达	18
二、艺术反思的文化脉络	27
三、现代性与后现代性的交织	31
第三章 现代化——现代性与百年中国美术	37
一、第一个现代化时期——朦胧的表达(1840年~1900年)	41
(一) 现代化准备	41
(二) 美术反应	46
二、第二个现代化时期——趋同的倾向(1900年~1949年)	51
(一) 曲折的现代化	51
(二) 美术, 现实需要高于一切	58
三、第三个现代化时期——单一的期盼(1949年~1978年)	69
(一) 工业化的大规模实施	69
(二) 对工业化的期盼和新古典主义变异	72
第四章 现代化——现代性全方位的表述	95
一、第四个现代化时期	96
二、社会思潮与文化思潮	101
三、反思成为当代艺术的重要内容	107
四、当代艺术生态比较分析	111
五、反思倾向的内部因素	119
(一) 俗化倾向	119
(二) 观念方式的影响	129
(三) 媒介的多元化和平民化	130

六、20 世纪 90 年代当代艺术的反思呈现	133
(一)关于农民	134
(二)关于城市	154
1. 对城市现实的表达	154
2. 对传媒和图像泛滥的思考	162
3. 对商业社会的复杂感受	166
4. 对传统的借用与重新组合	170
5. 对速度、力量的感受	182
6. 对个人价值和人被功能化的反思	185
7. 对工具理性和感觉方式的反思	194
8. 对当代艺术理论的反思	199
第五章 余 论	203
一、最好的时期和最好的状态	204
二、为什么要反思?	208
三、怎样看当代美术的观念化倾向?	210
四、当代美术如何面对大众?	212
五、新阶段的新问题	214
后 记	220
主要参考书目	223

第一章

现代化与现代性

现代化是一个课题，现代性是一个更大的学术课题，它们的关系是怎样的？从逻辑关系上看，现代化是西方文明进入“现代”社会过程中完成和实现“现代性”过程呈现出的社会组织现象，可以说现代化是对社会现代性的完成，那么现代性是什么，它与现代化又是什么关系？这个问题必须解决。在界定现代化——现代性的概念时，我们实际上面对着一系列名词：现代化、现代性、现代主义等等，它们有各自的含义，但在一定程度上有着意义上的交叉关联，首先必须从概念上对它们加以辨析，否则论述无法进行下去。

一、现代化的内涵

“现代”从何时开始,学术界对此有不同的说法,本人比较赞成将其定为18世纪后期工业革命开始,其“中心内容是在现代生产力引导下人类社会从农业(社会)向现代工业(社会)的大过渡。”^❶因为工业革命引起了生产方式和交换方式的革命,工业革命也改变了文明传播的方式。工业革命是人类自从农业革命以来的最伟大的革命,也是人类社会发展的最大分水岭。

“现代”不是一个简单的时间概念,对于“现代”的认识历来有不同的见解。从社会学角度说,它是与传统相对而言的;从艺术学角度看,它又是与古典相对的;从哲学——社会学角度看,它意味着“现代性”。福柯说过,现代从康德时开始,这是指他奠定了现代性的重要原则:主体性和理性精神;而从社会发展角度看,它又是现代化的代名词。

“现代”是一个相对于“传统”而存在的概念,二者之间的差异大体可以做以下区分:

(1)从经济方面看,现代社会是工业和服务业占据绝对优势的社会;而传统社会则是第一产业占据绝对优势的社会。

(2)从政治方面看,现代社会普遍具有一个有高度差异和功能专门化的一体化的政府组织体制,它采用理性和世俗化的程序制定政治决策,人民有积极参与政治活动的兴趣,各种条例的制定以法律为基础,而传统社会则多数不具备这些特点。

(3)从社会结构方面看,现代社会是高度分化的社会,各组织之间的专业化程度和相互依赖程度很高;社会的流动率也很高;人口大规模集中于城市;角色和地位的分配主要是依据个人的能力和业绩;调节人际关系的规范是标准化的、普遍主义的;科层制(韦伯的说法)的;

❶ 罗荣渠著:《现代化新论》,商务印书馆2004年版,第418页。

家庭功能是收缩的。传统社会则是低度分化的社会,组织间的专业化程度和相互依赖程度低;社会流动率低;人口主要分散在乡村;角色和地位的分配主要是依据出身、年龄等先赋(先天赋予)因素;调节人际关系的规范是特殊主义的;科层制即使有也只限于某些领域;家庭具有多重功能,是基本的社会组织形式。

(4)从文化方面看,现代社会的文化强调理性主义、个性自由、不断进取、效率至上、能力至上等观念。传统社会的文化则强调超验的、反个性的、知足常乐的、先赋至上、情感至上的价值观。

(5)从个人的人格与行为特征上看,现代社会的成员有强烈的成就动机,在处理有关事务时有高度的理性和自主性,对新事物有高度的开放性,对公共事务有强烈的参与感,对生活的环境有较高的信任感等等。传统社会的成员则缺乏这些基本素质。¹也有人认为:传统与现代的区别在于从共同体到社会、从身份到契约、从农业社会到工业社会、从特殊主义到普遍主义。²

以上要点同样可以作为现代化的内涵界定。通常将现代化视为从传统的社会组织原则向现代的社会组织原则过渡的过程。在社会学家看来现代化是从传统社会变为发达社会的过程;在经济学家看来它是经济获得高度发展、社会消费从低级到高级上升的过程;在政治学家看来它是政权的合理集中化和科层化(制度化)的过程。

现代化作为学科的提出是在1960年8月底的日本箱根举行的近代日本研究会议。美国著名日本问题专家赫尔(John W. Hall)和赖肖尔(Edwin O. Reischauer)在会议上首次提出用现代化概念作为研究日本近代历史的分析框架。与会者对“现代化”的含义与标准进行了广泛的讨论。最后提出以下几条作为社会现代化的标准:

(1)人口向城市集中,整个社会日益以都市为中心组织起来。

(2)非生物能源高度利用,商品广泛流通,服务性行业发达。

(3)社会成员在广泛空间范围内相互作用,社会成员普遍参与经济和政治事务。

¹ 以上参见谢立中著:《二十世纪西方现代化理论文选》前言,上海三联出版社2002年版,第7页。

² 金耀基著:《从传统到现代》,中国人民大学出版社1999年版,第64页。

(4)村社和世袭社会群体普遍解体,个人社会流动性增大,个人的社会表现范围更加多样化。

(5)伴随个人非宗教地并日益科学地应付环境,普及读写能力。

(6)广泛的、具有渗透性的大众传播网。

(7)政府、企业、工业等大规模社会设施的拥有,这些设施的组织日益科层化。

(8)各庞大人口集团逐渐统一在单一的控制(国家)之下,各国之间相互作用(国际关系)日益加强。

箱根会议把“现代化”作为问题提出后,在日本学术界引起了广泛的讨论。在20世纪60年代中,赖肖尔作为肯尼迪政府的驻日大使(1961~1966年)频频撰文立说,鼓吹现代化的“日本模式论”,日本学者也在政府资助下进行大规模的研究。上述研究会议历次讨论会的论文被汇编成“近代日本研究会议”丛书。“现代化”作为一个新的历史概念和理论架构被引进了日本,这不论对日本的传统史学还是马克思主义史学,都是一个巨大的挑战。随后现代化研究逐渐成为了国际性学术热点。几十年来现代化学派已经成为当代社会学中重要的一种力量。

美国著名学者亨廷顿曾对现代化的性质做了一番总结:

(1)现代化是革命的过程,从传统社会向现代社会的转变,只能与人类起源的变化和从原始社会向文明社会的变化相比拟。

(2)现代化是复杂的过程,它实际上包含着人类思想和行为一切领域的变化。

(3)现代化是系统的过程,一个因素的变化将联系并影响到其他各种因素的变化。

(4)现代化是全球的过程,现代化起源于欧洲,但现在已经成为全世界的现象。

(5)现代化是长期的过程,现代化所涉及的整个变化,需要时间才能解决。

(6)现代化是有阶段的过程,每个社会的现代化过程,都可能区别出不同水平或阶段。

(7)现代化是趋同的过程,传统社会有很多不同的类型,现代社会却基本是相似的。

(8)现代化是不可逆的过程,虽然在现代化过程中某些方面可能出现暂时的挫折和偶然的倒退,但在整体上现代化是一个长期的趋向。

(9)现代化是进步的过程,在转变时期,现代化的代价和痛苦是巨大的;从长远看,现代化增加了人类在文化和物质方面的幸福。^①

在我看来,现代化的标志可以归纳为以下几方面:1.经济方面:工业化、发达的市场和货币经济、高额的社会消费、严密的劳动分工。2.政治方面:以民族国家代替宗教和种族控制、普遍的法制、公民权、有代表性的政府和胜任的行政机关。3.社会方面:有众多的社团和利益集团、都市化、人口控制。4.文化方面:大众传播具有广大的覆盖面和文化的世俗化。从总体上可以归纳为:经济上的工业化——由产业革命开始的使用非生物动力资源和高效工具的生产技术、生产方式和经济结构的变革过程;政治上的民主化——民众革命脱离专制统治建立民主国家的变革过程;社会的整合化——由经济和政治的变革引起的社会结构的重组和完整合一过程;文化的大众化——从公共教育开始的知识普及的实现过程。以上四点中,以经济上的工业化和政治上的民主化更为重要。

在称为现代史学三大理论之一的“现代化理论”学派(其余二者为马克思主义学派和法国年鉴学派)中,现代化被认为是近代历史的驱动力,其倡导人丹尼尔·勒纳就认为:“现代化的定义应包括从农业转向工业、都市兴起、教育普及特别是科学技术的普及以及一大批伴随而来的知识的、心理的改变等。”^②在中国,大概在20世纪20年代就已有学者使用了“现代化”这个术语,这一术语在报刊上被普遍使用是在20世纪30年代。当时的学者普遍将现代化理解为工业化,并认为只要工业化了,其他社会制度自然会跟着现代化。实际上这种对现代化的理解在中国几乎一直延续到80年代的改革开放前。

① 亨廷顿著:《变化社会中的政治秩序》,三联书店,1989年版。

② 乔伊斯·阿普尔比、林恩·亨特、玛格丽特·雅各布著:刘北成、薛绚译:《历史的真相》,中央编译出版社。

当今，全球化问题的讨论方兴未艾，全球化是什么？从社会资源和分配角度看，全球化是各种生产要素或资源在世界范围内自由流动以实现生产要素或资源在世界范围的最优配置；从传统与现代的角度看，全球化是全球现代化发展的高级阶段，其最主要标志是跨国金融资本的大规模流动和信息在全球的迅速传播。无论是经济发达国家还是后发展国家，只要参与了国际市场，就不得不被裹挟在其中。国际资本在通过流动推动世界经济增长的同时，为产业升级进入以技术创新为主的知识经济时代开拓了宽广大道，成为一只“看不见的手”。

全球化正是“全球的现代化”，它也是人类社会现代性发展的必然结果。虽然现代化在不同的地区有民族国家的各自特点，但从本质上看其共性远远大于个性。

在经济的全局化正在成为日常共识的当今，文化的全局化却是一个有争议的话题。目前在各个国家的认识中，对文化的全局化却见仁见智，难有共识，甚至针锋相对。其原因很简单，经济可以量化可以比较，可以从社会发展指标来测定经济的发达与落后；但文化却无法量化或以先进和落后来定位。况且在中心与边缘、主流和支流的文化角力中，还夹杂了民族主义与文化霸权主义的明争暗斗。

中国随着经济的飞速发展，正越来越多地参与到经济的全局化规则的制定和协商中。虽然现行文化的全局化的规则并不是中国这样的后发展国家所制订的，但我们并不能因此拒绝参与全局化的竞争，就像奥运会规则不是我们制定的，但我们应该参与并可以名列奖牌榜前列——问题是我們有没有实力去夺取奖牌。不论怎样，人们都必须面对这样的现实：只要是一个正常的、理性的国家或民族，都必须在开放的过程中面对文化全局化的事实并做出反应。当然，全球化问题只是本书在讨论现代化时顺便提到，在此不做展开。

二、现代性的核心问题

现代化问题中最重要的一点在于：现代化是传统制度与价值观念在功能上对现代性的要求不断适应的产物。那么现代性的核心问题又在哪里，这是本文无法回避的。

国内专家有这样的说法：“现代性的本土化就是我们今天说的四个现代化”。¹还有将社会的现代性等同于现代化。²有学者认为：“在过去20年来，‘现代化’与‘现代性’二词越来越多地不加区别任意运用，以致失去了作为分析问题的有力工具的锋利棱角。”³

现代性的问题远不像现代化概念那样有公论，可以说是众说纷纭。现代性这个词汇，公认最早是法国19世纪作家波德莱尔【图1-1】开始使用，法文为modernité。波德莱尔对现代性有一个界定：现代性就是过渡，是短暂，就是艺术的一半，而另一半是永恒和不变。⁴

现代性的英文为Modernity，它是形容词Modern(现代)的名词化，而现代化Modernization则是将现代Modern的付诸实施。从中文字义看，现代性是“现代”的性质，是“现代”的本质含义，所以对现代性的解读就成为对现代化认知的前提。可以说，现代化是现代性的具体体现。哈贝马斯曾将现代性分为社会的现代性和文化的现代性，从这个角度看，现代化是社会现代性的体现。在社会现代性方面，因为有许多数字指标，人们的争议相对少些，争论发生在文化的现代性上。

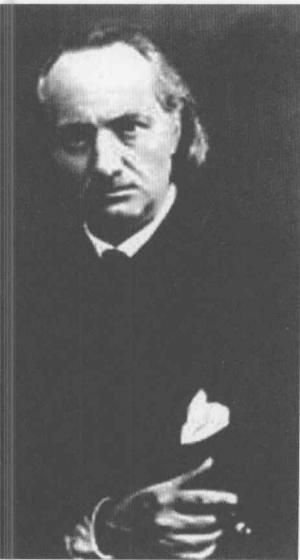
现代性产生的条件与两方面的因素有着因果关系，一是现代民族国家的建立；二是现代工业社会的形成。

现代民族国家，吉登斯下的定义是：“民族——国家存在于由他民

【图1-1】

波德莱尔像

波德莱尔是现代性这个词的第一个使用者，他对现代性有一个界定：现代性就是过渡，是短暂，就是艺术的一半，而另一半是永恒和不变。



- 1 赵一凡著：《现代性的趋势》见《美术观察》，2002年第6期。
- 2 钱永祥著：《现代性业已耗尽了批判意义吗？》见贺照田主编：《后发展国家的现代性问题》，吉林人民出版社 2002年版。
- 3 A.R.德塞著：《重新评价“现代化”概念》见亨廷顿等著：《现代化：理论与历史经验再探讨》，上海译文出版社 1993年版，第27页。
- 4 波德莱尔著：《现代生活的画家》，见《波德莱尔美学论文选》，人民文学出版社1987年版，第484页。

族——国家所组成的联合体之中，它是统治的一系列制度模式，它对业已划定边界(国界)的领土实行政治垄断，它的统治靠法律以及对内外暴力工具的直接控制而得以维护。”民族国家所对应的是朝代国家。其合法性在于神意而不在民意，现代民族国家的合法性在于民意，国家是以民族利益代表的身份进行统治，是理性精神在政治领域的实现。民族国家的充分形式是资产阶级民主共和国。

在欧洲，民族国家的形成伴随着资产阶级走上历史舞台而逐步实现，英法较早地完成了这个过程，他们两国，一个是通过彻底的、急风暴雨的革命来加以实现；另一个是通过不流血的上层领域革命进而推动最典型的工业化来完成。而德国和俄国则比较迟。

在欧洲，现代性的发展是一个渐进的、充分的过程，欧洲建立现代民族国家的运动是与争取实现现代性的运动相始终的，建立现代民族国家成为实现现代性的任务之一；而在中国现代性的发展完全是外来的，是一个古老民族受到强有力挑战后的被迫接受，而这个接受又由于中国特殊的地位，呈现出了一种极其矛盾的状况，这一点我们在后面还将谈到。

现代性问题并不是20世纪下半叶才出现的新问题，19世纪时这个问题已经被人们所关注，从那时至今，西方社会逐渐形成了对现代性的两种态度：一是启蒙主义者的，他们对现代性持肯定和乐观态度，认为现代性将给人类带来进步、繁荣、自由和解放；而浪漫主义、文化保守主义者和后现代主义者则对现代性持批判态度，认为现代性破坏了传统社会的和谐，导致了一部分人对另一部分人的奴役，增加了社会秩序的混乱。韦伯就曾认为现代性的观念导致了欧洲宗教世界观的解体。

哈贝马斯认为黑格尔是第一位提出现代性概念的哲学家。这一概念的提出与黑氏对康德的批判哲学所做的批判有关，而康德哲学是人类逐步摆脱神学笼罩，走向自我确认的产物。

马克思对现代性的看法不仅仅体现在他对资本主义的批判，更重要的是在他的异化理论中，社会的现代性的发展直接导致了异化现象