

现代资本主义和经济危机

瓦尔加 著

生活·读书·新知三联书店

现代资本主义和经济危机

〔苏〕瓦 尔 加 著

叶 中 林 等译

本书是供内部参考用的，写文章引用时务请核对原文，并在注明出处时用原著版本。

本书译者

第1篇 戴有振译
第2、3、5、6篇 叶中林译
第4篇 王运成译 张奔流校

Е. С. Варга
СОВРЕМЕННЫЙ КАПИТАЛИЗМ
И
ЭКОНОМИЧЕСКИЕ КРИЗИСЫ

Избранные Труды
Издательство Академии Наук СССР
Москва 1962
根据苏联科学院出版社一九六二年版译出

现代资本主义和经济危机

〔苏〕瓦尔加著

生活·读书·新知三联书店出版
新华书店发行
北京新华印刷厂印刷

787×1082毫米32开本 10.5印张 250,000字
1964年12月第1版 1975年8月第2版
1975年3月北京第1次印刷

书号4002·257 定价0.83元

(内部发行)

重 印 说 明

本书作者瓦尔加（1879—1964年），是苏联著名的经济学家，科学院院士，写过许多论述经济问题的著作和文章，特别对资本主义危机时期的世界经济问题，作过大量研究。瓦尔加早年受奥国学派的影响较深，惯于从流通领域来考察经济问题。四十年代时，他在《第二次世界大战后资本主义经济的变化》一书中，就战后资产阶级国家的性质与作用及其同垄断资本的关系、经济危机和资本主义生产的特点等问题，提出了一系列改良主义的论点，当时曾受到苏联党和经济学界的批判。到五十年代后，他的错误思想有所发展，曾以反“教条主义”为标榜，宣扬现代修正主义的一些谬论，同时竭力为自己过去受到批判的错误观点辩解。

这本文集收入的六篇文章，是作者在二十到三十年代写的，主要是探讨和论述二十至三十年代的经济危机问题，有不少关于这方面的资料。原书苏联1962年出版时，共收有九篇文章，在内容上有所删改，如把文中引用斯大林的话都删去了。1964年出版中译本时，选译了其中七篇。这次重印，只选了其中的六篇文章，供研究当时资本主义经济危机参考之用。

1975年1月

目 次

世界經濟危机	1
行情研究和危机理論	60
第一次世界大战后的資本主义經濟	78
1929—1933 年世界經濟危机	118
世界經濟危机中的新現象	185
資本主义世界面临新的危机	287

世界經濟危机^①

一、引 言

自从資本主义生产方式占統治地位以来，再生产过程便周期地进行，生产过剩危机便周期地震动着資本主义世界，使广大群众陷入日益严重的贫困境地。

贫困是由于财富过剩——这是資本主义社会制度的特点。在以前的社会經濟形态中，贫困是由于财富的绝对不足。自然灾害：旱災、蝗災、水災造成饥饉，造成大量死亡。但是，在資本主义以前，财富的丰裕从来不是人类的灾难。

要能发生普遍的生产过剩危机，劳动产品必須成为商品，商品生产形式必須成为主要形式，劳动力本身也要变成商品^②。只有当

① 《1848—1935年世界經濟危机》(第1卷，苏联社会經濟书籍出版社1937年版)一书的第一章。

② 为了在劳动群众面前粉飾資本主义，資产階級科学企图把“周期”和“生产过剩危机”說成在資本主义前的各社会形态中就有的事情。例如，海希尔罕(F. Heichelhelm):《从亚历山大到奥古斯都时期的經濟变动》(Wirtschaftliche Schwankungen der Zeit von Alexander bis Augustus)(1936年耶納出版)一书就是这方面的典型。奴隶制經濟中或封建主义下有时发生的商品的滞銷現象，同資本主义下的生产过剩危机之間的主要区别如下：

1. 在資本主义前的社会經濟形态中，有时某些种多余的商品是找不到銷路的，但是从来没有发生普遍的生产过剩，因为一般說当时生产的絕大部分财富还没有成为商品；

2. 在資本主义前的社会經濟形态中，某些商品的滞銷是偶然現象，而不是从社会制度的最本质中必然引起的周期性重复現象；

3. 商品的滞銷現象，无损于直接生产者，即奴隶和农奴制农民；这种現象基本上仅仅能損害他們的剝削者。在直接生产者队伍中，受生产过剩之害的仅仅是奴隶制和农奴制社会中的少数雇佣工人集团。(只有当工場手工业同以前的行会手工业之間发生竞争时，这种現象才也打击了手工业帮工。)

劳动产品成为商品和社会中财富的分配用货币来进行时，才能出现生产过剩危机的可能性。但是，劳动产品变成商品仅仅能造成危机的抽象的可能性。

“危机的一般的抽象的可能性，只是危机最抽象的形态，没有包含危机的内容，也没有包含危机的有内容的原动力。卖和买是能够脱节的。所以，它们是潜存的危机……但危机的可能性怎样变为危机这一层，是不能在这个形态自身之内看到的……世界市场危机，必须视为是资产阶级经济上一切矛盾之现实的综合和强制的解决。包括在这种危机内的各个要素，必定会在资产阶级经济每一个部门出现并且被发展。我们越是在资产阶级经济中深入，从一方面说，这种矛盾的各种新规定必定会被发展，从另一方面说，它们的较抽象的形态，也被证明会再现并且包含在更具体的形态内了。”^①

我们在研究资本主义历史时，发现早在十八世纪末和十九世纪初便有周期性生产过剩危机的初步征象。但是，那时，资本主义生产方式，实质上还只限于在英国或西欧范围内。因此，危机还没有世界性质；只是自十九世纪开始才能说“世界经济危机”。马克思主义科学的出发点是，只有从那时起，即当工业已深深扎下了根子，以致它对国家经济起有主要的影响；当对外贸易获得了广泛的发展；当世界市场在美洲、亚洲和澳洲为自己开辟了广大的地盘并驱使工业国互相竞争，——只有从那时起，才出现了完成一个周期又开始另一个周期的周期性经济危机。

我们认为“世界经济危机”是同时袭击着几个主要资本主义国家的生产过剩危机。对每次世界经济危机开始的时间，只能以或大或小的假定性才能够确定，何况在不同国家中危机也不是同时

^① 参看马克思：《剩余价值学说史》，第2卷，下册，三联书店1951年版，第615—616页。——译者

开始的。这是由各生产部門中也表現出来的发展的一般不均衡性所引起的；在某些部門中，危机往往比其他部門晚一年开始^①。我們遵循馬克思、恩格斯的指示，根据对我們現在掌握的实际資料的認真分析，在本书中采取了下列世界經濟危机和各主要資本主义国家中危机的开始時間。

周期性工业危机的开始時間

第1表

世界危机	英 国	美 国	德 国	法 国	日 本
—	1825	—	—	—	—
—	1836	1837	—	—	—
—	1847	1848	1847	1847	—
1857	1857	1857	1857	1857	—
1866	1866	1865	1866	1867	—
1873	1878	1873	1873	1873	—
1882	1882	1882	1883	1882	—
1890	1890	1893	1890	1891	—
1900	1900	1903	1900	1900	1900
1907	1907	1907	1907	1907	1907
1920	1920	1920	—	—	1920
1929	1929	1929	1929	1930	1929

全书中以后提到經濟危机时，我們只用上表引用的危机开始的时间，而不用各該次危机所持續的年份。同时，如果提到某几个国家的資料时，我們就采用世界危机开始的时间；如果提到某一个国家时，我們就采用在这个国家中危机开始的时间。最后，如果提到某一个国家的个别指标时，我們是引用該指标相应变化的实际時間，和已确定的总的經濟危机的時間无关。

^① 资产阶级的行情研究人員常常按照流通領域中的事件，如象交易所恐慌、銀行倒閉等等确定危机的开始。对我們來說，生产領域中的事件才是决定性的因素。交易所的恐慌往往同危机的开始不相符；有时交易所的恐慌也由于再生产周期过程以外的原因（如战争的直接威胁等等）而产生。

上表表明，在不同的国家中，周期性經濟危机的开始時間也是不同的——这要以这个国家或那个国家的資本主义发展程度为轉移。例如，第一个真正的生产过剩危机，在英国是 1825 年发生的，而在日本則是在 1900 年发生的。由于英国和美国头几个危机的統計資料不足，我們仅仅能够提供最近九个周期或危机的系統的統計資料。至于对更以前的周期或危机，我們只能提供有限的某些統計数字。

二、危机和資本主义的崩潰

在近百年的历史中，是一个周期接着一个周期，一个危机接着一个危机。資產階級科学希望找到能够阻止危机发生的途徑和手段，尽最大的努力了解資本主义再生产的周期进程。許多研究所在从事“行情的科学研究”。然而，这是徒劳无益的。現在，資產階級科学距真正了解資本主义运动的內部規律比西斯蒙第时代更远。在几年前，英国自由主义者的有权威的机关报《曼彻斯特卫报》公开地承认了这一点。

“我們对地球圍繞太阳轉和太阳圍繞宇宙轉，比对工业周期知道得多。我們能够比預言經濟危机(trade slump)无比精确地預言人們不知道的和难以想像的遙远的天体的运动。”^①

資產階級科学研究危机問題所得到的这种悲慘結果，其原因何在呢？

随着无产階級的階級斗争，資產階級統治地位受到了威胁，資產階級的政治經濟学由科学地研究社会发展的規律滾入了为資本主义辯护的泥坑。它頑固地宣称(甚至在現在，即在資本主义开始

① 《曼彻斯特卫报》(Manchester Guardian), 1931.1.9.

崩潰，在地球的六分之一的土地上資產階級統治被消滅之後），資本主義的社會制度是終極的永恆的社會形態。資產階級的政治經濟學害怕任何指出使資本主義在其特有的內部運動規律的基礎上遭到革命性崩潰的那種力量。而這樣，它也就給自己堵塞了理解危機本性的道路。因為，周期性重複的危機和資本主義在歷史上不可避免的崩潰的基本原因，同樣都是：生產的社會性同資本主義占有形式之間的矛盾。正是由於這種矛盾，必然造成群眾的貧窮狀況，因而資本主義市場便不能按照資本對增殖其價值的要求擴大容量。

恩格斯說：“市場的擴大不能和生產的擴大齊步並進。因此，只要資本主義生產存在，衝突就不可避免，因為資本主義生產是周期性重複着的。”^①

周期性重複的生產過剩危機是資本主義社會制度全部矛盾的爆發。社會性的生產同資本主義占有制之間的這個基本矛盾乃是危機的總原因。危機就是把所積累的擴大再生產的尖銳矛盾作暫時的（“短暫的”）強制解決。然而，資本主義的基本矛盾不僅仍然保存着，而且由於每次危機的結果而更加深刻，並且必然要導致新的生產過剩危機的產生。

但是，周期和危機的這種依次交替，並不是質量相同現象的機械的重複；每次危機都是使資本主義接近其崩潰的一個新的階段。同時，不僅在經濟方面，而且在社會方面也是如此，因為，每次危機都能加速集中化，從而準備了更加激烈的危機。每次危機都給許許多多資產者的存在帶來致命的打擊，每次危機都使關心維持資本主義制度的人數減少，並使無產階級同資產階級之間的矛盾尖銳化，而在這種矛盾中越來越尖銳地表現出社會性生產同資本主

① 恩格斯：《反杜林論》，蘇聯黨出版社1934年版，第197頁。

义占有制之間的矛盾。

周期性生产过剩危机的原理和资本主义社会制度在历史上的暂时性的原理的这种共同性，不能使资产阶级的和社会民主主义的行情研究者同意唯一正确的危机理论——马克思的理论。他们维护资本主义制度，为了抹煞生产过剩危机同资本主义崩溃的前提条件发展之间的这种联系，发明了各式各样的危机“理论”。现在我们把其中最重要的列举如下：

1. 周期和危机不是资本主义制度的特点，它们在一切社会形态中都有。

2. 危机不是由于社会原因，而是由于自然的原因产生的^①。

3. 危机的原因在于消费不足（西斯蒙第）；用提高工资的办法，资本便能扩大市场并防止生产过剩危机（塔尔诺夫和某些其他的社会民主主义者）。

4. 代替真正的周期和危机及其大约每经过 8—10 年的周期性重复，而想出 45—50 年的“大周期”（康德拉契耶夫）；或者相反，根据总危机时期所特有的周期内部的反复停滞（局部危机），杜撰“三年危机”理论。无论哪一种“理论”，其目的都是抹煞真正危机的意义。

5. 另外有些人硬说，危机是信贷范畴的现象，而不是生产范畴的现象。商品的生产过剩不应该引起危机，而仅仅应该引起生产缩减。“危机在于信贷的突然混乱”（施皮特果夫：《国家科学参考字典》）。危机的原因就是借贷资本的不足（卡谢里）。因此，用“调整信贷”的办法就能阻止危机的发生。

6. 同马克思的不可避免的、周期性重复的危机的理论相反，出

^① 例如，英国的经济学家哲文斯认为危机的原因是太阳的黑点（1）及其每 10 年半旋转一圈。按照哲文斯的想法，决定整个经济情况的收成的好坏，似乎以这些黑点为转移。

現了似乎危机的原因只是各生产部門之間的比例失調的“理論”；按照这种“理論”，危机便不是从資本主义生产方式的本质中产生的，而是偶然的，并且能够在資本主义範圍內用“計劃經濟”的办法加以消灭（薩伊的“調和”學說；杜岡—巴拉諾夫斯基的生产資料无限制生产的可能性；考茨基和希法亭的根据无危机的再生产进程的可能性这一假定，对馬克思再生产公式的錯誤解釋）。

7. 壟斷組織（卡特尔、托拉斯）的发展能减少无政府状态，有可能更完善地监督和預測市場的情况，并能使危机的整个进程減緩（伯恩施坦、希法亭、布哈林，等等）^①！

本书中发表的大量数字資料，能够使讀者具体地相信一切敌視馬克思主义的各式各样的危机理論的虛伪性。只有在唯一正确的馬克思列宁主义的关于危机和革命地摧毀資本主义的理論的基础上，所有这些数字資料才能作为一个严整的整体而被引用。

在这里，我們只能簡單地闡述馬克思的危机理論，其範圍限于了解引用的全部数字資料所必需者。我們认为在这里提示馬克思列宁主义理論的这些基本原理是尤为必要的，因为在差不多所有資產階級修正主义的著作中，都会碰到別有用心地割裂辯证的相互联系而摘出的馬克思危机理論的某些原理。

三、馬克思的危机理論在說明危机

日益普遍、加深和頻繁

商品生产的无計劃性、无政府状态是危机的前提条件。

社会性的生产同資本主义占有制之間的矛盾是危机的基本原因。私人的、資本主义的占有制，必然要造成广大群众的无產階級

① 在一些作者那里，兼有这些錯誤理論的不同論点。

处境，大家知道，馬克思曾一再把这种无产階級处境称之为“真正危机”的根本原因。

可是，无政府状态、社会性的生产同私人占有制之間的矛盾、广大群众的无产階級处境，所有这些，在資本主义制度下，乃是經常的現象；它們既在市况极好的情况下存在，也在危机时期存在。因此，它們本身不能說明資本主义再生产的周期性进程。按照馬克思的說法，資本的积累乃是再生产周期性进程的动力，資本的积累能在一定限度內扩大資本主义市場，紧接着，它便成为危机的直接原因。

在資本主义制度下，竞争使資本家在“被消灭的威胁”下不得不进行积累，也就是不得不使資產階級攫取的一部分剩余价值不用于个人消費，而用于增加資本，首先用于更新和扩大固定資本，因为这是降低生产費用和加速增殖資本的手段。实际的积累（与單純的貨幣資本积累不同，單純的貨幣資本积累对周期进程沒有直接的影响）会克服蕭条阶段。只要实际的积累过程在进行，而且主要的，只要扩大固定資本的过程在进行，資本主义市場便在扩大；积累能引起向复苏和繁荣阶段的过渡。在周期的这些阶段中，資本家們越来越多地成为第一部类商品的购买者。

“生产的发展（从而国内市場的发展）主要地是在生产資料方面，这看起来是怪論，并且无疑地是矛盾。这是真正的‘为生产而生产’，——是沒有相适应的消費扩大的生产扩大。但是这个矛盾不是教条，而是现实生活；它是这样的一种矛盾，这种矛盾是适应着資本主义的性质本身以及这种社会經濟制度的其他矛盾的。”①

第一部类生产的增长会引起可变資本（其数額以 v 表示）的增

① 列宁：《俄国資本主义的发展》，人民出版社1953年版，第26頁。

加，因此，消費資料的銷售量便會增加，因之繁榮也來到第二部類。由此可見，固定資本的更新乃是再生產周期性進程的“物質基礎”。

但是，資本家不能無止境地互相購買他們所生產的生產資料。所有的生產資料，歸根到底都是用於消費資料的生產。因此，第二部類商品的銷售情況，即“社會的消費力”^①也規定了第一部類商品的銷售限度；這些限度的存在就使人信服地證明着周期性的生產過剩危機。

馬克思在他以最具體的形式說明危機的不可避免性的地方會特別強調社會消費力的這種決定性意義：

“直接剝削的條件和它的實現的條件，不是相同的。它們不僅在時間和空間上分開；在概念上，它們也是分開的。一個僅受限制於社會的生產力，另一個卻受限制於不同各生產部門的比例性與社會的消費力。但後者既非由絕對的生產力，也非由絕對的消費力決定，而是由那種在對抗性的分配關係的基礎上建立起來的消費力決定。這種對抗性的分配關係，會使社會大多數人的消費，縮減到一個只能在比較狹隘界限內變動的最小限度。並且，消費力還會由積累沖動——追求資本增加並依擴大規模進行剩餘價值生產的沖動——受到限制。這是資本主義生產的規律；這是生產方法自身的不斷革命，與這種革命不斷結合在一起的現有資本的價值減少，一般的競爭戰，以及僅僅為了保存自身和畏懼滅亡而改良生產與擴大生產規模的必要所規定的。所以，市場必須不斷擴大，以致市場的聯繫以及規定這種聯繫的條件，愈益採取與生產者相獨立的自然規律的姿態，愈益成為不能統制的。這個內部的矛盾，企圖由生產的外部範圍的擴大，得到均衡。但生產

① 馬克思認為“社會購買力”是 $v + (m - a)$ ，也就是可變資本加上扣除積累部分的剩餘價值。

力越是发展，它就越是与消费关系所借以建立的狭隘基础陷于矛盾。”①

因此，积累在扩大市场时能引起复苏和繁荣，但在一定时期它不可避免地要导致危机。当固定资本的扩大部分地结束了的时候，当新机器和新工厂开始向市场抛出已增多的商品，特别是第二部类商品的时候，吸收日益扩大的生产向市场抛出的商品的社会消费力原是极小的。这样，危机便不可避免。

由此可见，积累必定引起生产过剩。不仅如此，正像马克思所说的，积累和隐蔽的生产过剩是一回事。那种本身就与积累是同一件事的相对过剩生产，也会不断在农业内（像在资本主义经营的其他一切生产部门内一样）发生。

同时，马克思的原理指出，积累、社会的消费力和比例失调，不是彼此毫不相干的危机因素。社会性生产同资本主义私人占有制之间的矛盾，迫使资本家进行积累；积累又导致社会消费力的减缩，它同经常的相对生产过剩是一回事；因此，资本主义制度下的比例失调，不是偶然性，而是不可避免的必然性。

因此，伯恩施坦、考茨基和希法亭之流企图这样“解释”马克思的公式，即似乎马克思想用这些公式证明资本主义再生产的无危机进程的可能性②，这无论在文字方面，或在马克思基本学说的精神实质方面，都是无耻的捏造。

① 马克思：《资本论》，第3卷，人民出版社1953年版，第290—291页。重点是瓦尔加加的。——译者

② 例如，希法亭在《财政资本》中写道：“但是同时这些公式指出，在资本主义生产中，无论简单再生产或扩大再生产，只有在保持这种比例性的条件下，才能够毫无阻碍地进行……恰恰从上述公式中，不能产生商品的普遍生产过剩的可能性；相反，可能表明，只要现有的生产力状况允许的话，生产的任何扩大都是可能的”（希法亭：《财政资本》，苏联社会经济书籍出版社1931年版，第298页）。

我们看到考茨基、奥托·鲍威尔等人也有类似的论调。

馬克思自己把再生产的公式看作是比例失調的必然性的证明,尽管曾假定“理想的正常的”再生产:

“……这种不平衡,在固定資本仅要保存的情形下,在理想的定額生产的前提下,在已經发生机能的社会資本的簡單再生产中也能发生,并且必致于发生……”^①。

在这里以一个因素的例子着重指出的——甚至在公式中假定的“理想的正常”生产也包含着危机的必然性,在整个公式中发挥如下:

“商品生产为資本主义生产的一般形态这个事实,……生出了一定的,为这种生产方式所特有的,使交换和再生产(不問是簡單再生产还是扩大再生产)得以正常进行的条件。不过,这各种条件,会激变为同样多的使再生产陷于变則进行的条件,激变为危机的可能性;因为,在資本主义生产的自发的姿态內,均衡自身不过是一种偶然。”^②

在資本主义制度下,比例失調不是偶然性,而是由資本主义社会制度的本质中产生的必然性。

* * *

綜上所述,应得出結論說,随着資本主义的发展,危机不但不能緩和,而且必定日益普遍、深刻和頻繁。所以日益普遍,是因为随着資本主义生产方式向新兴国家的扩展,随着資本对社会結構主要还处在前資本主义形态的那些国家的控制,工业危机会席卷整个資本主义世界。危机所以日益深刻,是因为随着积累的增加,社会的消費力 $v + (m - a)$, 也就是在第二部类商品方面市場的容量,同生产出来的全部价值 $(c + v + m)$ 相比,相对地縮小。或者,用馬克思的話來說:

① 馬克思:《資本論》,第2卷,人民出版社1953年版,第586頁。

② 同上书,第622頁。

“生产力越是发展，它就越是与消费关系所借以建立的狭隘基础陷于矛盾。”^①由此可以看出，同危机前的繁荣阶段比较，危机时生产的下降有日益深刻的趋势。

随着资本主义的发展，用吸引国内外从前只为自己消费而工作的小生产者的办法来扩大市场的可能性越来越小，这种情况也促进了上述趋势。

第2表就是表明美国各次危机的深度的，它能具体地说明我们上述的情况。

危机日益频繁，因为根据这些同样的原因，资本家彼此购买商品的期间在缩短。换句话说，固定资本的扩大不受社会消费力的限制而能够实现的期间越来越短。马克思主义科学断定，在一定时期以前，这种周期通常要占十年到十一年。但是没有任何理由说这个数字是不变的。恰恰相反，资本主义规律使我们有根据认为这个数字显然带有缩减的趋势在变化着。

马克思的危机理论的最重要论点就是这些。

列宁辉煌地继续了马克思对危机所作的分析。在危机理论方面，列宁从下面两条战线进行了斗争：一方面，反对辩护的调和立场；另一方面，反对小资产阶级反动的乌托邦主义者。这两派理论都敌视革命的无产阶级及其学说，在同它们进行不可调和的斗争中，列宁写出了一系列辉煌的著作。在这些著作中，我们看到列宁英明地研究和发展的马克思的关于资本主义历史使命和历史命运的整个学说，特别是英明地研究和发展的马克思的危机理论。

只有按照马克思—恩格斯—列宁的理论，才能理解和正确领会本书中提供的丰富数字资料。

^① 马克思：《资本论》，第3卷，人民出版社1933年版，第291页。