



西方伦理学

Monographic Study of Western Ethics

专题研究

◎ 聂文军 \ 著



湖南师范大学出版社

B82-06/9

2007



西方伦理学

Monographic Study of Western Ethics

专题研究

◎聂文军\著



湖南师范大学出版社

图书在版编目 (CIP) 数据

西方伦理学专题研究 / 聂文军著. —长沙: 湖南师范大学出版社, 2007. 6

ISBN 978 - 7 - 81081 - 744 - 8

I. 西... II. 聂... III. 伦理学—流派—专题研究—西方国家 IV. B82 - 06

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2007) 第 069580 号

西方伦理学专题研究

聂文军 著

◇责任编辑: 张 豫

◇责任校对: 胡晓军

◇出版发行: 湖南师范大学出版社

地址/长沙市岳麓山 邮编/410081

电话/0731. 8853867 8872751 传真/0731. 8872636

网址/http: //press. hunnu. edu. cn

◇经销: 湖南省新华书店

◇印刷: 长沙市华中印刷厂

◇开本: 670 × 960 1/16

◇印张: 24. 25

◇字数: 395 千字

◇版次: 2007 年 7 月第 1 版 2007 年 7 月第 1 次印刷

◇印数: 1—2000 册

◇书号: ISBN 978 - 7 - 81081 - 744 - 8

◇定价: 38. 00 元

前 言

黑格尔曾说，哲学即哲学史。他的意思是说，绝对精神的逻辑范畴蕴涵在哲学史的发展之中。恩格斯则更深刻地指出，一切科学都是历史的科学。任何科学都是社会发展的产物、都具有时代性。伦理学当然也不例外。中国学术界对伦理学的研究当然不能离开对中西伦理学史的历史参照。现实与历史是不可分割的；中国学术的文化传统既是我们进行时下的理论研究的丰富资源，又在一定程度上制约着我们的思维方式、研究视野和理论的兴奋点。本书对西方伦理学的阐述不追求其本有的系统性和全面性，而是站在中西伦理学的比较立场上——当然，本书并不直接对中西伦理学进行比较研究——选取一些在我看来相对于中国伦理学传统最有特色而又具有现实理论价值的专题进行阐述。这些题材不仅在西方伦理思想发展史上具有重要的理论价值，而且在当代仍然具有极重要的理论与现实意义。

一般而言，西方哲学主张哲学产生于对自然或世界——包括人本身——的惊奇或疑问，因而关注于事物本身的原因、根据或逻辑，中国哲学特别关注人生、人事和社会。西方哲学的发展表现出浓厚的问题意识，其所运用的思维方法也是时有创新；中国哲学则祖述传统，研究方法也较为单一。因此，问题意识的培养和研究方法的多样性正是我们所急需的。

对死亡的哲学思考和伦理学思考，是西方哲学和伦理学最突出的亮点；同时也是中西方哲学伦理学的巨大差别。在中国哲学

中，主导社会生活的儒家思想家们往往直面现实而回避死亡，孔子曾说“未知生，焉知死？”叫人好好地生活，不要去管死后的事，遮蔽和阻断了人们对死亡的哲学思考。虽然中国传统社会在风俗礼仪上非常重视丧葬礼仪和祭祀，“慎终追远”，但这绝不是为了死者，而是因为这样就可以使“民德归厚矣”，是为了活着的人的道德生活。西方哲学则叫人面对死亡、学习死亡，把哲学视为对死亡的准备和练习，西方哲学与伦理学对死亡的思考积极地介入到现实的道德生活，因为从另一个方面来看，我们有理由说：“未知死，焉知生？”“未知死，又焉能好好地生？”

宗教在任何社会与文化中都是重要的构成元素，中西社会及其文化也不例外。但宗教在中西社会与文化中所占的地位有很大的差别。中国虽有道教、佛教、天主教、伊斯兰教等多种宗教，但宗教在中国社会及其文化中不占主导地位，它们都必须与传统儒家思想相一致和相适应才能生存和得到发展。而在西方社会，基督教在上千年的中世纪时期成为西方社会超越国家之上的统治力量和意识形态；进入近代以来，经过改革或改造后的基督教在西方社会的精神生活中仍然占据核心地位，成为西方人精神生活的一个支柱。对基督教伦理思想的全面了解有助于我们更深刻地把握西方社会的道德生活，有助于我们更深入地思考基督教伦理对西方伦理学发展的广泛而深远的影响。

从心理学视角切入伦理学研究，这也是西方伦理学研究中的一大特色。正如个人或人类的认识发展与成长一样，个人和人类的道德学习和道德成熟也是心理过程的重要方面。从心理学视角观察和思考个体的和人类的道德学习与道德成熟的过程，成为伦理学研究的重要方面。由于西方心理学研究的流派众多，这里仅拣取与伦理学研究密切相关的一些心理学派，以期为我们的伦理学研究提供一些新视野和新观点。

由于西方传统伦理学——源于现实并力图指导现实的规范伦理学和德性伦理学——的弊端日益显露，元伦理学（meta-ethics）在20世纪初开始兴盛。从逻辑上说，元伦理学的发展并非只有远离现实道德生活的语言分析、概念分析、意义分析这一研究路径和发展路向。“meta”具有“在……之上”、“在……之后”的意义。就逻辑本性来看，元伦理学还应包括类似于康德等人对

道德进行形而上学的思考，即对道德的内容进行形而上学或哲学的思考这一思路和发展路径，亦即元伦理学应当包括传统道德哲学的研究方式和思考内容；但 G·E·摩尔所开创的元伦理学仅仅在一条脱离现实的路径上展开。虽然在 G·E·摩尔之后出现了直觉主义的元伦理学——摩尔直接开创了价值论直觉主义，普里查德提出了义务论直觉主义，罗斯构建了温和义务论直觉主义——和罗素、维特根斯坦、石里克、艾耶尔、史蒂文森等人的情感主义的元伦理学以及图尔闵、黑尔等人的语言逻辑分析的元伦理学，但从根本上说，他们在不同阶段和不同方向上对伦理学的探讨都没有超出摩尔所预制的路径。正是因为 G·E·摩尔所开创的元伦理学疏离了现实，它在西方仅经过半个多世纪即渐趋式微。元伦理学的产生和发展，在一定程度上对西方传统伦理学的研究有补偏救弊之功，它是西方伦理学发展必经的逻辑环节。对于当代中国学人来说，我们要超越它，首先必须经历它即学习和掌握它。

相对主义是西方伦理学研究中非常重要的致思取向。西方伦理思想的发展表现出明显的相对主义性质和倾向。这可能既与西方世界自古希腊即开始的民族融合与文化融合紧密相关，也可能更与西方文化中源远流长的个人主义与自由主义思潮分不开。伦理相对主义在一定意义上可以说是西方哲学中的相对主义倾向在伦理学上的反映和体现。伦理相对主义固然有其弊端，但伦理相对主义也为我们提供了许多积极的、可资借鉴的因素，如倡导平等、多元、宽容和开放。20 世纪 90 年代由基督教神学家孔汉思所首倡的普世伦理，现在已经超出了宗教的范围和领域而成为全球性的伦理运动；这无疑是对伦理相对主义的巨大挑战。

本书没有涉及应用伦理学的问题，主要有两个方面的原因。原因之一是，在我看来，应用伦理学问题的解决必须具备深厚的伦理学基础理论的功底，或者是综合运用伦理学基础理论来解决应用伦理的问题，或者是需要我们在基础理论上进行创新才能解决特定的应用伦理学问题。另一个原因是，面对各种现实问题的应用伦理学并没有中西之分，虽然这些问题的出现在中西社会及其文化中有某些重要差别，但这些差别乃是由传统及基础理论的不同造成的，而非问题本身的质的不同。本书专题中的部分内容

就与应用伦理学的问题紧密联系在一起，如死亡伦理学即与现当代关于安乐死的问题相联结，基督教伦理学家也会站在神学的立场上对诸如流产、堕胎等应用伦理学问题提出自己的解决方案，如查尔斯·L·坎默在其《基督教伦理学》一书中除了讨论环境政策、经济公正外，还重点讨论了在他看来非常重要而又为他所熟悉的医疗服务的分配问题与核武器政策问题。对应用伦理学问题的研究，中西伦理的传统理论资源都可以提供有益的借鉴。

本书未能解决它所提出的众多问题，它只是记录了作者的一些思考并希望引发读者的探索兴趣。如果其中某些阐述使读者有迷茫之感，一方面是因为作者学力不逮，有待于更全面深入的研究；另一方面，那也许正是读者自己理性精神的独立和问题意识的现前。对各种流派和思想体系的怀疑与批判应以对它们的深刻理解为前提。好学深思的人应当追溯思想和经典的源头，接触或接受伟大哲学家和伦理学家的思想；这正如叔本华所说：“只有从那些哲学思想的首创人那里，人们才能接受哲学思想。因此，谁要是向往哲学，就得亲自到原著那肃穆的圣地去找永垂不朽的大师。”^① 我们只有先聆听伟大哲人的话语，才能在理性的基础上与之进行批判性的对话。

^① 叔本华：《作为意志和表象的世界》，石冲白译，商务印书馆，1982年，“第2版序”，第18~19页。

目 录

专题一 问题与方法	(1)
一、问题意识与伦理学问题	(2)
1. 问题意识	(2)
2. 主要的伦理学问题	(5)
二、研究方法	(22)
1. 怀疑方法	(23)
2. 逻辑与历史相一致	(26)
3. 解释学方法	(39)
4. 分析方法	(58)
专题二 死亡伦理学	(71)
一、古希腊罗马时期的死亡伦理思想	(73)
1. 前苏格拉底哲学时期的死亡伦理思想	(73)
2. 苏格拉底—柏拉图的死亡伦理思想	(74)
3. 亚里士多德的死亡伦理思想	(76)
4. 伊壁鸠鲁的死亡伦理思想	(77)
5. 斯多葛派的死亡伦理思想	(79)
二、中世纪时期基督教的死亡伦理思想	(82)
1. 耶稣之死的道德意义	(82)
2. 奥古斯丁的死亡伦理思想	(82)
3. 托马斯·阿奎那的死亡伦理思想	(83)
三、近代时期的死亡伦理思想	(84)
1. 人文主义者蒙田的死亡伦理思想	(84)

2. 经验论者和唯理论者的死亡观	(86)
3. 德国古典哲学家的死亡观	(88)
四、现代时期的死亡伦理思想	(90)
1. 唯意志主义哲学的死亡观	(90)
2. 精神分析学的死亡伦理观	(96)
3. 存在主义哲学的死亡伦理观	(98)
专题三 西方宗教伦理学	(101)
一、基督教神学伦理学	(105)
(一) 奥古斯丁——教父伦理学	(106)
1. 奥古斯丁的善恶观	(107)
2. 意志自由的矛盾性	(109)
3. 上帝的恩典论	(110)
4. 幸福观与德性论	(111)
(二) 托马斯·阿奎那——托马斯主义伦理学 ..	(112)
1. 德性及其分类	(112)
2. 基督教“七主德”	(114)
3. 天堂幸福与世俗幸福	(115)
4. 意志自由和预定论的调和	(116)
5. 法律与道德的关系	(117)
(三) 马丁·路德和加尔文——新教伦理学	(118)
1. 马丁·路德的宗教伦理思想	(118)
2. 加尔文的宗教伦理思想	(123)
(四) 雅克·马利坦——新托马斯主义伦理学 ..	(126)
1. 智慧的价值等级	(127)
2. 学科的价值等级	(128)
3. 从人的本体层面看人的道德性	(129)
4. 个人善、个体善与共同善	(130)
5. 基督教的人道主义	(132)
(五) 卡尔·巴特和尼布尔·莱因霍尔德 ——新正统神学伦理学	(135)
1. 卡尔·巴特的神学伦理思想	(136)
2. 莱因霍尔德·尼布尔的神学伦理思想	(140)
(六) 约瑟夫·弗莱彻——基督教境遇伦理学 ..	(150)

1. 基督教境遇伦理学的方法论性质和对传统 基督教律法主义的批判·····	(151)
2. 基督教境遇伦理学的理论前提：实用主义、 相对主义、实证论和人格至上论·····	(153)
3. 境遇伦理学的基本命题·····	(154)
二、人格主义伦理学·····	(158)
(一) 鲍恩——完整人格伦理学·····	(159)
1. 哲学与伦理学的出发点——人格·····	(159)
2. 鲍恩人格伦理学的基本原则：善良意志、爱和 自尊·····	(161)
3. 人格的进化与相对独立性·····	(162)
(二) 弗留耶林——创造人格伦理学·····	(163)
1. 人格的哲学性质与道德性质·····	(164)
2. 人格创造性活动的前提——自由·····	(165)
3. 人格世界中的个人与社会的关系·····	(166)
(三) 布莱特曼——价值人格伦理学·····	(167)
1. 人格概念及其功能·····	(167)
2. 人格世界的特点·····	(168)
3. 人格主义与自然主义的关系·····	(170)
4. 自然与价值·····	(172)
5. 宗教的价值基础——道德·····	(174)
(四) 霍金——自我人格伦理学·····	(175)
1. 自我概念与两种自我观·····	(176)
2. 内在的自由观与外在的自由观·····	(177)
3. 人性的再造·····	(178)
专题四 道德心理学·····	(182)
一、西格蒙德·弗洛伊德——精神分析伦理学·····	(184)
1. 道德产生的心理机制——“俄狄浦斯情结”·····	(185)
2. 人格的道德心理特征·····	(188)
3. 幸福及获得幸福的方法·····	(189)
4. 对文明的道德评价·····	(191)
二、埃里希·弗罗姆——新精神分析伦理学·····	(193)
1. “社会内在的伦理学”·····	

——对现存伦理学的批判·····	(194)
2. 人性论——弗罗姆人道主义伦理学的基础·····	(196)
3. “生产性性格”——人道主义伦理学的理想·····	(198)
4. 自爱与良心——人道主义伦理学的突出特色 ·····	(198)
5. 对快乐与幸福的创造性阐释·····	(201)
三、斯金纳——新行为主义的伦理学·····	(203)
1. 对传统人文研究方法论的批判·····	(204)
2. 价值向事实的还原——斯金纳伦理学研究的 方法论立场·····	(206)
3. 人是环境的产物——对传统自由观的批判·····	(207)
4. 道德与文化的本质——社会性的相倚联系·····	(209)
四、马斯洛——自我实现的伦理学·····	(211)
1. 心理学的对象——健康的有道德的人·····	(211)
2. 需要层次论的道德内涵及特点·····	(212)
3. 自我实现的道德性质·····	(215)
4. 高峰体验的道德特性·····	(216)
五、科尔伯格——道德发展心理学·····	(220)
1. 道德发展阶段论及其特点·····	(220)
2. 道德教育的“新苏格拉底模式”和“公正 团体法”模式·····	(226)
3. 道德发展的元伦理学假设和规范伦理学假设 ·····	(228)
专题五 G·E·摩尔的元伦理学·····	(235)
一、G·E·摩尔的问题意识·····	(241)
1. 正确辨析问题对伦理学研究的重要性·····	(242)
2. 不同的问题对研究方法的影响·····	(245)
3. 问题的性质与其结论的真理性·····	(248)
4. 摩尔“问题意识”的意义·····	(251)
二、G·E·摩尔伦理学的研究方法·····	(252)
1. 直觉主义方法·····	(252)
2. 绝对孤立法·····	(256)
3. “有机统一原理”方法·····	(259)

4. 分析方法	(263)
5. 摩尔的方法论特征	(264)
三、“自然主义谬误”——G·E·摩尔对传统伦理学的 判决	(266)
1. 传统伦理的“自然主义谬误”	(266)
2. “自然主义谬误”的实质	(269)
3. 摩尔的判决的局限性	(273)
四、G·E·摩尔的实践伦理学	(277)
1. 摩尔实践伦理学的主要内容	(278)
2. 摩尔实践伦理学的特征	(286)
3. 摩尔的实践伦理学与其分析伦理学的关系	(290)
专题六 伦理相对主义	(292)
一、西方伦理相对主义的历史演变	(295)
(一) 古希腊罗马时期的伦理相对主义	(295)
1. 智者派的伦理相对主义	(295)
2. 苏格拉底—柏拉图的伦理相对主义	(298)
3. 亚里士多德的伦理相对主义思想	(300)
4. 怀疑论派的伦理相对主义	(304)
(二) 近代时期的伦理相对主义	(308)
1. 人文主义者的伦理相对主义	(308)
2. 英国经验派和大陆理性派的伦理相对主义	(309)
3. 18世纪法国启蒙学者的伦理相对主义	(321)
(三) 现当代时期的伦理相对主义	(322)
1. 元伦理学的伦理相对主义	(322)
2. 实用主义的伦理相对主义	(327)
3. 存在主义的伦理相对主义	(335)
4. 境遇伦理学的伦理相对主义	(342)
二、对西方伦理相对主义的反思	(347)
(一) 伦理相对主义的层次和类型	(348)
(二) 伦理相对主义与伦理绝对主义的对立	(357)
(三) 伦理相对主义的合理性及其限度	(363)
(四) 西方伦理相对主义的启示	(367)
参考文献	(370)

专题一 问题与方法

任何学科都有其所要研究和解决的问题，也都有诸多的研究方法。善于发现问题和提出问题，有时比解决问题显得更为重要。西方哲学以及伦理学的研究表现出了浓厚的问题意识，也在研究方法的运用、借鉴和创新上表现突出。我们应当大力学习西方学术思想的研究对问题意识的培养和方法论的看重。

任何学科都有自己所要面对的问题，也有自己独特的方法。伦理学的研究无论在所面对的问题上还是在使用的研究方法上，都与哲学和其他学科有紧密的关系。一方面，哲学的问题影响和刺激伦理学问题的产生；有时哲学的问题本身就是伦理学的问题，即伦理学中的伦理学原理的问题或道德哲学的问题。另一方面，伦理科学的问题可以上升为哲学问题，或者说，伦理学的问题本身即具有哲学问题的性质。从历史的发展来看，一方面，哲学曾经作为一切科学之母，自然科学与社会科学都是自近代以来从哲学中逐步分化和独立出来的，因此，哲学思维所运用的方法就不可避免地要进入自然科学与社会科学研究领域，从而影响它们的研究；另一方面，自然科学与社会科学在自身的发展中也形成了各自的诸多方法，反过来影响哲学的研究并在方法上相互影响、相互借鉴。

一个学科的范围是如何确定的？根据什么来确定？在历史的发展中，学科的范围是否发生变动、如何变动？在一个学科中，是否存在贯穿始终的基本问题或根本问题？一般而言，可能是问题决定了方法，内容决定了形式，正如马克思所说，问题的提出意味着解决问题的时机已经来临、解决问题的方法也已经潜在地存在着了。但是，当代哲学解释学认为，方法决定了问题的提出及其解决，哲学解释学在批判西方传统形而上学时指出，传统形而上学正是因为对方法论的崇拜而导致了诸多问题的产生，也预先决定了其解决的方式。究竟是问题决定了方法还是我们的方法预制了问题的产生？影响某一学科研究方法发生变动的主要原因是什么？学科的发展与其所采用的方法之间存在怎样的关系？等等。这些都需要我们谨慎地思考和面对。

无论是就伦理学问题的阐述来说，还是就伦理学方法的介绍，这里都不可能面面俱到。我仅择其要者予以阐述。

一、问题意识与伦理学问题

1. 问题意识

一般而言，哲学史包括了伦理思想发展史的内容，哲学观影响到伦理观；但从近代以来诸学科分化独立后，哲学史与伦理思想史研究的范围不同，所要解决的基本问题也不同。由于人们所处的社会环境和生活经历的顺逆，个人的得失、荣辱、成败、祸福，对于一个人的伦理观、人生观有很大影响，可以使得在世界观或自然观上相同的哲学家，在伦理观上差别极大。

在西方文化的视阈中，哲学与伦理学是紧密联系、不可分割的。在古希腊哲学中，从苏格拉底开始，对道德问题的思考开始成为哲学的一个主要内容；在西方学术思想的发展历程中，哲学与伦理学的发展是紧密交织在一起的。在整个西方哲学发展的历史中，哲学家们除研究作为形而上学主要内容的本体论、认识论的问题外，都或多或少地对伦理学问题给予了较大的关注。因而

伦理学研究的问题意识的养成与哲学的问题意识的训练或熏陶是不可割裂的。西方哲学及伦理学的突出特色在于敢于怀疑、敢于提问、敢于追问，正如美国当代著名学者 J·P·蒂洛所说的：“没有任何东西——即使是一种哲学的基本命题，一个人的强烈信念，或一个人所珍爱的感情及意见——能免于提问……这是大多数哲学家遵从的主要信条之一。”^①一方面，只要我们敢于思考、敢于怀疑，任何事物、任何被研究的对象都会成为我们的问题，从而在某种意义上对我们形成刺激和挑战，逼迫我们对之展开研究；正如叔本华所说：“哲学有一个特点：它不假定任何东西为已知，而是认一切为同样的陌生都是问题。”^②另一方面，只要我们在研究中形成浓厚的问题意识，打破惰性的、成为定式的那种熟视无睹的思维状态，把我们所要研究的对象看成是有问题的，将会极大地启迪我们的思考，对我们的任何学科——不仅是哲学和伦理学，而且对于一切其他社会科学与自然科学——的研究都具有莫大的助益。

在西方哲学和伦理学的历史发展中，问题意识的形成与作为其理性精神的特质的批判意识或反思意识的形成是不可分开的。当代新实用主义者、美国著名思想家理查德·罗蒂曾指出：“差不多在我一开始研究哲学起，我就对哲学问题出现、消失或改变形态的方式具有强烈的印象。”^③这既体现了理查德·罗蒂对问题的高度关注，又从另一个方面表明了西方哲学发展历程中呈现出“问题”出现、消失和表述问题的方式及解决问题的方式的变化脉络。简单地说，古希腊罗马时期，哲学最初关注的问题是世界从哪里来（本原问题、本体论问题），到苏格拉底及其后的希腊罗马哲学，问题转向了人本身：人生活的意义和价值的问题以及由此导致的社会问题和人与自然的关系问题。在中世纪时期，人与神的关系问题成为哲学和伦理学的关注中心；在近代，知识的

① J·P·蒂洛：《哲学——理论与实践》，古平，肖峰，等译，中国人民大学出版社，1989年，第23页。

② 叔本华：《作为意志和表象的世界》，石冲白译，商务印书馆，1982年，第129页。

③ 理查德·罗蒂：《哲学和自然之镜》，李秋零译，商务印书馆，2003年7月第1版，“原序”。

形成、获得知识的方法、有无普遍必然的知识等认识论问题成为近代哲学围绕着旋转的中心；现当代，除了语言与思维的关系问题、语言的功能与局限何在、我们能否超越语言而把握现实和世界等语言哲学的问题外，非理性主义对人类精神世界的探讨以及因现实需要所产生的政治哲学、经济学、神学、心理学等学科的研究无不是通过对现实问题与传统理论问题的密切关注而发展起来的。

发现或寻求问题对于一门学科的发展具有非常重要的意义。在以伽达默尔为主要代表的西方当代哲学解释学看来，浓厚的问题意识乃是解释学的一种普遍而原始的现象，“没有一种陈述不能被理解为对某个问题的回答，也只能这样来理解各种陈述。”^①一切理论的表述都是对问题的理解和解答。既是存在主义哲学的重要代表又被视为哲学解释学的奠基人之一的海德格尔，在其《存在与时间》中的篇首即指出：西方哲学所存在的根本问题是遗忘了存在的问题，由此开始对西方哲学的分析批判。逻辑经验主义哲学家、情感主义伦理学的代表人物石里克（F. A. M. Schlick, 1882—1936）指出：“如果存在着有意义的、因而能够加以回答的伦理学问题，那么，伦理学就是一门科学。因为对它的问题的正确回答将构成一个由真命题组成的系统，而关于某个对象的真命题系统，也就是关于该对象的‘科学’。”^②在石里克看来，有意义的问题其答案具有真假性质，具有真假性质的答案则构成有意义的科学命题；伦理学命题与其他科学命题一样具有真假的性质，因而伦理学的问题也是纯理论的科学问题，其实践应用则不属于伦理学的范围。石里克通过对“问题”性质的区分，转变了伦理学的性质，把对实践行为的思考排除在伦理学的研究范围之外。

思维一旦成为定式或模式就会在很大的程度上阻碍思想的创新。现代法国著名哲学家和社会学家 E·迪尔凯姆曾说，“最常

① 伽达默尔：《哲学解释学》，夏镇平，宋建平译，上海译文出版社，1994年，第11页。

② 石里克：《伦理学问题》，张国珍，赵又春译，商务印书馆，1997年，第11页。

用的思维方式可能最有碍于社会现象的科学研究。”^①要打破既有的思维模式，必须以问题为基础或出发点，在对问题的不断追究中才可能使人类的思维成为发散性的。“回顾哲学史的发展，往往给人这样的启示：当一个哲学家或一种哲学思潮有能力提出新的问题，或是暴露了以往哲学的致命缺陷，则要引起整个哲学思想的转机。哲学给自身提出的问题不同，哲学的面貌也随之一变。”^②在学术研究过程中，我们应加强对问题意识的培养。不仅要敢于提出问题，要有敢于提出问题的勇气，而且要善于提出问题，善于发现问题。只有针对问题展开研究，才能有更多的机会实现观点创新、思想创新和理论创新。

2. 主要的伦理学问题

伦理学问题与哲学问题既相互区别，又紧密联系在一起。一方面，哲学问题能够导向、引出或引发伦理学的问题；另一方面，伦理学的问题也能够上升为哲学问题，正如一位德国著名学者所指出的：“正是毕达哥拉派对生活的实践准则的认真关注，第一次使伦理学和社会学理论的问题成为哲学研究的课题。”^③

伦理学所要研究的问题极其复杂而多样。不同的哲学家和伦理学家常常对不同的问题有着各不相同的兴趣；即使是对同样的问题也往往持有不同的看法。当然，在伦理思想发展史上，众多的伦理学家和哲学家也会在某些伦理问题上形成共识；但一般说来，某一问题在伦理学上的理论地位及对该问题的解决很难得到一切伦理学工作者的一致认可，这既有历史时代的差别的原因，更有西方学术界长期以来追求理论思维的批判性和多样性的原因。

(1) 伦理学的基本问题

伦理学所研究的问题很多，究竟什么是伦理学的基本问题？学术界莫衷一是，因为对伦理学本身的理解在不同时代就有很大不同。伦理学在古希腊时代即是人生哲学；在近代（18世纪，亚当·斯密时代）即是指人文社会科学；在现代则是指实践

^① E·迪尔凯姆：《社会学方法的准则》，商务印书馆，1995年，第2页。

^② 殷鼎：《理解的命运——解释学初论》，生活·读书·新知三联书店，1988年，第251页。

^③ E·策勒尔：《古希腊哲学史纲》，翁绍军译，山东人民出版社，1992年，第26~27页。