

宋朝龙 / 著

社会生产方式的二重结构

——
技术决定论批判



经济管理出版社
ECONOMY & MANAGEMENT PUBLISHING HOUSE

宋朝龙 / 著

社会生产方式的二重结构

——
技术决定论批判



经济管理出版社
ECONOMY & MANAGEMENT PUBLISHING HOUSE

图书在版编目(CIP)数据

社会生产方式的二重结构:技术决定论批判/宋朝龙著.

—北京:经济管理出版社,2007.7

ISBN 978 - 7 - 80207 - 995 - 3

I. 社... II. 宋... III. 马克思主义 - 生产方式 - 研究
IV. F014.1

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2007)第 095334 号

出版发行: **经济管理出版社**

北京市海淀区北蜂窝 8 号中雅大厦 11 层

电话:(010)51915602 邮编:100038

印刷:北京银祥印刷厂

经销:新华书店

责任编辑:曹 靖

技术编辑:杨 玲

责任校对:龙 萧

880mm × 1230mm/32

5.25 印张 112 千字

2007 年 8 月第 1 版

2007 年 8 月第 1 次印刷

定价:19.00 元

书号:ISBN 978 - 7 - 80207 - 995 - 3/F · 866

· 版权所有 翻印必究 ·

凡购本社图书,如有印装错误,由本社读者服务部
负责调换。联系地址:北京阜外月坛北小街2号

电话:(010)68022974

邮编:100836

内 容 提 要

本书以《资本论》的深层逻辑为依据,通过彻底贯彻矛盾发展观,通过“物质交往”概念的引入(这种引入方式不同于哈贝马斯),阐释了社会生产方式的内部结构和发展动力,揭示了技术决定论的逻辑机制。

社会生产方式是社会劳动方式和社会所有制形式的统一。社会劳动方式和所有制形式之间是一种相互作用中的适应性决定关系。这种适应性决定不同于产生性决定,也即一方只能决定另一方能否跟自己相适应,而并不能决定对方的产生过程;这正如相亲中的女青年只能决定男方的素质品质能否和自己相适应,而并不能决定这些素质品质的产生一样。社会劳动方式的产生性决定因素是劳动资料的技术形态;而所有制形式的产生性决定,不能用劳动形式而只能用物质交往形式来说明。

技术决定论的产生有两个逻辑机制:第一,把社会劳动方式和所有制形式在相互作用中的适应性决定混淆为

产生性决定,这样对立面之间的相互作用结构,就变成了
一方产生另一方的线性因果结构,由此造成了技术对社会
劳动方式、社会劳动方式对所有制形式的单向决定论;
第二,因为缺乏物质交往,无法说明所有制关系的动力机
制,无法从概念上规定所有制关系,于是就把所有制关系
直接折衷为社会劳动关系,这样,劳动资料对劳动方式的
产生性决定作用,就被转化为劳动资料对所有制形式的
产生性决定作用。这两种逻辑机制互相加强,就导致了
唯物史观中技术决定论的统治局面。这样,历史发展的
能动性全部被归结为劳动资料等物的因素,而人在物质
交往活动中的能动性、物质交往通过所有制关系对社会
发展的积极作用,就被抽象掉了。哈贝马斯正确地指出
了唯物史观中“交往”概念的逻辑缺环,但他只把交往理
解为语言交往,关于物质交往及其与所有制的联系不是
他关注的对象。马克思《资本论》中关于第二种“拜物教”
的思想实际上提示了物质交往与所有制的内在联系。

根据逻辑与历史统一的要求,本书在社会生产方式
二重结构理论的基础上,具体揭示了社会生产方式的发
展动力和路径。本书的最后一章从哲学史以及《资本论》
之辩证逻辑的角度,论证了社会生产方式的二重结构理
论的哲学基础。

前 言

《社会生产方式的二重结构——技术决定论批判》一书写成于2005年5月。篇幅不长,却是作者多年思考的结果。书稿写成后曾送交北京大学赵光武、易杰雄、谢龙等哲学教授、《资本论》研究者智效和教授、社会科学院李延明教授以及长期工作于美国布罗代尔研究中心的许建康先生审阅。他们或赞赏,或诘问,或提出了修改意见,都从不同方面促进了本书的完善。本书曾试图作为博士论文提交,但考虑到把一篇尚待理论界检验的学术论文和作为“毕业考试”的博士论文混在一起有所不妥,因而书稿写成后便束之高阁,自行“发酵”了两年。

作者1994年读大学,当时正值市场化改革的热潮时期。在这个热潮中,我走进了清华大学经济管理学院。但是,一方面是不满于西方经济学追逐表面经济现象而去攻读《资本论》,另一方面是出于对社会主义命运的思考,这使我最终选择了马克思主义作为理论研究对象。如马克思所说,与资本主义常常沿着上升路线发展不同,社会主义经常回到起点,批判和审视自己做过的事情,以便把这些事情重新再做一遍。这种经常回到起点的发展路径,就是螺旋式上升的路径。在社会主义的这个螺旋式发展过程中,马克思主义的各个方面都曾获得较为系统的发展。我们就是带着这样的理论遗产来面对国际社会主义的低潮的,因而应该把实践低

潮变为理论总结的高潮。所谓理论总结,就是从诸多特殊论断中综合出能够统摄这些特殊论断的一般原理来。因而,真正的理论总结必然涉及基本原理,而不可能只是对基本原理之外的特殊论断进行修补。也就是说,如果要结合丰富的世界历史经验来总结一个理论体系,那么必然要涉及这个理论体系的一般原理,必然要补充一些原理、矫正一些原理,必然要确定某些一般原理的适用条件,从而把这些一般原理降低为特殊论断,或者把某些有发展潜力的特殊论断提升为一般原理,等等。这些认识论和方法论原则,是马克思广为运用的。我们也应该把这些原则运用到马克思主义自身的发展中去。实际上,许多学者都是这么做的。正是这些学者的不懈努力,才使马克思主义一直保持着旺盛的理论活力。

本书涉及的是马克思主义基本理论,即唯物主义历史观。唯物史观一直是马克思主义哲学领域里的一个经久不衰的课题,相关的著作也多如牛毛。在这诸多的理论著作中,本书有如下特点:第一,本书注重使用德国古典哲学和马克思主义哲学的概念辩证法作为研究和阐述工具;第二,本书注重对马克思《资本论》中唯物史观深层逻辑的发掘;第三,本书注重我国古代史学者的研究成果,在历史观上自觉克服欧洲中心论倾向;第四,本书注重抽象层次的统一性,为了保持这种统一性,也为了行文的简练,大量理论史的细节在本书中都一概从略。本书正文前附有内容提要,但要提醒读者,内容提要固然方便浏览,但如果只知道结论,而不知道得出结论的过程,那是远远不够的。因而,希望读者能够耐心地读完本书,再做出评判。当然,所有的批评意见,作者都是欢迎的。

宋朝龙

2007年7月于北京

目 录

导 论	1
第一章 社会劳动方式	22
一、家庭结合劳动	23
二、企业结合劳动	29
第二章 所有制形式	41
一、征役主义所有制	42
二、资本主义所有制	53
第三章 社会生产方式的发展	67
一、征役主义生产方式的发展	67
二、资本主义生产方式的发展	90
第四章 技术决定论是怎样形成的	101
一、由“决定”概念的混淆所导致的技术决定论	101
二、因“物质交往”的概念缺失而导致的技术决定论	109

第五章 马克思生产方式理论中的辩证逻辑	121
一、矛盾辩证法的思想渊源	121
二、《资本论》中的辩证逻辑	130
附录 马克思对黑格尔异化概念的改造	139
一、黑格尔的异化概念	140
二、马克思早期对黑格尔的超越与依赖	146
三、成熟时期马克思的异化概念	151
四、关于马克思异化思想的评价	156

导 论

本书的分析对象是社会生产方式的二重结构。为了使分析对象更为具体，我们选择私有制时代的社会生产方式作为分析对象，而对原始公有制时代的生产方式以及未来自由人联合体时代的生产方式，不做详细分析。分析社会生产方式的一个关键环节是分析所有制关系，而因为我们局限于分析私有制社会下的生产方式，所以对所有制关系的分析，也就具体为对私有制关系的分析。顺便指出，本书所说的私有制一概是指剥削性的私有制关系，个体劳动者的独立小私有制不属于本书的分析范围。

为了把握私有制关系产生的一般背景，首先需要对劳动形态的发展史做一番浏览。

最初的人类和动物一样，也是进行直接的植物采集或动物猎取。那时的人类不能生产自己的生活资料，他们并非忙着生产食物，而只是忙着找寻食物，自然条件的优劣决定、导引着原始人群的流动方向。如果他们能够找到好的生活富源，那么他们会生活得非常悠闲。如果自然产品被消耗完了，他们就另寻地方；如果寻不着新的生活富源，他们就只有用自然死亡来解决生存危机，也不可能通过劳动时间的增加来独立生产生活资料；因为最

初的人，还和动物一样，还不是劳动者，还不是生产的主体。当时的产品是大自然本身未经人的协助就直接提供的。人的活动既不能改变大自然的生产条件，也不能生产大自然所没有的东西。人的劳动不是把原料加工成产品，而只限于把天然存在的产品采集或猎获到自己手里，无论是从水中捕鱼、从树上摘果子，还是围猎野鹿，都是如此。但和动物的采猎活动比较起来，人类的采猎活动毕竟要高级一些。首先，采猎的方式不一样。直立行走和手脚分化把人和猿区别开来了。手越来越多地运用自然物作为工具，越来越多地以天然工具来获取生活资料，这样，采猎的对象和范围就扩展了。人通过模仿其他动物获取食物的方法，就把它们的能力综合到自己身上，这样他们就突破了动物的天然的、本能的局限^①。我们把和动物的采猎活动有了一定区别的、人的采猎活动称做采猎劳动。采猎劳动，这是一个自相矛盾的概念，因为采集或猎获，是动物活动的普遍特征，而劳动是人的活动。但是，这样一个自相矛盾的概念，正可以表明这样一个过渡时期的人的活动性质，即在采集活动中已经加进了越来越多的自觉活动，虽然这种自觉创造的因素还没有成为主导性的因素。

不能过高估计了采猎劳动的地位。采猎劳动中所发明的一些简单的辅助工具主要是直接服从消费活动的，是借以获取天然消

^① “各种禽兽只有它自己所固有的本能，人本身也许没有任何一种固有的本能，但却能逐渐取得各种禽兽的本能。”（卢梭，《论人类不平等的起源和基础》，商务印书馆，1997年，第75页）“一只鸽子会饿死在丰盛美味的肉食的大盆旁边；一只猫会饿死在水果或谷物堆上，其实这两种动物，如果想去尝试一下，并不是不能以它们所不喜欢的食物为生的。”（卢梭，《论人类不平等的起源和基础》，商务印书馆，1997年，第82-83页）

费资料的手段，而不是生产消费资料的工具；采猎劳动还是建立在人的自然本能基础上，这样的人还是野蛮人，而不是文明人。但是，在采猎劳动中，促进发展的因素在继续增加。在克服自然障碍的努力中，野蛮人不断获得新的品质和新的力量。他们已经能够区别石料的质地差别，在头脑中初步形成了制造和使用工具的计划；他们在接着打制石器之后，开始磨制石器；他们对不同类型和品种的动物进行比较，开始驯养并繁殖动物；他们观察植物，保护那些适于食用的植物而铲除那些无用的杂草；他们清除大片的森林，使之变成耕地和牧场；他们进行铁矿石的冶炼，并用牛拉着带有铁铧的犁来从事大规模的田野农业，从而不但增加而且保证了生活资料的来源；他们精心制作自己的生活资料，发展起了真正的手工业；他们模仿大自然的动作和节奏，把大自然缤纷的色彩点缀在自己身上，这样就发展起了最初的艺术。人在越来越大的程度上把整个自然界作为生命活动的工具、材料和对象，大自然也越来越作为科学的、艺术的和实践的对象，进入人的活动领域，增加着人的普遍性和能动性。在实践中人的思维能力发展起来了。掌握了思维工具的人可以把大自然产生一个自然产品的诸多简单运动形式分析出来，一旦这些运动形式被分析出来，就可以让这些运动形式进行重新组合。虽然人在思维中进行物质运动形式的综合时，可能毫无结果，例如“把鞋刷子综合在哺乳动物的统一体中，那它决不会因此就长出乳腺来”^①；也可能塑造出一些虚幻的存在来，例如把翅膀综合到人身上，或把

^① 《马克思恩格斯选集》，人民出版社，1995年，第3卷第381页。

狮身和人面综合起来；但有一些综合却是可能成功的，例如把梨树枝嫁接到苹果树上，把竹子编排成舟，把泥土、树枝和野草“综合”为房屋，等等。一旦人们在思维中把各种物质运动形式分解开来并重新组织起来，他们就又可以借助工具在现实中来实现物质运动形式分解或重新组织，这样就把观念的房屋变成现实的房屋等。这样，通过实践中的新综合，人就可以改造大自然的生产条件、控制大自然的生产机制，甚至生产出大自然所不直接存在的产品，最后一直到以电脑的形式把人最引以为傲的器官即大脑复制出来。

随着人的自觉创造能力的提高，劳动的形态也发生了变化，即从采猎劳动转变为生产劳动。在采猎劳动阶段，产品是自然物质通过自发的相互作用而产生的；现在，产品是人借助于一定手段并通过自身的活动对物质运动进行调度、调整和控制的结果。采猎劳动是占有物品的阶段，生产劳动是创造物品的阶段^①；采猎劳动阶段，人在搜集，而生产劳动阶段，人在生产^②；采猎劳动中人适应自然，生产劳动中人改造自然；采猎劳动使人简单地从属于自然，生产劳动则包含着人多方面发展的可能性；采猎劳动是形成中的人的活动，生产劳动是完全形成的人的活动；采猎劳动属于人的自然进化阶段，生产劳动属于人的社会进化阶

① 哈贝马斯认为应当把狩猎和采集阶段同耕种和畜牧阶段区分开来，即把“占有物品的经济阶段同创造物品的经济阶段加以区别”。（哈贝马斯，《重建历史唯物主义》，社会科学文献出版社，2000年，第162~163页）

② “人类社会和动物社会的本质区别在于，动物最多是搜集，而人则能从事生产。”（《马克思恩格斯选集》，人民出版社，1995年，第4卷第623页）

段^①；采猎劳动把野蛮人与猿区别开来，生产劳动把文明人与野蛮人区别开来；采猎劳动中，人和动物还有太多的共性，生产劳动才最终把人从动物界中提升出来^②。

但是在生产劳动中，人不仅是生产的主导者，而且是必要的生理耗资者^③。生产劳动中的这种生理支出是使用价值生产的必要条件。在生产劳动阶段，生理耗资量的增多，或是因为生产的对象多样化了，以前没有使用价值的东西现在通过加工变得对人

① 把采猎劳动和生产劳动区分开来，也有助于我们理解恩格斯关于劳动创造人类的论断。关于劳动与人的关系，恩格斯提供了两种说法：a. 劳动是人所专有的，劳动把人和动物、把人和猿区别开来了；b. 劳动使动物、使猿变成了人，也就是说还处于动物状态的猿通过劳动使自己变成了人。前一种说法认为劳动是完全生成了的人所特有的，后一种说法认为劳动是尚未完全生成的人、是人猿就有的，人猿通过这种劳动把自己变成了人。这就发生概念内在规定的互相冲突。为了解决这种冲突，郭大力提出了广义劳动和狭义劳动之分，制造工具是指狭义的劳动（郭大力，《人类的劳动是什么时候开始的？》，《学习杂志》，1949年，第1卷第3期）。艾思奇提出古猿使用天然工具进行劳动的论点（艾思奇，《历史唯物论、社会发展史》，三联书店，1955年，第22~23页）。郭大力所谓的广义劳动，艾思奇所谓的古猿劳动，都不是能够制造工具的劳动，都不是生产劳动，而是我们这里所说的采猎劳动。

② “一当人开始生产自己的生活资料的时候……人本身就开始把自己和动物区别开来。”（《马克思恩格斯选集》，人民出版社，1995年，第1卷第67页）从历史上看，只是在农业和畜牧业出现之后，也就是人的主要生活来源不是来自大自然的直接恩赐，而是来自自身的活动，由自己亲手来栽培和驯养，人的活动形态才从采集性活动转变到生产劳动。从生物进化的角度，似乎人类在几百万年以前就已经摆脱动物界了，但是如果从文明史的角度来看，人类的文明史也不过一万年左右。在中国历史上，文明史也不过可以追溯到七八千年前的仰韶文化。如果把人类的历史比做一年，那么文明史是这一年中的最后一天。人类史和文明史之间的很大时间差别，就可以用采猎劳动与生产劳动的时间差别来说明。

③ “就使用价值来说，有意义的只是商品中包含的劳动的质，就价值量来说，有意义的只是商品中包含的劳动的量……在前一种情况下是怎样劳动，什么劳动的问题；在后一种情况下，是劳动多少，劳动时间多长的问题。”（《资本论》，人民出版社，1975年，第1卷第59页）

有用，或是因为随着人口的增加和向艰苦地带的移民，优越的自然条件丧失了，等等。从生理学的意义上看，生产劳动中体力的支出，在一定限度内是人的自由发展的条件。人为了让自己的各种自然器官保持正常的功能并得到相应的发展，也需要一定量的、一定形式的体力支出。但是，在生产劳动中，体力支出的数量和方式不以自然肢体的自由发展为尺度，而是为了得到产品所必须服从的某种自然必然性。生产劳动使一些肢体器官耗费过量的同时，却夺取了其他肢体器官自由锻炼和发展的机会。因而，生产劳动中的体力耗费，表明人还被禁锢在某种自然必然性中，表明人必须像消耗其他自然力一样来耗费自己的内在力量，表明人体仍然作为力学器官、作为直接的自然客体受劳动过程的役使。

人类劳动生产率的提高，为改变这种自然役使关系创造了条件。在生产劳动的不断发展、在生产率不断提高的基础上，“现实财富的创造较少地取决于劳动时间和已耗费的劳动量，较多地取决于在劳动时间内所运用的动因的力量，而这种动因自身……取决于一般的科学水平和技术进步，或者说取决于科学在生产上的应用”^①。因而人本身完成的直接劳动以及人从事劳动的时间不再表现为生产和财富的基石和财富的尺度。人们将不再为了获得使用价值而被迫进行体力的耗费，他们可以根据自由发展的尺度来自由发挥自己的体力。这是人的主动的体力运用，而不是被动的体力消耗；这种体力发挥是与创造性实践密切相连的；“对

^① 《马克思恩格斯全集》，人民出版社，1979年，第46卷（下）第217页。

于正在成长的人来说，这个直接生产过程就是训练，而对于头脑里具有积累来的社会知识的成年人来说，这个过程就是‘知识的’运用，实验科学，有物质创造力的和物化中的科学。对于这两种人类来说，由于劳动要求实际动手和自由活动，就像在农业中那样，这个过程同时就是身体的锻炼”^①。在这样的劳动中，人不是把自然肢体的某一个方面耗尽，而让其他方面变得萎缩或迟钝，而是让各个方面协调发展^②。因而，直接的体力劳动不再是人禁锢于自然必然性的表现，而变成了人自由发展的条件，成了人们生活的第一需要。这种劳动形态，我们称之为自由劳动。

采猎劳动和生产劳动在一开始就有质的差别。这种质的差别导致了两种劳动形态在量上即在劳动生产率上的差别。但是，在从生产劳动向自由劳动的过渡上，情况却相反。因为自由劳动表现为生产劳动在量上的继续发展，也就是说生产率达到一定限度

① 《马克思恩格斯全集》，人民出版社，1979年，第46卷（下）第226页。

② “任何人都没有特殊的活动范围，而是都可以在任何部门内发展，社会调节着整个生产，因而使我有可能会随自己的兴趣今天干这事，明天干那事，上午打猎，下午捕鱼，傍晚从事畜牧，晚饭后从事批判，这样就不会使我老是一个猎人、渔夫、牧人或批判者。”（《马克思恩格斯选集》，人民出版社，1995年，第1卷第85页）

之后，就过渡到自由劳动^①；在这个决定质变的生产率下，人类用生理的自由发展所需要支付的劳动量就可以获得足够的生存和发展资料。因而，我们看到，在劳动形态的第一个过渡中，是质的差异导致量的不同；在第二个过渡中，是量的提高带来质的飞跃。这种质、量互变的情况，是常有的。

从前面对劳动发展史的概述中，可以发现生产劳动具有自觉创造和体力耗费的双重性质，这种双重性质就是生产劳动的二重性。自觉创造和体力耗费的内在统一，这是生产劳动的本质规定。生产劳动要求生产劳动者不仅作为主体操纵生产劳动对象，而且要作为客体直接或间接参与或触发生产劳动对象。生产劳动既体现了人与自然的统一性，又体现了人超越自然的能动性；既

^① “像野蛮人为了满足自己的需要，为了维持和再生产自己的生命，必须与自然进行斗争一样，文明人也必须这样做……这个自然必然性的王国会随着人的发展而扩大，因为需要会扩大；但是，满足这种需要的生产力同时也会扩大。这个领域内的自由只能是：社会化的人，联合起来的生产者，将合理地调节他们和自然之间的物质变换，把它置于他们的共同控制之下，而不让它作为盲目的力量来统治自己；靠消耗最小的力量，在最无愧于和最适合于他们的人类本性条件下来进行这种物质变换。但是不管怎样，这个领域始终是一个必然王国。在这个必然王国的彼岸，作为目的本身的人类能力的发展，真正的自由王国，就开始了。但是这个自由王国只有建立在必然王国的基础上，才能繁荣起来。工作日的缩短是根本条件。”（《马克思恩格斯全集》，人民出版社，1979年，第25卷第926~927页）“社会为生产小麦、牲畜等等所需要的时间越少，它所赢得的从事其他生产，物质的或精神的生产的的时间就越多。正像单个人的情况一样，社会发展、社会享用和社会活动的全面性，都取决于时间的节省。一切节约归根到底都是时间的节约。正像单个人必须正确地分配自己的时间，才能以适当的比例获得知识或满足对他的活动所提出的各种要求，社会必须合理地分配自己的时间，才能实现符合社会全部需要的生产。因此，时间的节约，以及劳动时间在不同的生产部门之间有计划地分配，在共同生产的基础上仍然是首要的经济规律。这甚至在更加高得多的程度上成为规律。”（《马克思恩格斯全集》，人民出版社，1979年，第46卷（上）第120页）