

捍卫中医

曹东义〇著

抨击谬论
弘扬岐黄

捍卫中医
灿烂辉煌



中国中医药出版社

中医 提

曹
东
义

著

中国中医药出版社

·北 京·

图书在版编目 (CIP) 数据

捍卫中医/曹东义著. —北京: 中国中医药出版社, 2007. 6

ISBN 978-7-80231-213-5

I. 捍… II. 曹… III. 中国医药学—研究 IV. R2

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2007) 第 081596 号



中国中医药出版社出版
北京市朝阳区北三环东路 28 号易亨大厦 16 层

邮政编码: 100013

传真: 64405750

北京泰锐印刷有限公司印刷

各地新华书店经销

*

开本 787×960 1/16 印张 21.25 字数 270 千字

2007 年 6 月第 1 版 2007 年 6 月第 1 次印刷

书号 ISBN 978-7-80231-213-5 册数 5000

*

定价 32.00 元

网址 www.cptcm.com

如有质量问题请与本社出版部调换

版权专有 侵权必究

社长热线 010 64405720

读者服务部电话 010 64065415 010 84042153

书店网址: csln.net/qksd/

抨击谬论 捍卫中政

弘揚岐黃

灿烂辉煌

祝东莼同志新春著作问世

朱良弼



丁亥正月

卷九十一

自序

医骗子、巫师打着中医的旗号行骗，曾经长期地损害中医的形象；虚假广告、不实宣传，也给中医事业造成了许多不良影响。这都属于老问题了。更为严重的是有人利用网络，歪曲事实，肆意污损中医中药，欺蒙不明真相的青年民众，这对中医药的健康发展将会带来更严重的恶劣影响。

许多老中医不太了解网络，也不上网，中年业务骨干没有时间上网，使联系广泛、迅速快捷的网络媒体缺少中医界的正常声音。一些反中医人士，时常在网络上散布一些对于中医不利的言语，或者有意中伤中医药事业，以达到不可告人的目的，且这种做法近来有愈演愈烈的趋势。

以往在网络上出现的反中医言论，有的是化名、假声，有的是只言片语，基本上构不成多大威胁。自2006年2月以来，情况发生了明显的变化。首先，中南大学科学技术与社会发展研究所张功耀教授以真名实姓，在各大网站发表《告别中医中药》的万言“征询意见稿”，其主题词就是“废止中医”、“废止中药”，并且说：“以文化进步的名义、以科学的名义、以维护生物多样性的名义、以人道主义的名义，我们有充分的理由告别中医中药。”由于没有遇到中医界强有力的反击，4月份稍加修饰，其在《医学与哲学》2006年第4期全文抛出。至此，反中医言论由地下转到地上；由虚拟网络转到现实生活。在网络上左一封公开信，右一个声明；开反中医论坛，办反中医博客网站，搞取消中医网络签名，可谓逐渐升级。

这是一个严重的事件，应当引起中医界的警惕与重视。

取消中医言论起源于70多年前，经过历史的沉淀，它已经成了一行陈

迹。目前，在我国建设新型国家的时候，中医药作为中华民族原创性知识体系，已经被世界 100 多个国家引进，欧美发达国家、非洲经济落后国家都欢迎中医药，这说明中医药的学术特色很突出。在这样的历史背景下，取消中医言论为何会沉渣泛起？其危害性不容轻视，更不能听之任之，放任其肆意泛滥。

网络虽然主要是虚拟空间，但又不是完全的虚拟世界。网络的迅猛发展已经形成了功能强大的舆论媒体。各级政府都建立了政府网站，各种新情况的汇总、分析也逐渐通过网络完成。网络已不再是与现实世界无关的虚拟状态，许多文件、文献在网上长久存在，只要一检索、搜索，就可以找到多年之前的大量信息，它几乎是现实世界的备忘录，其对人们生活的影响将是长久的。正因为如此，政府部门逐渐加强了网络管理。比如，各个网站都不得传播违反《宪法》和其他法律、法规的东西，不能传播黄色、恐怖内容等等，在一片净化网络的呼声里，网络管理逐渐走向正规。

2007 年 1 月 23 日，中共中央政治局第 38 次集体学习时，专门就网络管理进行了讨论。胡锦涛总书记发表重要讲话，就加强网络文化建设和管理提出 5 项要求。强调网络要传播先进文化，要为建设和谐社会服务。胡锦涛总书记说，要“把博大精深的中华文化作为网络文化的重要源泉，推动我国优秀文化产品的数字化、网络化，加强高品位文化信息的传播，努力形成一批具有中国气派、体现时代精神、品位高雅的网络文化品牌，推动网络文化发挥滋润心灵、陶冶情操、愉悦身心的作用”。

2006 年 3 月 14 日，温家宝总理在回答美国记者提问时说：“我想先引用两句话，一句是萧伯纳说的，‘自由意味着责任’；一句是你们美国的老报人斯特朗斯基说的，‘要讲民主的话，不要关在屋子里只读亚里士多德，要多坐地铁和公共汽车。’中国的互联网一直保持着很快的发展，现在的网民已经超过 1 亿了。中国政府支持互联网的发展和广泛的应用。作为人民

的政府，应该接受群众的民主监督，也包括在网上广泛听取意见，因为只有人民监督政府，政府才不敢懈怠。只有人人负起责来，各项事业才能顺利发展。按照《宪法》的规定，每一个公民都有使用互联网的权利和自由。但是同时每一个公民又要自觉地遵守法律和秩序，维护国家的、社会的和集体的利益。中国对互联网实行依法管理，同时我们也倡导互联网业界行业自律，实行自我管理。”

“言论自由”不等于没有边际。国家把发展中医药事业写进了根本大法《宪法》之中；卫生部部长高强同志说，中医与西医是我国卫生体制的“一体两翼”。张功耀、王澄公然叫嚣取消中医、取消中药就是违背《宪法》精神；动摇卫生事业的“一体两翼”也就动摇了国本，动摇了中国人民健康事业的福祉。正义在我，我们应当像维护《反分裂法》一样，维护中医药事业的神圣性。这与学术讨论的自由是不同的。我们不能允许像张功耀那样，以捏造的事实、索垢求疵的方式为取消中医造舆论。

毫无疑问，中医药在历史上为中华民族的繁衍昌盛作出了杰出的贡献，在经历了打击、歧视和取消之苦后，几经曲折中医药的合法地位才得以确立，这一成果来之不易。在中医药地位不断受到重视，并逐渐被世界人民所欢迎、所喜爱的今天，在国家强调加强自主知识产权建设的大背景下，有人竟然逆潮流而动，公然跳出来叫喊取消中医中药，我们绝不能听之任之，让它肆意泛滥。

2006年10月，《中共中央关于构建社会主义和谐社会若干重大问题的决定》明确提出了“大力扶持中医药和民族医药发展”的重要战略，这作为今后一个时期的指导方针，为中医药的健康发展，为建设具有中国特色的医疗卫生事业提供了有力的保障。

我们看到的是党和政府在促进中医药事业的发展，而张功耀、王澄却在不自量力地“促退”中医药事业。

2007年1月11日9时整，中共中央政治局委员、国务院副总理吴仪健步走进2007年全国中医药工作会议的会场。她在热烈的掌声中开始了精彩的报告：“一年之计在于春，这次全国中医药工作会议的召开是及时的、必要的。2004年，我曾参加过中医药工作会议，就中医的地位、作用、发展讲了一些意见。我分管的十个部门，年会我是不出席的，但这次参加全国中医药工作会议是我主动请缨的，也邀请了国家发改委、教育部、科技部、财政部、人事部等十多个相关部门的领导一起参加。目的有两个：一是社会上群众反映的看病难、看病贵问题，我认为中医药在缓解这一问题上是有作为的；二是近来有个别针对中医药的极端言论，引起社会的关注。今天我来开会，就是要表明我坚定支持中医药发展的态度。”话音刚落，全场顿时响起热烈的掌声。

支持中医药的不仅是政府，而且科学界、哲学界、文化界、新闻界和人民群众，以及广大网络读者都是坚定地站在中医药一边，一起捍卫中医药的，一股空前了解中医药、关注中医药的热潮已经出现。

目前，许多人对于这场网络风波还不了解，或者知之甚少，不知道全部事件是如何发生、发展的。为此，笔者把自己经历这一风波的过程，以及得到名老中医邓铁涛教授、朱良春先生等前辈指导的情况公之于众，让大家详细了解整个事件，像邓老说的那样“把坏事变好事，为发展中医服务”。

在中国中医药出版社王国辰社长和编辑部众多热心人的关怀下，这部“应时之作”的书得以顺利出版，以此为振兴中医出力的愿望得以实现。

曹东义

2007年3月

目 录	
第一部分 拉开网络论战的序幕	(1)
1. 李恩教授告诉我：张功耀来了	(2)
附 1 驳《告别中医中药》	(4)
附 2 《中西医结合的创新思路在于发扬中医学术思想》 ...	(34)
2. 朱良春先生说：论战可分阶段	(39)
附 《21 世纪中医的任务及展望》	(41)
3. 邓铁涛教授说：要告别民族虚无主义	(52)
附 《人类不能没有中医》	(58)
4. 贾谦研究员说：我一直关注	(61)
附 解读贾谦先生《走出误区，重铸中华医魂(2005 总报告)》 ...	(65)
5. 刘智利编辑说：马上发	(118)
附 《不能放任张功耀〈告别中医中药〉泛滥》	(122)
6. 徐承本教授说：我也不同意他的观点	(129)
附 《不能告别中医中药》	(132)
7. 余瀛鳌研究员告诉我：为何选择中医	(138)
第二部分 不断升级的取消中医言行	(145)
1. 网络辩论不断升级	(145)
附 《请换一个角度看中医》	(160)
2. 张功耀引来远在美国的王澄	(165)
附 1 《驳王澄给中医药大学学生的一封信》 ——与中医药大学、中医学院同学谈国外中医	(168)

附 2 《评王澄对于中医的错误认识》	(173)
附 3 《王澄看中医横竖不顺眼》	(180)
3. 发现张功耀史学研究的重要缺陷	(190)
附 《张功耀为何误读了科技史》	(194)
4. 张功耀《给全国网络读者的公开信》出笼	(203)
5. 回答张功耀提出的八个问题	(224)
附 《答张功耀：中医是什么样的医学》	(226)
6. 结识网友，得道多助	(246)
7. 张功耀开博客专门反中医	(254)
8. 在《和讯》访谈时击溃进攻	(258)
9. 网络签名取消中医	(268)
10. 政府表态形势扭转	(271)
第三部分 世人重新认识中医	(279)
1. 伪科学打不倒科学中医	(279)
2. 大众媒体关注中医	(287)
3. 人民政府力挺中医	(301)
4. 哲学帮助中医登高望远	(305)
5. 法律保障中医权益	(312)
6. 正确认识科学与中医的关系	(320)

第

一

部

分

拉开网络论战的序幕

最近张功耀教授发表《告别中医中药》(征询意见稿),在网络上无限制地扩散、传播,随之而来的是不断升级的一系列反中医言行,最终这场学术争鸣终于演变成了一场政治风波。张功耀用错误的方法研究中医,用污损中医名誉的手法评价中医,用违反法律的言行不断伤害中医,严重损害了

中医的社会形象。其造成的恶劣影响是严重的，且远期影响难以估量。

1. 李恩教授告诉我：张功耀来了

2006年5月12日是星期五，下午6点钟左右李恩教授给我打了一个电话，时间长达20分钟。

他说：曹东义，你订《医学与哲学》杂志了吗？

我说：没有。

他说：我刚看到最近的第四期《医学与哲学》杂志，上面有一篇文章叫《告别中医中药》，是中南大学科学技术与社会发展研究所张功耀教授写的。这篇文章的内容很有问题，他说要以文化进步的名义、以科学的名义、以维护生物多样性的名义、以人道主义的名义，得出结论说“我们有充分的理由，彻底告别中医中药”。

李恩教授的电话，使我大吃一惊，我的第一个感觉就是发生大事了！

李教授接着说：太出格了，太过分了。他对中医、中西医结合的成就一概不知、不谈，只说古代中医的缺点，看问题太片面。张功耀还是个大学的教授，竟然写这样的文章。这篇文章现在已经发表了。回头，你找这篇文章看看，咱们找几个人商量商量，用什么形式批驳批驳。

我手边还真没有这个《医学与哲学》杂志，因为平时很忙，主要研究也不在哲学上，所以很少注意它。

我与李恩教授相识已久，可以说是缘分，更应当说是对李教授的景仰与追随。我是他教过的学生。

李恩教授执教于河北医科大学，是生化教研室的教授，很早就参加到西医学习中医的行列，并且矢志研究中西医结合。他是第一任中华中西医

结合学会基础理论专业委员会的主任委员，他对于中西医结合理论的研究在国内很有代表性。他创办的河北医科大学中西医结合研究所是国家重点学科，他热心于中医事业的精神，甚至超过了不少学中医出身的人。2004年至2005年，他一直希望“恢复河北中医学院，筹建中医药大学”。为此，他多方奔走，以河北省中医学会、中西医结合学会、针灸学会的名义起草了呼吁书，并请本省与外省的100多名专家签名。可是，好心偏遇多磨，竟然胎死腹中！李恩教授并不甘心受挫，几次找我谋划，以何种方式“东山再起”，并把《国医大师邓铁涛》一书，置之案头，常常兴叹：河北缺乏的就是邓老这样的人啊！

第二天是周六，我上午去了中医学院，参加吕志杰教授的硕士研究生班光国的论文答辩会，顺便问了问，中医学院的图书馆是否有《医学与哲学》杂志。中西医结合学院的院长杜惠兰、温病教研室的主任靳红薇在座，都是大学的同学。她们说有，但是周六不开馆，无法查找。

周一上班，当时，我用的计算机网络有问题，无法上网查询，后来在省中医研究院耳鼻喉科王绛辉和医研科石艺杰科长的计算机上，查到了这篇文章，而且不止一个网站有这篇文章，很多是“征询意见稿”。既然是“征询意见稿”就可以广为散发，到处张贴。它面对的是广大的青年人，大多对于中医不太了解，或者虽然学习过中医，由于体会不深，正在探索，或者在目前的社会环境下，处于彷徨、迷茫的阶段。郑声足以乱雅乐，更何况肆意歪曲历史，蓄意污损中医中药，并且高举着科学、文化、人道、生物多样性四面显赫的旗帜，来势迅猛，许多网站以“废除中医”、“废除中医中药”为主题词，以“中南大学、北京大学‘校报’强文”为招牌，大肆传播。它就像电脑病毒一样，各大网站竞相传播，已是满城风雨。

这篇文章的影响是显而易见的。

说实话，我对网络并不熟悉，对计算机的利用就是打字、发邮件，可

以说，是个网盲。初看这篇文章之后，就是震惊。于是我决定出击，仓促上阵，撰写了12 000字的《奉劝张功耀：迅疾告别固执与偏见》，并且在石艺杰科长的指导下，贴到了网上。文章的主旨就是灭火，跟着张功耀转，就事论事批评他的错误，指出他有违史实、有损中医事业的重大危害。

5月16日周二，我指导的研究生朱胜君在河北医科大学图书馆，复印了《告别中医中药》这篇文章，并且把同期几篇有关的文章也复印了下来。仔细对照后，我发现了更多的问题。张功耀已经由地下结网扩张，转到了地面，明目张胆地向中医界挑战了。他说“没有任何一个‘爱国者’具备了理解和保守中国旧文化的能力”。当他看到我说的“张功耀的目的十分明确，毫不掩饰，就是要‘告别中医中药’。因此，他采取的措施与余云岫一样也是硬刀子。只不过余氏的硬刀子是提案，而他的硬刀子是网络。他们都不是批评中医不科学的地方，不是帮助中医改良，而是要革中医的命。”张功耀在这段话之后，得意地说：“何必绕圈子，拐弯抹角呢！”

看到他的疯狂，我坐不住了，紧接着发出了《不能放任张功耀〈告别中医中药〉泛滥》，希望招引战友，一同应战。同时发给朱老、邓老、《中国中医药报》、《医学与哲学》，不久就有了回音。

附 1

驳《告别中医中药》^①

张功耀《告别中医中药》的文章说：“以文化进步的名义、以科学的名义、以维护生物多样性的名义、以人道主义的名义，我们有充分的理由告

^① 我以这个名称为题目的文章，发表在2006年第6期的《医学与哲学》杂志上，文字比较短。这里将我的第一篇1.2万字的批驳文章《奉劝张功耀迅即告别固执与偏见》与之合并整理，发表于此。张功耀在2006年6月10日《给全国网络读者的公开信》中说：“很明显，我将继续战斗下去！你们当中的任何人都不要指望我‘悬崖勒马’，‘告别固执’！”其中的“告别固执”即针对该文而言。的确，张功耀没有接受笔者的劝告，固执地“继续战斗下去”了，闹出来更大的动静。

别中医中药。”

批驳：张功耀一开始就不是正常的学术争鸣，学术是他的伪装，是为了麻痹中医界，好蒙混下去，瞒天过海，暗度陈仓。《告别中医中药》首先以网络传播的形式无限制地扩散，然后再找机会进入学术领域。而且他的宗旨明确，就是“告别”、“取消”、“促退”中医，主题先行，然后再慢慢找根据，凑材料，真正是“欲加之罪，何患无辞”。

“以科学的名义”，从何说起？科学是一个多么广大的体系啊，他怎么能代表得起？他能代表自然科学、社会科学、思维科学？能代表过去的科学、现在的科学、未来的科学？谁能相信！代表不了，强行“代表”，那就是冒用“科学”的旗号，把科学当大棒子使用，这是亵渎科学！

“以文化进步的名义”更是荒唐。文化是人类活动的总合，包括巫术与宗教，都是文化的体现。古代之巫与现代之巫相比较，就有进步与原始的差异；宗教也是发展的、变化“进步”的。张功耀可以代表进步的巫术与宗教来批判中医吗？他说中医不进步，其实，他最不进步。他站在21世纪现实的讲台上，仍然重复着70年之前有些人的过激语言，甚至连腔调也没有变化。时代已经发展到了21世纪，他仍然像过去一样，念念不忘改造中华文化，说什么要取消阴历、取消孙子兵法、中国古代无科学、李约瑟的难题根本不存在，要愚公移山、开启民智，等等。可惜的是，这些话如果讲给西太后听也许会很新鲜，现在仍然以此为“卖点”，已经错过了100年。

“以维护生物多样性的名义”同样荒唐。张功耀没有创造世界，没有开天辟地创造万物，却能自诩为“生物多样性”的当然代表！请问，你代表的是动物、还是植物？还是代表微生物？当微生物进入你身体的时候，你要使用“抗生素”杀灭它们，为什么要干扰“生物多样性”？你每一天都在消耗动物与植物资源，为何不为了“生物多样性”的繁荣昌盛，而牺牲自

己的小我？恐龙灭绝，也是中医的原因吗？你没见中医已经用了许多代用品、种植品来替换原生药物吗？视而不见，何明之有？孤陋寡闻而已。

“以人道主义的名义”是张功耀最不该谈论的话题。中医在几千年之前就已经把医学植根在人道的基础上了。所谓“人血馒头”事件，那是“小说家”的虚构，不足为据。如果非要找一些根据的话，19世纪的时候，西医学刚传入中国；他们解剖尸体的做法很令中国人恐惧，纷纷传言洋人剖腹取心，摘肺切肠，这都是很令中国人恐怖的行为，由此引起误解，“天津教案”就是这样发生的。可是，阴差阳错，鲁迅杜撰了“人血馒头”的偏方，有人就安在中医的头上，实在是黑白颠倒，信口雌黄。

张功耀《告别中医中药》的文章说：1879年，浙江儒学保守派人士俞樾先生发表《废医论》，最早，也最明确地提出了废除中医的主张^①。俞先生的这个“废医”（“废除中医”的简称，下同）主张，明显影响了曾经赴日留学的两位浙江后生，一位是余云岫，另一位就是鲁迅。前者赴日先攻物理，后转大阪大学主攻医学，回国后却以斥责中医为“伪学”而名闻海内外，有自撰的三集本《医学革命论》流传后世。后者赴日学习西医，回国后却以改造中国人的思想为己任，其中包括“废除中医”，代表作就是短篇小说《药》。在这些“海归派”的倡导下，在20世纪20年代形成了一股废医热潮。除余云岫和鲁迅之外，还有政治人物孙中山，学者胡适、梁启超、严复、丁文江，都是废医主张的强力倡导者。有学者已经指出，这些“海归”的废医派人士均把废医主张与国民性的改造联系在一起^②。然而，中国的文化是很难改造的。几乎所有新起的思想，不管是内生的还是外部引入的，都要被淹没在庸众思维的汪洋大海之中。即使在科学思想有了一

① 俞樾《废医论》：原载《春在堂全书·俞楼杂纂》（卷45）（M），清光绪十一年刊本，第1~13页。

② 陈小野，余云岫医学革命论中的民性观点（J），第八届全国医史学术会议（南宁，1988年）交流论文。

定普及的今天，要继续说服人们接受这个 120 多年以前就提出的废医主张，也还有许多艰苦的理论工作要做。

批驳 (1)：张教授，你在出场的时候，已经介绍了给你助阵的人。俞樾先生已经是清朝人了，作古了那么多年，他被哥伦布的木船、八国联军的火枪吓着了，说的那些话我们也不用太计较。而且他说的都是气话，是因为亲人死于医术无能的激愤之辞。他晚年已经改变了主张，还经常给别人开药方。

至于余云岫，我们虽然没有见过他的面但还是早有耳闻的。而且他的儿子、孙子几年之前还都写过为他翻案的文章。据《挽救中医》一书的转载，大意是：余老先生爱国，他当年只是批评中医落后的方面，帮助中医改正错误，而不是蓄意反对中医。文章举例说，他在建国后做了许多整理国故的工作，大力主张研究中药，应当对他重新评价，把他定为伟大的医学科学家。他的儿孙是明智的。杀中医，硬刀子不如软刀子好用，你何不用“科学化”、“现代化”来“化”中医为乌有呢？好多的人比你聪明，这样直来直去地说“告别”是要吃大亏的！

余云岫先生当年与你一样，都是先判中医的死刑，然后再一条一条地慢慢说中医的所谓莫须有的错误、谬误。这种手法不高明，很容易激起民愤，“都要被淹没在庸众思维的汪洋大海之中”。这一点，你比余云岫有远见，比他手法高明。虽然你说民众为“庸众”，但毕竟含蓄多了，不像余老先生。他曾经说：“下之民众及社会之领袖，其信巫不信医，信巫瞽之医而不信科学之医者，十八九也。”

余老先生把巫的脏水泼了中医满身。他对国人曾经失望至极。他说：“余默察人情，知国之不可为也：习于浮夸，狃于巧诈，以欺罔为得意，以后复为能事，习与俗成，恬不知耻。举斯民也，而欲纳于轨物，趋向科学，是犹沐猴而冠，不须臾而裂裳毁冕，复萌其攀缘腾跳之故态矣。”简直是恨