

马克思主义经济学研究的新进展

Comment & Analysis

Contemporary Western Economic Problems Studies

当代西方经济问题 研究评析

马艳 霍艳斌 朱奎 § 著



世纪出版集团



上海人民出版社

本书由上海财经大学资助出版

马克思主义经济学研究的新进展

当代西方经济问题 研究评析

马艳 霍艳斌 朱奎 著



世纪出版集团



上海人民出版社

图书在版编目 (CIP) 数据

当代西方经济问题研究评析:马克思主义经济学研究
的新进展/马艳,霍艳斌,朱奎著. —上海:上海人民出
版社,2007

ISBN 978 - 7 - 208 - 07126 - 1

I. 当... II. ①马...②霍...③朱... III. 现代资产阶级经
济学—研究 IV. F091.3

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2007)第 091834 号

责任编辑 钱 敏
封面装帧 路 静

当代西方经济问题研究评析

——马克思主义经济学研究的新进展

马艳 霍艳斌 朱奎 著

出 版 世纪出版集团 上海人民出版社
(200001 上海福建中路 193 号 www.ewen.cc)

出 品  上海世纪出版股份有限公司高等教育图书公司
www.hibooks.cn
世纪高教 (上海福建中路 193 号 24 层 021-63914988)

发 行 世纪出版集团发行中心
印 刷 上海商务联西印刷有限公司
开 本 787×1092 毫米 1/16
印 张 18
插 页 2
字 数 336,000
版 次 2007 年 8 月第 1 版
印 次 2007 年 8 月第 1 次印刷
ISBN 978 - 7 - 208 - 07126 - 1/F·1610
定 价 28.00 元

序

第二次世界大战之后,人类社会发生了许多重要而深刻的变化。其中,新科技革命给资本主义经济社会制度带来了若干经典马列经济学尚未解释的新情况与新变化。为此,不断探索当代资本主义经济的新特点、新发展,并揭示其演化规律,便成为现代马克思主义经济学家的任务之一。

探讨当代资本主义经济问题,不仅有助于科学地认识当代资本主义经济的发展变化和运动规律,还有助于坚定马克思主义学术和政治信仰、社会主义学术和政治信念。更为重要的是,只有这样,马克思主义经济理论才能在实践中获得新进展,放出科学解释世界和改造世界的新光芒。

当代资本主义经济发展过程中出现的新情况和新特点,引起了国内外学术界的广泛重视和研究,但是,由于一些学者不能正确认识当代资本主义生产方式的基本性质和内在矛盾,只看到资本主义经济发生巨大变化的一面,并据此认为马克思主义经济理论已经过时,甚至试图用现代西方经济学来取代现代马克思主义经济学。当然,令人欣慰的是,也有一些中外经济学家仍然以马克思主义的科学方法和锐利眼光,突破现代西方经济学的狭隘方法和理论框架,积极探索当代资本主义经济发展内在规律,并形成了许多富有启发和新意的研究成果,已科学地揭示了近现代资本主义市场经济的主要运行机制和运动规律。

我认为,在处理马克思主义学说、西方主流学说和中国古代学说三者关系上,应当确立“马学为体、西学为用、国学为根”的学术原则。经济学也是如此。马克思主义经济学体系是以科学的方法论为指导,在对资本主义的反思和学术创新过程中建立起来的,其基本范式 and 核心结论是经得起逻辑论证和实践检验的。虽然在不同的时代、不同的国家,受历史条件和意识形态等因素的影响,呈现出了不同的研究特点和内容,具体的理论、政策和分析方法上也存在差别,或许存在一定的局限性,但只有不断地丰富马克思经济学这一理论主体,才能对当代经济的新发展作出进一步的科学评析。同时,马克思主义经济学不是一个封闭的体系,我们必须对现当代西方经济理论进行系统的学术梳理,取其精华,去其糟粕,充实和完善现代马克思主义经济学。坚持以马列主义经济学为基石,吸收现代西方经济理论的科学成分,根本目的在于构造既超越马列经典的经济理论范式和苏联经济理论范式,又超越现代西方经济理论

范式的新范式,即新建在世界经济大环境中反映经济全球化和中国初级社会主义市场经济独特性的经济学范式,其本质上是创立一种马克思主义性质的“后现代经济学”。另外,古近代的中国有丰富多彩的经济思想,不论在深度还是广度上并不亚于、有些甚至超越同时代的其他国家,也值得进行理论追溯和汲取。

上海财经大学经济学院马艳教授组织撰写的《当代西方经济问题研究评析》一书,就是贯彻上述根本原则的典范。该书从学术研究的角度,阐述了中外学者对当代资本主义经济的发展阶段、性质、所有制、阶级关系、垄断、分配、国际经济关系、经济全球化、经济危机和发展问题等十大专题的研究进展,并在此基础上作出了系统的比较和评析。

本书的学术价值在于:其一,从马克思主义经济学的视角,梳理了中外马克思主义经济学者对当代资本主义经济新变化和新情况的研究成果,这在一定程度上纠正了将马克思主义经济学局限在马克思《资本论》层面上的狭隘认识,有力地证明了马克思主义经济学是一个不断发展的开放理论体系。其二,在评析关于当代资本主义经济研究的可取之处和局限性基础上,提出了作者一些独特观点,这不仅把对当代资本主义经济的认识提升到了一个新的理论高度,而且也为现代马克思主义经济学的发展提供了素材与思路。

虽然此书还存在一些需要完善的地方,但我相信,这一著作具有重要的学术参考价值,将给从事中外经济学的教学和研究人员及广大读者以诸多智慧和启迪。

如果欲进一步扩大理论视野和知识面,可阅读由我主编、马艳教授等共同撰写的《马克思主义经济思想史》(经典作家卷、中国卷、苏联俄罗斯卷、欧美卷、日本卷共五卷本,上海东方出版中心 2006 年版)。

程恩富

2007 年 4 月

内容提要

本书主要从现代马克思主义经济学视角,对中外马克思主义经济学者关于当代西方经济发展阶段问题、经济性质问题、所有制问题、阶级关系问题、垄断问题、分配问题、国际关系问题、经济全球化问题、经济发展问题等方面的研究内容进行了系统的梳理、比较与评析。

著者不仅力图从整体上勾勒出现代中外马克思主义经济学者关于西方经济问题创新性理论探索的基本轮廓,而且还试图挖掘出这些研究内容更为重要的价值,即现代中外马克思主义经济学者从不同经济制度背景下,使用不同的研究方法,在不同的历史时期对马克思主义经济学的创新与发展。这对于我们在社会主义经济制度条件下,根据西方经济发展现实深入地研究西方经济问题,科学地发展马克思主义经济学具有重要的理论价值和现实意义。同时,著者还在评析关于当代资本主义经济研究的可取之处和局限性基础上,提出了一些独特观点,这不仅把对当代资本主义经济的认识提升到了一个新的理论高度,而且也现代马克思主义经济学的发展提供了素材与思路。

本书不仅是一部学术著作,也可以作为大学高年级学生和研究生学习用书及参考资料。

目 录

序	1
内容提要	1
第一章 当代西方经济的发展阶段问题	1
第一节 国家垄断资本主义理论	1
第二节 国际垄断资本主义理论	6
第三节 晚期资本主义理论	11
第四节 金融垄断资本主义理论	13
第五节 社会资本主义理论	15
第六节 比较与评析	17
第二章 当代西方经济的性质问题	28
第一节 当代西方经济的新特征	28
第二节 当代西方经济的性质	35
第三节 比较与评析	38
第三章 当代西方经济中的所有制问题	48
第一节 股权分散化与法人资本主义理论	48
第二节 国家所有制与合作所有制理论	56
第三节 比较与评析	61
第四章 当代西方经济中的阶级关系问题	70
第一节 阶级结构理论	70
第二节 “中间阶层”理论	77
第三节 劳资关系理论	82
第四节 阶级冲突理论	86
第五节 比较与评析	89
第五章 当代西方经济中的垄断问题	96
第一节 垄断资本理论	96
第二节 垄断价格理论	99
第三节 垄断利润理论	105

第四节 利润率规律理论	107
第五节 比较与评析	116
第六章 当代西方经济中的分配问题	130
第一节 无产阶级贫困化理论	130
第二节 雇佣关系和剥削关系理论	135
第三节 分配关系和分配制度理论	145
第四节 比较与评析	154
第七章 当代西方经济中的国际经济关系问题	162
第一节 中心—外围理论	162
第二节 经济殖民主义理论	168
第三节 不平等交换理论	172
第四节 比较与评析	181
第八章 当代西方经济中的全球化问题	192
第一节 经济全球化的成因	192
第二节 经济全球化的本质	196
第三节 经济全球化的影响	200
第四节 比较与评析	210
第九章 当代西方经济中的经济危机问题	222
第一节 基本矛盾理论	222
第二节 经济危机理论	227
第三节 经济周期理论	235
第四节 比较与评析	242
第十章 当代西方经济的发展问题	252
第一节 当代西方经济的新发展	252
第二节 当代西方经济发展的原因	255
第三节 当代西方经济发展中存在的问题	258
第四节 当代西方经济发展的趋势	264
第五节 比较与评析	272
后记	280

第一章 当代西方经济的发展阶段问题

二战后,西方主要资本主义国家进入了一个新的发展阶段,对于这一阶段资本主义经济发展过程的基本特征、表现形式、运作机制和内在矛盾,中外马克思主义经济学者提出了各种不同的观点。有些学者认为当代西方经济处于国家垄断资本主义阶段,有些学者认为处于国际垄断资本主义阶段,另有一些学者分别提出了晚期资本主义理论、金融资本主义理论、社会资本主义理论等等。这些关于当代西方经济发展阶段的新论断是对列宁关于垄断资本主义发展阶段理论在新的历史条件下的新发展和新探索。

第一节 国家垄断资本主义理论

在对当代西方经济所处的历史阶段问题的研究中,中外许多学者都认为当代西方经济处于国家垄断资本主义阶段,但对西方国家进入国家垄断资本主义阶段的时间、国家垄断资本主义阶段的特点、国家垄断资本主义阶段的历史作用等问题却有着不同的看法。

一、国家垄断资本主义是帝国主义的独特阶段的观点

法国学者博卡拉^①在1971年主持编纂了《马克思主义政治经济学论著:国家垄断资本主义》一书,书中对国家垄断资本主义经济发展过程的基本特征、表现形式、运作机制的内在矛盾,以及国家和垄断资本的辩证关系作出了较详细的分析。

博卡拉把资本主义生产方式的发展分为三个主要阶段:原始阶段、古典阶段(自由阶段)和垄断阶段。资本主义的原始阶段始于16世纪,以封建主义生产方式被摧毁和新兴的资本主义生产方式迅速发展为特征;古典阶段始于18世纪末,在19世纪得到充分发展,以自由竞争和工业生产的生产力得到迅速发展为特征;垄断阶段即帝国主义阶段始于19世纪末,其特征为:(1)竞争条件发生了变化,出现了垄断企业;

^① 保尔·博卡拉,法国马克思主义经济学家和激进经济学家,主要著作有《马克思主义政治经济学论著:国家垄断资本主义》等。

(2) 工业资本和银行资本相互渗透形成金融资本; (3) 资本输出, 帝国主义列强统治世界, 共同剥削发达、不发达和殖民地国家中的工人阶级。

博卡拉把帝国主义垄断分为“简单垄断”和“国家垄断”两个时期。“简单垄断”就是列宁帝国主义论中所论述的发展时期; “国家垄断”即国家垄断资本主义, 它在第一次世界大战期间初步形成, 在“大萧条”和第二次世界大战期间得到进一步发展; 第二次世界大战结束后, 大垄断集团和资本主义国家之间的关系进入一个新的时期, “国家垄断”时期的主要特征才完全具备。

博卡拉认为, 国家垄断资本主义是一个有机的整体, 不仅包括经济因素和社会因素, 而且包括政治、意识形态、军事等方面, 国家投资、国营部门、国家消费以及垄断性的计划。同时, 经济的军事化、意识形态和政治上的强制性、反动势力的集结、政治专制主义的趋势也都同样是国家垄断资本主义的基本特征。所以, 从这个意义上说, 国家垄断资本主义是帝国主义阶段中真正独特的时期, 而国家和垄断组织之间建立的关系, 就是这个时期的特殊标志。

基于马克思的利润率下降规律, 博卡拉还探讨了国家垄断资本主义阶段国家干预经济这一职能的必然性。他认为, 在利润率趋向下降规律作用过程中, 必然出现“资本过剩”的后果。资本过剩实质上“仅仅是资本的积累过剩”。这种“积累过剩”往往通过三种方式加以解决: (1) 使一部分社会资本在利润率为零的情况下起作用。这就是说, 在技术上, 这部分资本继续发挥作用, 但不再作为资本直接带来剩余价值; (2) 使一部分社会资本在所取得的利润率低于平均利润率的情况下起作用; (3) 使一部分社会资本负增殖, 即在“亏本”的情况下发挥作用。这三种方式也就是所谓“资本贬值”的方式。

在垄断阶段, 资本主义国家资本就是以“资本贬值”的方式, 对资本主义经济进行干预, 以缓解私人垄断资本由于资本积累过剩而造成的困难。因为对大部分国有企业来说, 国家资本的利润率往往低于平均利润率, 有的还得不到利润, 有的甚至是进行“亏本经营”。这样, 一方面, 贬了值的国家资本对提高大的私人垄断集团的利润率会起到决定作用; 另一方面, 由于不要求利润或只要求少量利润而贬值的国家资本, 在发展大生产和最先进的技术方面仍然会起决定性的作用。一旦由国家发展起来的企业能够获得平均利润率, 这种生产立即会转归私人垄断部门经营。这样, 国家垄断资本主义中的“国家投资”, 不可避免地表现出两个本质特征: 第一, 国家投资通过给垄断组织以各种资助, 来促进私人资本积累; 第二, 国家投资通过承担某些不为国家创造利润的资本, 来促进一部分社会资本不可避免地加速贬值, 以提高垄断资本的利润量和利润率。

二、国家垄断资本主义是资本主义的第三发展阶段说

20 世纪 70 年代末,英国的马克思主义经济学家本·法因(Ben. Fine)^①等人结合战后马克思主义的帝国主义理论在西方发展的现状,提出国家垄断资本主义是资本主义发展的第三阶段理论,并对这一资本主义新的发展阶段作了许多新的探讨。

法因和劳伦斯·哈里斯^②在 1979 年出版的《重读〈资本论〉》一书对这一问题进行了深入地分析。他认为,要理解当代资本主义发展阶段的性质,要从理论上和方法论上弄清楚两个问题:第一,要把抽象层次上的“生产方式”和具体层次上的“社会形态”区分开来。他们认为当代的马克思主义学者只限于探讨特定的资本主义形态,而没有从生产方式的高度,探讨资本主义发展阶段的一般规律。第二,要严格把资本主义生产方式两种不同的“转化”关系区分开来:一种是资本主义生产方式向另一种性质不同的生产方式的“转化”;另一种是资本主义生产方式内部,一个发展阶段向另一个发展阶段的“转化”,“重点要研究的是一个阶段到另一个阶段转化背后所隐藏的动力问题”^③。

法因和哈里斯既反对那种由尼克斯·普兰查斯等人提出的否认一种生产方式可以划分为若干发展阶段的理论;也反对布里弗曼等人只注重特定的资本主义“社会形态”的研究,而忽视对资本主义生产方式发展阶段一般性质研究的倾向;更反对资产阶级学者所坚持的以某种生产工具确定社会发展阶段特征,并把资本主义生产方式内部的阶段转化当作是资本主义生产方式向另一种非资本主义生产方式转化的错误观点。他们指出,在理解资本主义生产方式内部不同发展阶段转化关系时,必须进一步考察:(1) 占有和控制剩余价值方式上的转化;(2) 社会化形式的变化(包括生产、分配和交换经济关系上的变化);(3) 由以上两方面产生的整个社会关系的转化,如政治关系和国家形式的变化等。据此,法因和哈里斯把资本主义生产方式分为三个相连的发展阶段,即自由资本主义阶段、垄断资本主义阶段和国家垄断资本主义阶段。然后,他们提出对国家垄断资本主义发展阶段的看法。

法因和哈里斯首先考察了国家垄断资本主义“经济再生产的社会化问题”。他们指出,国家在经济再生产中占据统治地位,这是国家垄断资本主义的显著特点。它代表了一个较之以前阶段的生产关系社会化程度更高的阶段。它是以一种控制生产过程的新的更高的社会化机制为特征的。在这之前,控制生产过程的占统治地位的社会机制是市场交换和信用制度等;在现阶段,控制生产过程的占统治地位的机制则是

① 本·法因,英国马克思主义经济学者,代表著作有《重读〈资本论〉》(与哈里斯合著)等。

② 劳伦斯·哈里斯,英国马克思主义经济学者,代表著作有《重读〈资本论〉》(与法因合著)等。

③ 法因,哈里斯,魏坝等译:《重读〈资本论〉》,山东人民出版社 1993 年版,第 105—106 页。

国家干预。国家对经济再生产过程中的“过程管理”、“核算管理”和“金融管理”实现了完全的控制。国家(与市场相结合)在使生产社会化的过程中所起的重要作用得到空前发展。

接着,法因和哈里斯分析了在国家垄断资本主义阶段,控制剩余价值方式上的变化引起的占有剩余价值方式上的变化。他们认为,其最显著的变化是国家通过法律,强制工人和资本家以税收的形式把货币转让给国家,使国家占有剩余价值。当然,这部分剩余价值中的大部分仍会以资本积累的形式重新投入资本循环,同国家征税制度相联系,分配关系和交换关系也发生了变化,另外,资本各部分之间在利息或企业利润形式上占有剩余价值的竞争性的斗争,也由于国家的作用而逐步社会化。

法因和哈里斯还考察了国家垄断资本主义“政治上的转化”。其主要特征是:原先体现政治关系的国家,不可避免地直接卷入了一切形式的经济斗争。如,在争取提高工资的斗争中,工人阶级的直接对立面就是管理并决定收入和税收政策的国家机构。这样,现代资本主义国家就成了意识形态的、经济的和政治的关系的具体体现。而在资本主义发展的早期,资产阶级国家恰好是建立在这三方面关系相分离的基础之上的。

最后,法因和哈里斯还对国家垄断资本主义的生产周期问题进行了探讨。他们认为,在国家垄断资本主义阶段,资本运动规律、资本积聚和集中的规律以及利润率趋下降的规律仍然发生作用,只是发生作用的具体形式有所改变。同时,资本积累过程不断被危机打断的规律也仍然发生着作用。但是,由于国家垄断资本主义中国家的干预,危机和商业循环的形式也发生了一定程度的变化,产生了一些独特的现象。国家对危机的干预主要表现为经济上的干预,例如对生产资本的改组、对剩余价值在各资本之间的分配和对雇佣劳动者工资的分配等方面的直接干预。这些干预必然产生两个独特的现象:第一,国家削减其在福利服务上的支出,因为福利服务的减少可以把剩余价值以非生产性支出形式重新分配给资本。第二,加强国有工业中的资本主义因素。一是加强国家对市场竞争的调节作用,二是加强国家在对生产资本改组中的控制权。

中国学者褚葆一^①、张幼文^②也是“第三阶段论”主张者,他们认为当代资本主义处于资本主义发展的第三阶段即国家垄断资本主义阶段。他们分析了马克思主义经

^① 褚葆一(1913-),浙江嘉兴人,曾任中国世界经济学会副会长、上海社会科学院世界经济研究所名誉所长,代表著作有《当代帝国主义经济》、《当代西方经济思潮》等。

^② 张幼文(1951-)江苏吴江人,上海社会科学院世界经济研究所研究员,代表著作有《当代资本主义经济》等。

典作家关于历史分期的基本理论,指出这些理论中不仅包括了不同生产关系的历史分期的观点,而且也包含了同一生产关系内部发展的各个不同阶段划分的基本理论,其主要观点为:(1) 在一种社会形态基本性质不变的情况下,内部会发生阶段性变化;(2) 阶段性变化的首要标志,是生产方式具体特征中主次方面的不同;(3) 阶段性变化的实质,是生产关系的部分质变。(4) 变化的根本原因在于生产力的发展,而每一阶段更迭后,生产力迅速发展,又反过来证实了阶段的变化。

根据上述理论,褚葆一、张幼文认为,资本主义发展过程可以划分为自由竞争、一般垄断、国家垄断三大历史过程。从第一阶段到第二阶段,是垄断代替了自由竞争而占统治地位,这一阶段自由竞争虽然存在但是地位却发生了变化。从第二阶段到第三阶段是国家垄断代替了私人垄断而占支配地位,这一阶段私人垄断虽然存在,但是受国家垄断的支配。这种事物内部各种要素相互关系的变化,构成了资本主义发展中的一个历史阶段,即第三阶段,就成为一个必然的逻辑结论。

褚葆一、张幼文认为,资本主义的第三阶段——国家垄断资本主义具有如下的基本特征。

第一,国有经济是国家垄断资本主义的所有制形式。他们指出,国家垄断资本主义在所有制上的表现就是国有经济。国有经济的发展及其在现代经济生活中地位、作用以及它在生产关系历史发展全过程中的意义,是国家垄断资本主义作为资本主义发展的一个大阶段的重要依据。

第二,国家垄断资本主义背景下的国家具有两重性的职能。他们认为过去理论界关于“‘国家是经济基础的一个组成部分’的提法不精确”^①,“资本主义进入第三阶段的一个重要标志是国家作为现代经济生活中万能垄断者的形成。”^②国家“成为当代资本主义经济生活的组织者”^③,对整个经济的干预和调节是国家的一种新的职能和本质要素。因此,国家不仅具有上层建筑和经济基础的两重属性,而且更重要的是国家是国有经济或国家垄断这一经济成分的主体,而且这一经济成分还是构成该阶段经济基础的主要经济成分。

第三,当代资本主义的国际经济关系具有国家垄断的性质。一国的国家垄断不但影响本国经济,而且影响本国与外国的经济关系,从而使当代资本主义的国际关系具有国家垄断的性质。(1) 在国际资本流动方面,国家垄断资本输出为私人垄断资本输出开辟了道路,从而证明了国际经济关系中具有国家垄断资本主义的性质。

① 仇启华:《国家垄断资本主义的基本形态及其在美国的具体表现》,《美国国家垄断资本主义经济与经济危机(论文集)》,商务印书馆1984年版,第4页。

② 褚葆一、张幼文:《当代帝国主义经济》,安徽人民出版社1985年版,第70页。

③ 同上,第73页。

(2) 国家通过干预本国货币的汇价来保护和刺激本国经济的发展,但在国际金融市场发生剧烈波动时,也会通过国家垄断对汇价的国际联合调节来使汇价市场暂趋平稳。(3) 在国际贸易领域中,国家对国际贸易的调节已形成全面的体系,充分体现了国家垄断在国际市场上的作用。(4) 以国家为主体在国际经济关系中实行全面的经济合作与协调,形成了国家垄断资本的国际联合,为资本的国际化 and 生产的国际化进一步发展,创造了有利的条件。

第四,资本主义在国家垄断阶段的两个趋势更加明显。他们认为列宁关于帝国主义经济发展趋势不是一种趋势而是两种趋势。而在目前的新科技革命的大力推动下,迅速发展的趋势更加明显。但是理解帝国主义腐朽性和垂死性决不能以一个倾向掩盖另一个倾向,只看到了科技革命促进社会生产力发展,而忽视资本主义生产关系对生产力的束缚。现在证明列宁关于国家垄断资本主义是“社会主义的入口”的论断是正确的。

第二节 国际垄断资本主义理论

20 世纪六七十年代以来,世界经济出现了全球化的趋势,国际垄断资本不仅在资本主义的经济社会生活中,而且在全球的经济和社会生活中,逐渐占据了支配和主导地位。许多学者认为,这一阶段的资本主义应是国际垄断资本主义,并分析了国际垄断资本主义形成的原因和该阶段的资本主义在经济、政治、社会、文化等方面的许多新的特征。

一、全球化是帝国主义的最高阶段的观点

俄共领导人 Г. 久加诺夫^①在列宁关于帝国主义是资本主义的最高阶段的理论基础上,提出全球化是帝国主义的最高阶段,并进一步总结了全球化时代帝国主义的基本特征。

久加诺夫认为,列宁在 1916 年写的《帝国主义是资本主义的最高阶段》中描述的帝国主义五个方面的特征,在当今全球化过程中得到了进一步加强。

第一,生产集中和垄断组织增多。今天的跨国公司远远超过了列宁在 20 世纪初分析的那些公司的实力。而且,当代的跨国公司具有了越来越明显的民族国家固有的主权特点,它们拼命想成为国际法的主体。这种趋势带来了整个世界政治体系极端不稳定的危险。

^① Г. 久加诺夫,生于 1944 年,俄罗斯政治活动家。1992 年任俄联邦共产党主席,1993 年在俄联邦会议国家杜马任俄共议员团主席,主要著作有《全球化与人类命运》等。

第二,银行资本和工业资本相结合形成金融资本。从本世纪初起,金融市场全球化进程和跨国公司生产集中的进程一样,具有了新的性质。这首先表现为规模十分巨大的国际金融集团的自给自足。货币开始越过商品阶段自我再生产。虚拟市场——金融和基金虚拟市场——的飞速形成只会加速这样的进程。

第三,资本大规模输出。今天的资本输出和经济全球化进程的发展加大了许多倍,不仅如此,随着跨国公司实力的增强,资本输出几乎成了跨国公司金融上富足的十分重要的基础。今天巨额资本轻松地在全球转移,由于信息网的存在而具有罕见的机动性。跨国公司近几十年向世界经济输出的资本不是随随便便的,而是有着明确意图的,即在最短的时间内形成性质全新的全球化国际分工模式。

第四,帝国主义列强瓜分世界和开始为重新瓜分世界而斗争。列宁的这一观点至今一点没过时,但人类活动的各个领域全球化的加快,对现阶段重新瓜分已瓜分的世界的斗争性质打上了时代的烙印。苏联的瓦解以及随之而来的东欧社会主义体系的解体,推动了新阶段的重新瓜分世界,其主要内容是以美国为首的帝国主义的全球扩张以及这种扩张的必然后果——政权从合法结构(主权国家的政府)手中落入集结在如比尔德伯格俱乐部或三边委员会这样的非公开的国际精英俱乐部的世界经济非正式领袖手中。

第五,帝国主义的寄生性和腐朽性,即它对科技进步的生产力发展的阻碍。“金十亿”的发达国家通过制定双重标准的经济秩序来剥削世界其他国家,以保证自己单方面的繁荣和特权。在资本主义核心国家,发生着资本、国家权力和智力的急剧集中化进程,国家调控机制在加强,管理机构得到强化。而同时强加给世界其他国家的是极端自由主义模式,以假想的市场等价交换机制掩盖并保证其不等价交换机制。对于这些精英来说只有他们自身小集团的利益和需求才是最重要的,而他们把世界上其他国家都看成满足他们需求的工具。

久加诺夫指出,按照列宁的逻辑,可以把作为全球化最终目标的“世界新秩序”称作帝国主义的最高阶段,他总结了全球化时代帝国主义的基本特征,有以下几点:(1)金融资本即投机资本成了自给自足的、有可能超越商品阶段进行再生产的资本以后,彻底支配生产资本即工业资本;(2)市场关系变成人为培育的保证不等价交换的机制,变成掩盖对许多国家和民族的非经济强制、掠夺的外壳;(3)全球化国际分工新模式得到加强,大大加重了全球不公正和令人发指的社会不平等;(4)妄图获得无限主权和国际关系体系中法人地位的跨国公司和金融工业集团的政治影响力飞速增强;(5)各国政府失去对世界经济进程的控制,以拒绝国家主权概念和建立全球化政权结构(如世界政府)为目的的国际法基本准则被修改;(6)作为侵略和破坏传统价值观形成的信息文化扩张,推行最低劣的、原始水平的精神统一;(7)寄生性,跨国

公司利用推广高新技术和统一资源而获得主要的利益,使世界其他地方不可避免地走向贫困和衰落;(8) 资本主义本质上的腐朽性对技术进步的阻碍。

因此,资本主义并未克服剥削关系及随之而来的一切矛盾,只不过是改变了原有的形式。资本主义的矛盾并未缓和,而是全球化了。这些矛盾的发展和加剧必将导致新一轮的暴力,而暴力是帝国主义借以捍卫自己私利的唯一手段。

二、国际垄断是垄断资本主义新发展的观点

中国学者顾海良^①认为,综观世界近现代史,可以看到,从17世纪40年代英国资产阶级革命开始,资本主义历经360年的发展。回溯这一历史轨迹,大体可以分为以120年为期的三个阶段。

第一阶段是资本主义发展的最初阶段,时间断限从17世纪40年代到18世纪60年代的120年。第二阶段是自由竞争资本主义的发展阶段,也是自由竞争资本主义转向垄断资本主义的阶段,时间断限是从18世纪60年代到19世纪80年代的120年。第三阶段是垄断资本主义发展阶段,时间断限是从19世纪80年代到现在的120年。

他分析到,垄断资本主义是资本主义发展的新阶段,但垄断的形式不是停滞不变的。顾海良总结概括到:资本主义从19世纪80年代以来的120年的历史进程,是以垄断的发展为主线的,整个20世纪,资本主义经历了从私人垄断到国家垄断、由国家垄断再到国际垄断的发展过程或发展阶段。私人垄断阶段从19世纪80年代到20世纪40年代持续60年。1929—1933年“大危机”的痛定思痛使得国家垄断资本发展势头明显增强。第二次世界大战期间,战争使国家对经济的影响和干预有了显著增长,国家垄断资本再度有了迅速发展。20世纪上半期,资本主义在其经济关系、社会关系的自我调整中,走过了资本主义历史发展中最黑暗的时期,两次世界大战的爆发,以及两次世界大战之间爆发的严重的经济危机,就是这一历史发展给人类文明带来的灾难性的后果,是它自身关系调整中出现的历史性的大倒退。20世纪下半期,借助第三次科学技术革命的成果,也借鉴社会主义经济关系发展的一些成功之处,资本主义逐渐找到了一些调整自身关系的手段。这一时期,几乎所有的发达资本主义国家都经历了把垄断组织的力量同资产阶级国家的力量结合为一体的过程。国家对经济的调节和干预,已由原先在战争和严重的经济危机中运用的一种临时性的非常措施,转变为一种经常性的、日常经济运行的必要机制,这是国家垄断资本主义发展到一个更高阶段的标志。国家垄断对资本主义发展的历史进程的影响,突出地表现

^① 顾海良(1951-)上海人,武汉大学教授、党委书记,兼全国马克思主义经济学说史学会会长、北京市社会科学联合会副会长、全国教育系统邓小平理论研究中心副秘书长等,代表著作有《画说〈资本论〉》、《从马克思到社会主义市场经济》(与张雷声合著)等。

为“社会化形式的变化”上。但这些变化,没有改变资本主义的基本矛盾,更没有改变资本主义的历史命运。20世纪70年代初,国家垄断资本主义有了进一步的发展。20世纪90年代以来,随着经济全球化趋势的发展,国家垄断资本主义向国际垄断资本主义发展的趋势明显增强。

接着顾海良强调指出,国际垄断的新发展提出了一系列新的问题,其中主要有:从私人垄断到国家垄断,进而到当代的国际垄断发展的新的趋势与特点;金融资本全球化过程以及金融衍生工具和国际金融市场的新的作用与特点;在信息经济的背景下,资本输出形式在同技术、信息、人才等资源配置结合中的新的变化与特点;国际经济组织的新作用,主要如世界银行、国际货币基金组织和世界贸易组织的新作用;世界范围内发达与不发达两极分化的趋势及其特点;经济全球化过程中世界政治格局的变化趋势,特别是政治格局的多极化与单极化的冲突及其走势;在世界社会主义运动遭受严重挫折的背景下,当代资本主义的矛盾及其变化;当代资本主义的发展阶段及其历史趋势。针对当代资本主义经济的这些新的变化,顾海良断言,资本主义垄断已经走到了它的最高形式,也是它的极端形式。垄断在很大程度上缓和了资本主义制度的基本矛盾,但并没有消除这一基本矛盾,相反在新的形式上加剧了这一基本矛盾。并预言,21世纪,国际垄断资本还将有一个长时期的发展,资本主义经济关系也将可能做出新的调整。

三、国际垄断资本主义是资本主义发展的最新阶段论

中国经济学者刘国平^①与范新宇^②在他们合著的《国际垄断资本主义时代——世界经济与政治的最新发展》一书中,提出了国际垄断资本统治是资本主义发展的最新阶段的论点,并对这一论点进行了系统的论证和较新解释。

刘国平和范新宇认为,资本主义制度确立至今,已经按照其自身的发展规律,经历了自由资本、一般垄断资本、国家垄断资本和国际垄断资本四个大的历史阶段。由自由资本到国际垄断资本,是由资本主义本性所决定的资本主义生产力发展的必然结果,体现着资本主义生产力和生产关系由低级到高级发展的整个历史进程,每个发展阶段都有其必然性。在国际垄断资本阶段,资本主义的科学技术和社会生产力得到了迅速而巨大的发展,达到了人类社会发展史空前的高度和水平,取得了资本主义发展历史上的最高成就,创造出了巨大的社会财富和人间奇迹,为进入人类更高的社会形态创造了雄厚的物质基础和客观条件。

刘国平、范新宇提出,国际垄断资本主义是指国际垄断资本已经成为整个资本主

^① 刘国平(1937-),河南密县人,中国社会科学院世界经济与政治研究所编审。

^② 范新宇(1953-),山东黄县人,中国社会科学院世界经济与政治研究所编审。