

法律中的社会科学

第六版

Social Science In Law Cases and Materials

Sixth Edition

[美]约翰·莫纳什 (John Monahan) 著
[美]劳伦斯·沃克 (Laurens Walker)

何美欢 樊志斌 黄博 译



法律出版社
LAW PRESS · CHINA

法律中的社会科学

第六版

Social Science In Law Cases and Materials

Sixth Edition

[美]约翰·莫纳什 (John Monahan) 著
[美]劳伦斯·沃克 (Laurens Walker)

何美欢 樊志斌 黄博 译

This translation of the Work is under license from the Thomson Corporation
Hong Kong Limited trading as Sweet & Maxwell Asia and is published
by arrangement with the Publisher.

本书中文翻译本（第六版）由汤姆森（香港）有限公司
（以Sweet & Maxwell Asia之名营业）授权法律出版社出版。



法律出版社
LAW PRESS · CHINA

图书在版编目(CIP)数据

法律中的社会科学/[美]莫纳什(Monahan,J.),
[美]沃克(Walker,L.)著;何美欢,樊志斌,黄博译.

—北京:法律出版社,2007.1

书名原文:Social Science In Law

ISBN 978-7-5036-6916-3

I. 法… II. ①莫…②沃…③何…④樊…⑤黄…

III. 法律—关系—社会科学—研究 IV. D90-05

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2006)第 145918 号

© 法律出版社·中国

责任编辑/易明群

装帧设计/乔智炜

出版/法律出版社

编辑统筹/对外合作出版分社

总发行/中国法律图书有限公司

经销/新华书店

印刷/永恒印刷有限公司

责任印制/沙磊

开本/787×960 毫米 1/16

印张/47 字数/759 千

版本/2007 年 6 月第 1 版

印次/2007 年 6 月第 1 次印刷

法律出版社/北京市丰台区莲花池西里 7 号(100073)

电子邮件/info@lawpress.com.cn

销售热线/010-63939792/9779

网址/www.lawpress.com.cn

咨询电话/010-63939796

中国法律图书有限公司/北京市丰台区莲花池西里 7 号(100073)

全国各地中法图分、子公司电话:

第一法律书店/010-63939781/9782 西安分公司/029-85388843 重庆公司/023-65382816/2908

上海公司/021-62071010/1636

北京分公司/010-62534456

深圳公司/0755-83072995

苏州公司/0512-65193110

书号:ISBN 978-7-5036-6916-3

定价:98.00 元

(如有缺页或倒装,中国法律图书有限公司负责退换)

Social Science in Law: Cases and Materials, 6th edition
John Monahan
Laurens Walker

COPYRIGHT © 1985, 1990, 1994, 1998 FOUNDATION PRESS
COPYRIGHT © 2002 by FOUNDATION PRESS

This translation of the Work is under license from the Thomson Corporation Hong Kong Limited trading as Sweet & Maxwell Asia and is published by arrangement with the Publisher.
本书中文翻译本（第六版）由汤姆森（香港）有限公司（以Sweet & Maxwell Asia之名营业）授权法律出版社出版。

Licensed for sale in the People's Republic of China only, excluding the Hong Kong Special Administrative Region and Macao Special Administrative Region: not for export.
本书被授权在中华人民共和国（不包含香港特别行政区和澳门特别行政区）销售，不供出口。

著作权合同登记号
图字：01-2006-5000

作者简介

约翰·莫纳什 博士，心理学家，弗吉尼亚大学的John. S. Shannon杰出法学教授与心理学和精神病学教授。他是多家研究机构的研究员和多家知名英美法学院的访问学者。他是美国心理学会心理与法律分会的首任主席。他分别在1982年和2002年凭借《暴力行为的临床预测》和《重思风险评价》（与他人合作）两次获得美国精神病学会颁发的Manfred Guttmacher奖。他还是美国国家科学院医学研究所的成员。他的工作成果经常被法院引用，其中包括美国联邦最高法院在 *Barefoot v. Estelle* 一案中将其称为“暴力风险评价问题上的领头研究者”。

劳伦斯·沃克 律师，分别在杜克大学和哈佛大学取得法律博士与法律科学博士学位。1978年加盟弗吉尼亚大学，之后被任命为该大学 T. Munford Boyd 法学教授和 Caddell and Chapman研究教授。沃克早期与 John Thibaut合作的有关“程序正义”的经验研究为美国及其他国家的法律和心理学学者进一步推进和重复。沃克与莫纳什教授合作的案例教材《法律中的社会科学》目前已经是第六版，并被作为课堂教材和参考书广泛使用。

译者简介

何美欢，清华大学法学院教授。

樊志斌，清华大学法学院法学学士，目前在中山大学法学院攻读法学硕士。

黄博，清华大学法学院法学学士，目前在美迈斯（O'Melveny & Myers LLP）国际律师事务所北京代表处工作。

译者序

尽管译者序通常是放在译著的最后作为交代译事的材料,本书的译者却因为本书的实体内容和翻译处理方法两方面的理由,觉得有必要在开卷之初占用读者小段宝贵时间做一个简短交代。

自然,本书的翻译动机是想推进目前大陆法学界和社会科学界已经蔚然成风的法律与社会科学的交叉研究,尤其是为法学院和其他社会科学专业的学生提供一本入门教材。关于本书的相对较为独特的视角和材料组织,读者可以在作者序言中看得很清楚,此处不做赘述。不过,过犹不及,译者以为,在此有必要略踩刹车:虽然本书的目的亦是扩大社会科学在法律规则制定和运用中的“领地”,但这种“扩张”却并非号召大家盲目走向另一极端——仅仅因为一时兴起而将这种社会科学的交叉运用推向极致。社会科学的门类众多,各有渊源,并非简单的实地调查、收集数据,最后摆上几张统计表格就可以生产出合格产品那样轻松。任何一个法律人在真正严肃认真从事这类研究之前都需要接受严格的社会科学训练,一知半解的简单模仿只能产生伪劣产品。正如 Saks 在本书 256—260 页对美国联邦最高法院使用的所谓“令人信服之科学证据”的批评那样——严格符合标准的社会科学证据的生产十分困难。所以,我们和本书作者的立场一样:与其提出一个差劲的调查,还不如干脆不做调查。

此外,本书只是一本案例教材,教材有限的篇幅决定了书中不可能找到对所讨论问题的“正解”。作者的目的也更多地在于提出问题,为初学者提供门径。入门之

后的“修行”自然需要大量艰辛的独立研究,这点从各章后面所附的相关大量参考文献也可以看出,前人已经做过的工作正是后人可以凭藉的肩膀,也是对后人的鞭策。

此外,本书翻译过程中的一些技术性处理也简短说明如下:

一、关于本书的注释,有些注释除了注释编号外,还有一个以方括号标明的注,如第一章第13页注1的“[注103]”。方括号内的编号是所节录的文章原有的注释编号。

二、细心的读者会发现,本书存在若干“不规范”之处,例如法规的名称不统一、引用的格式不统一。译者在前一译作《银行金融服务业务的管制》已对此做过解释,这里再作简要说明。本书存在的不统一不是编辑或译者做事马虎所致,而是译者们的刻意保留。首先,需要再次重申,本书是一本“案例汇编”,即不是一家之言而是由不同的人在不同的场合的发言、发文组成的成果。各人对同一事物的称号或采用的格式有所不同,这是最自然不过的事。其实可以看出,本书中,原编者本人的文字的格式是相当统一的,不统一之处在于节选的文章。读者可以接着问,为什么原编者或现译者不将这些一切统一起来呢?这个不作为牵涉到一个译者们认为值得遵守的学术传统,这就是对原文的尊重。学术规范的要求是,引用原文(节录就是最大篇幅的引用)必须尊重原文,不得将本人的意见强加在所引作者身上。而这又具体表现在两个原则上:一是除非必要不得对原文作出修改;二是如有修改则必须清楚标明。这就是为什么节选的文章有这么多的方括号、省略号的原因——这些都是为了标明对原文作出的修改。尊重原文的学术规范是如此严格,即使引用者将某一字母从小写变成了大写,他们也需要将该字母用方括号标明;即使引用者对原文的标题加上序号,也要将该序号用方括号标明,例如第26页。再一个例子是,当原文存有错误时,引用者也不得顺手将它更正,而是将明显的笔误保留,然后在其后加上“[sic]”,即原文如此,例如第477页译注。如果错误不是那么明显,作者则在保留的原文后加注做出解释,比如第283页注[1]。译者们遵循的原则是,编者本人的文字可以因为载体不同而作出格式的调整(包括统一),译者在文字上也有一定的意译自由,但是,对节录文选却应该与原文保持一致,这既是尊重原编者也是尊重原作者。在天下文章一大抄的时代,我们以为,严格区分本人和他人的文字很有必要。

三、在本书的翻译过程中,有两组英文词汇让我们觉得尤为棘手,故有必要展开说明一下。首先是有关各种可能性大小的一组词汇,尤其是“possible”和“probable”。在英语中,本组词汇对可能性大小描述的位阶大致如下:

Not possible → possible → very unlikely → not likely (improbable) → likely (probable) → very likely (very probable) → certainly

就法律而言,几乎所有的事情都是“possible”的,而通常来说,关键问题是,某件事情是否“probable”。在翻译中,我们碰到的首要难题就是,中文只有一个对应的词:可能。我们还能再加一个层次:很可能。但如果仅有这两个层次,我们就很难表达“possible but not likely”或者区分“likely”和“very likely”这样的意思。最后,我们尝试了下面列出的翻译。这些译法可能仍显笨拙,但却是我们目前能够想到的最好解决办法。不论怎样,我们试图向读者坦陈我们的困难和我们提出的解决方案,这样至少不会造成混淆,同时也是抛砖引玉,期望读者们会有更好的解决方案。

Not Possible 不可能

Possible 可能

Very unlikely 极不可能

Not likely 不大可能

Likely (probable) 多半

Very likely 极可能

Possibility 可能性

Probability 概然性,概率

四、另外一个颇为棘手的术语则是社会科学研究中最常使用的术语“correlation”。根据我们对相关一般性和专业性字典、辞典以及中文统计学文献的查询,该词最通用的翻译是“相关”,其他的用法,比如“联系”、“关联”、“相互关系”,也有零星使用。最后,我们没有选择最通用的翻译,因为“相关”一词很难和“connected”、“linked”、“related”甚至是“relevant”这些词的翻译区分开来,而我们认为“correlation”一词的使用一般来说更加严格。所以,我们将所有的“correlated”、“correlation”都统一译成了“联系”,而其他的看起来更口语化的词,比如“connected”、“linked”、“related”,则视上下文的需要译成“相关”、“关系”、“关联”等词。正如上面提到过的,我们在此并不是宣称我们是唯一正确的,这仅仅是我们目前能想到的最佳解决方案。

五、正如本书译者何美欢在其著作《香港合同法》中讨论过的,我们尽量避免在翻译中使用“对应”的中国法律术语,因为这很容易导致读者自觉不自觉地“张冠李戴”,混淆不同法域中看似相同实则不同的法律概念。当然,我们不可避免地会用到一些在中国法中也同样使用的术语,我们能够做的只是希望读者不要将中国的法律概念不假思索地套入本书中的类似术语之中。

此外,为了方便读者阅读,所有重要的术语首次出现时都附有原文。

六、人名、地名除非特别有定论的,一般不做翻译。

七、案例标题一般不做翻译,论文则在中文标题下附有英文标题,方便读者查找。

八、美国的法律文献有其本身的引文模式,为方便读者查找,引用(citation)都是原文照录,不做翻译。

本书翻译的分工如下:樊志斌和黄博合译了本书的第五版,每章他们都各自分了一些小节翻译出初稿,然后交给对方校对并讨论,然后形成初稿的定稿。何美欢负责更新以符合第六版的内容,再统一词汇,审校全书,保证翻译的准确性。译者们要感谢丁为立和周雅楠,他们负责以纯粹的汉语角度审阅译稿,在可能范围内除去英文的痕迹。还要感谢作者的支持,法律出版社的冒险精神,让我们得到一个学习机会,同时也能将本书介绍给中文读者。

何美欢 樊志斌 黄博

2006年10月9日

第六版前言

本书第六版和前五版一样,作为传统的法学院案例教材出版——尽管我们讨论的主题并不传统,同时还尽力让社会科学家可以读懂。本书的目标从一开始就十分清楚:让读者了解到社会科学在美国法律实践中的实际和潜在的用途,以及如何对这种利用进行评价。我们在此将社会科学看做法律中的一种分析工具,熟悉这种工具可以提升律师的专业水准,深化法学研究者的洞察力。相对于我们这种看待社会科学和法律的“内部”视角,另外一种主要的视角就是“法与社会”或者说“法律社会学”,后者试图理解作为一种社会机制的“法律”的运作。比如参见, S. Macaulay, L. Friedman, and J. Stookey, *Law & Society: Readings on the Social Study of Law* (1995); R. Lempert and J. Sanders, *An Invitation to Law and Social Science* (1986)。虽然我们选择了从法律体系的内部来观察,而不是对“法与社会”进行观察,我们无意轻视后者。事实上,我们希望“法与社会”传统的学者能感到本书的资料有启发性。

我们在本书中将四类子主题的分析作为本书的具体目标,它们都是“法律中的社会科学”这一“介入”的组成部分:(1)实体法,就是那些让此种“介入”具有相关性的法律规则;(2)法律方法,意指管理这一“介入”的法律程序;(3)社会科学发现,指的是相关的研究成果;(4)社会科学方法,也就是如何实施和分析这些研究的技巧。这些目标可以用一个分析性、启发性的框架来表述,在此“法律中的社会科学”视为一个矩阵,在一个维度上,按其性质相对应地分为基调(primarily)为“法律”的议题和基调为“社会科学”的议题。在另一个维度上则是主要关注“实体”问题的议题和

主要关注“方法”问题的议题的区分。下面就是这样一个矩阵：

	法 律	社会科学
实 体	实 体 法	社会科学发现
方 法	法律方法	社会科学方法

涉及将要讨论的法律规则的性质的议题(比如说,为什么社会科学和法律对淫秽或者隔离的判断有关?)属于“实体法”。涉及法院如何了解社会科学信息的方法(比如,某个研究是在该在初审中还是上诉中被引入?)则是“法律方法”的问题。涉及某一个法律议题的社会科学研究成果(比如,死刑是否阻遏犯罪?)属于“社会科学发现”。最后,那些得出社会科学发现的数据搜集和分析的方法(比如,这些研究是否排除了所有其他可以解释这些结果的假设)属于“社会科学方法”。参见, Monahan and Walker, *Teaching Social Science in Law: An Alternative to “Law and Society”*, 35 *Journal of Legal Education* 478 (1985)。

本书前两章意为评价美国法律中社会科学已经找到的用途奠定基础。第一章“法律中的社会科学的法理起源”考虑了法律现实主义运动的发展和影响,这一运动为经验调查赋予了正当性。第二章“法律与社会科学方法入门”则简短介绍了证据法和社会科学研究中的一些基本概念。在这些法理和方法论的背景下,我们转向对那些和社会科学有关的法律问题的讨论。

我们并没有按照传统的法律部门(比如,宪法、刑法、民事诉讼法)或者传统的社会科学部门(比如,社会学、心理学、人类学)编排本书,而是采用了一个更为概念性的框架,这一框架能够让我们发现跨越多个不同法律部门的各种关联。

本书的主体包括了法律中社会科学的四大主要用途。在第三章“用来确定事实的社会科学”中,我们讨论社会科学的第一个用途,即用来确定和某个案件相关的具体事实争议。在第四章“用来立法的社会科学”中,我们讨论法院如何利用社会科学研究来确立法律规则,这些规则不仅决定了某个案件的结果,还会规制以后的一大类案件。在接下来的一章“用来提供背景的社会科学”中,我们讨论介于第三章和第四章之间的一种法院对社会科学的利用:利用一般性的社会科学研究来为只对个案判断有意义的事实争议提供背景。在最后一章“用来规划诉讼的社会科学”中,我们讨论了律师利用社会科学来准备审判案件的工作。

在每一章中,我们的目标都是促进“法律中的社会科学”的新发展。这是一个相对来说新生的领域,还需要更多的努力来探讨社会研究如何才能在法律程序中得到最好的运用。我们对此提供了自己的想法,同时希望这些想法会激起批评与讨论。如果教师和学生都能被我们的想法激起兴趣,参与到这一创造性过程中来,我们对

本书的愿望将会被充分实现。参见: Monahan and Walker, *Judicial Use of Social Science Research*, 15 *Law and Human Behavior* 571 (1991)。

虽然本书的章节选取了来自所有社会科学的材料, 但我们对经济学和精神病学强调较少, 因为这些学科与法律之间关系研究的发展已经达到了可以另外出版专门案例教材的程度。参见, 比如, R. Cooter and T. Ulen, *Law and Economics* (4th. ed, 2004); R. Reisner, C. Slobogin, and A. Rai, *Law and the Mental Health System: Civil and Criminal Aspects* (3d. ed, 1999)。

我们讲授的“法律中的社会科学”课程中, 法学院学生经常会问如何对本书中没有涉及的法律议题寻找社会科学的材料, 或者如何更新现有的材料。而那些选修此课程的社会科学的研究生和本科生则会问如何理解法律引证。我们在本书后面的附录(最初由 David Faigman 撰写, 本版由 Kent Olson 更新)可以帮助回答这些问题。附录中还有和法律中的社会科学最相关的一部分《联邦证据规则》。

我们十分感谢对修改第六版提出建议的同事, 他们是: Shari Diamond, Phoebe Ellsworth, Kirk Heilbrun, Richard Redding, Michael Saks, Christopher Slobogin 和 Neil Vidmar。我们对帮助完成第六版修订的学生助理之出色工作表示感激: Toby Mergler, Elissa Fix, Jeremy Graves, Dan Hegwood 和 Raqiyyah Pippins。Sue DeMasters 精心准备了本书的草稿。

在此有必要说明一下我们采取的编辑方针。我们未经提示地省略了重印材料中我们认为不重要的引证和脚注。被保留的脚注则和它们在原文中的编号一致。除非是在节选材料的开头, 否则, 对案例和材料的省略用对下一个单词首字母标方括号提示, 而非用省略号来提示。所有较长的引用都另起一段。最后, 我们还要感谢那些许可我们在本版本中使用他们作品的作者与出版商。他们是:

Excerpts from ABA Standards for Criminal Justice, Second Edition, copyright© 1980 by American Bar Association; reprinted by permission of the American Bar Association.

Excerpts from *The Practice of Social Research*, Seventh Edition by Earl Babbie, copyright© 1995 by Wadsworth Publishing Co.; reprinted by permission of the publisher.

Baldus, Woodworth, and Pulaski, *Law and Statistics in Conflict: Reflections on McCleskey v. Kemp*, in *Handbook of Psychology and Law*, 265 - 69 (Kagehiro and Laufer eds. 1992), reprinted with kind permission of Springer Science and Business Media.

Bazon, *Morality of the Criminal Law*, 49 *Southern California Law Review* 1269 (1976); reprinted with the permission of the *Southern California Law Review*.

Belli, Melvin M. , *Modern Trials* (2d ed. 1982); reprinted with the permission of the author.

Excerpt adapted from *Readings in Social Psychology* by Theodore M. Newcomb and Eugene L. Hartley, copyright© 1947 by Holt, Rinehart and Winston, Inc. and renewed 1975 by Theodore Newcomb and Eugene Hartley, reprinted by permission of the publisher.

Cook, Stuart W. , *Social Science and School Desegregation: Did We Mislead the Supreme Court?*, 5 *Personality and Social Psychology Bulletin* 420 (1979), copyright© 1979 by Society for Personality and Social Psychology, Inc. Reprinted by permission of Sage Publications, Inc.

Cook, Thomas D. and Donald T. Campbell, *Quasi-Experimentation: Design and Analysis Issues for Field Settings*, copyright© 1979 by Houghton Mifflin Company. Used with permission.

Davis, Kenneth Culp, *Judicial, Legislative and Administrative Lawmaking: A Proposed Research Service for the Supreme Court*, 71 *Minnesota Law Review* 1 (1986); reprinted with permission of the *Minnesota Law Review* and the author.

Davis, Kenneth Culp, *Facts in Lawmaking*, 80 *Columbia Law Review* 931, 931 - 42 (1980), copyright© 1980 by the Directors of the Columbia Law Review Association, Inc. All rights reserved. This article originally appeared at 80 *Columbia Law Review* 931 (1980). Reprinted by permission.

Davis, Kenneth Culp, *An Approach to Problems of Evidence in the Administrative Process*, 55 *Harvard Law Review* 364 (1942); reprinted by permission of the *Harvard Law Review Association* and the author. Copyright© 1942 by the *Harvard Law Review Association*.

Deciding on Death: Revising Jury Instructions to Improve Juror Comprehension of the Law, 7 *Researching Law: An ABF Update* 1 (1996), reprinted with permission of the American Bar Foundation.

Dentler, R. and M. Scott, *Schools on Trial: An Inside Account of the Boston Desegregation Case* (1981); reprinted with the permission of Abt. Books, Inc.

Deutscher, Max and Isador Chein, *The Psychological Effects of Enforced Segregation: A Survey of Social Science Opinion*. *Journal of Psychology*, volume 26, issue 2, pages 259 - 268 (1948). Reprinted with permission of the Helen Dwight Reid

Educational Foundation. Published by Heldref Publications, 1319 Eighteenth St. , NW, Washington, DC 20036 - 1802. www.heldref.org. Copyright© (1948).

Faigman, David L. , David H. Kaye, Michael J. Saks and Joseph Sanders, *Modern Scientific Evidence: The Law and Science of Expert Testimony* (2nd ed. 2002) , reprinted with the permission of West Publishing Co.

Frank, Mr. Justice Holmes and *Non-Euclidean Legal Thinking*, 17 *Cornell Law Quarterly* 568 (1932) ; reprinted with the permission of the Cornell Law Review and Fred B. Rothman & Co. Copyright© 1949 by Cornell University. All rights reserved.

Frederick, Jeffrey T. , *The Psychology of the American Jury* (1987) ; reprinted with the permission of the Michie Company.

Gerard, Harold B. , *School Desegregation: The Social Science Role*, 38 *American Psychologist* 869 (1983). Copyright© 1983 by the American Psychological Association. Reprinted by permission.

Gross, Samuel R. , *Overruled: Jury Neutrality in Capital Cases*; reprinted from *Stanford Lawyer*, Vol. 21, No. 1 (Fall 1986). Copyright© 1986 by the Board of Trustees of the Leland Stanford Junior University. Reprinted with permission of the Stanford Lawyer and the author.

Haney, Banks, and Zimbardo, *International Dynamics in a Simulated Prison*, 1 *International Journal of Criminology and Penology* 69 (1973). Copyright © 1973 by Academic Press, Inc. (London) Limited; reprinted with the permission of the authors.

Haward, *Forensic Psychology* (1981) ; reprinted with the permission of Batsford (B. T.) Ltd.

Hill and Hill, *Videotaping Children's Testimony: An Empirical View*, 85 *Michigan Law Review* 809 (1987). Reprinted with permission of the Michigan Law Review and the authors.

Specified Excerpt from *Simple Justice* by Richard Kluger. Copyright © 1975 by Richard Kluger. Reprinted by permission of Alfred A. Knopf, Inc.

Lawrence, Robert, *The Allure of Increased Conviction Rates: The Admissibility of Expert Testimony on Rape Trauma Syndrome in Criminal Proceedings*, 70 *Virginia Law Review* 1657 (1984) ; reprinted with the permission of the Virginia Law Review and Fred B. Rothman & Co.

Linz, Daniel, S. D. Penrod, and E. Donnerstein, *The Attorney General's*

Commission on Pornography: The Gaps Between Findings and "Facts", 1987 American Bar Foundation Research Journal 713. This material was first published in the American Bar Foundation Research Journal, Number 4, Fall 1987.

Llewellyn, Some Realism About Realism—Responding to Dean Pound, 44 Harvard Law Review 1222 (1931), copyright© 1931 by The Harvard Law Review Association. Reprinted with permission.

Loftus, Elizabeth F., Eyewitness Testimony, excerpts, reprinted by permission of the publisher from EYEWITNESS TESTIMONY, by Elizabeth F. Loftus, Cambridge, Mass.: Harvard University Press, copyright© 1979 by the President and Fellows of Harvard College.

McCarthy, J. Thomas, Trademarks and Unfair Competition (4th ed. 1996); reprinted with permission of the copyright holder, Clark Boardman Callaghan, a division of Thomson Information Services Inc.

McConahay, Mullin, and Frederick, The Use of Social Science in Trials with Political and Racial Overtones: The Trial of Joan Little, 41 Law and Contemporary Problems 205 (1977), copyright© 1977, Duke University School of Law. Reprinted with permission of Duke University School of Law and the authors.

Monahan, John and Laurens Walker, Social Authority: Obtaining, Evaluating, and Establishing Social Science in Law, 134 University of Pennsylvania Law Review; reprinted with permissions of the University of Pennsylvania Law Review and William S. Hein & Co.

Monahan, John and Laurens Walker, Social Authority: Obtaining, Evaluating, and Establishing Social Science in Law, 134 University of Pennsylvania Law Review; reprinted with permission of the University of Pennsylvania Law Review and Fred B. Rothman & Co.

Monahan and Walker, Empirical Questions Without Empirical Answers, 1991 Wisconsin Law Review 569 (1991). Copyright © 1991, Wisconsin Law Review. Reprinted with permission of Wisconsin Law Review.

Morse, The Twilight of Welfare Criminology: A Reply to Judge Bazelon, 49 Southern California Law Review 1247, 125 - 860 (1976); reprinted with the permission of the Southern California Law Review.

Reprinted with permission from Deterrence and Incapacitation© 1978 by the National

Academy of Sciences. Courtesy of the National Academies Press, Washington, D. C.

O'Connell, Pretrial Publicity, Change of Venue, Public Opinion Polls a Theory of Procedural Justice, 65 *Detroit Law Review* 169 (1988); reprinted with permission of the *Detroit Law Review* and the author.

Perlman, Harvey S., Pattern Jury Instructions: The Application of Social Science Research, 65 *Nebraska Law Review* 520 (1986); reprinted with permission.

Pound, The Scope and Purpose of Sociological Jurisprudence, 25 *Harvard Law Review* 489 (1912); reprinted with permission of the Harvard Law Review Association. Copyright© 1912 by the Harvard Law Review Association.

Purcell, Edward A., *The Crisis of Democratic Theory* (1973), University Press of Kentucky; reprinted with permission.

Rhode, Deborah L., Association and Assimilation, reprinted by special permission of Northwestern University School of Law, 81 *Northwestern University Law Review* 106 (1986) selected from pp. 140 - 143.

Saks, The Limits of Scientific Jury Selection: Ethical and Empirical, 17 *Jurimetrics J.* 5 (1976). *Jurimetrics: Journal of Law, Science and Technology* is the quarterly publication of the Section of Science and Technology of the American Bar Association and the author.

Saleton and Waltzman, Marcus Welby, J. D., *The New Republic*, April 17, 1989, at 19. Reprinted with permission.

Schauer, Frederick, *The Law of Obscenity*, by Frederick F. Schauer, copyright© 1976 by the Bureau of National Affairs, Inc., Washington, D. C. 20037.

Schuller, Regina and Patricia Hastings, Battered Child Syndrome and Other Psychological Effects of Sexual and Physical Abuse of Children, in *Modern Scientific Evidence: The Law and Science and Expert Testimony* (2d ed. 2002), copyright© 2002 at West Group Publishing, reprinted with permission.

Stacey, The Search for the Truth in Constitutional Criminal Procedure, 91 *Columbia Law Review* 1369 (1991). This article originally appeared at 91 *Colum. L. Rev.* 1369 (1991). Reprinted by permission of the *Columbia Law Review* and Tom Stacy.

Tanford, The Law and Psychology of Jury Instructions, 69 *Nebraska Law Review* 71 (1990). Reprinted with permission of the *Nebraska Law Review*.

Underwood, Barbara, *Law and the Crystal Ball: Predicting Behavior with Statistical*