

主 编◎陈峰君 祁建华
执行主编◎王传剑

新地区主义 与东亚合作

NEW REGIONALISM

AND THE COOPERATION IN EAST ASIA

本书力求对东亚新地区主义进行较为系统的考证和梳理，就新地区主义在东亚和太平洋地区的历史发展和现实特征进行定性分析和系统论证，以求为新地区主义的理论研究提供一个跨学科的、独立自成的研究框架。



中国经济出版社
CHINA ECONOMIC PUBLISHING HOUSE

国家社科基金项目

新地区主义与 东亚合作

陈峰君 祁建华 主编
王传剑 执行主编



中国经济出版社
CHINA ECONOMIC PUBLISHING HOUSE

北 京

图书在版编目 (CIP) 数据

新地区主义与东亚合作 / 陈峰君, 祁建华主编. — 北京:
中国经济出版社, 2007. 6
ISBN 978 - 7 - 5017 - 8057 - 0

I. 新… II. ①陈…②祁… III. 地区经济—经济合作—
东亚 IV. F114. 46

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2007) 第 058190 号

出版发行: 中国经济出版社 (100037 · 北京市西城区百万庄北街 3 号)

网 址: <http://www.economyph.com>

责任编辑: 黄艳

投稿信箱: Lily1605@126.com

责任印制: 石星岳

封面设计: 任燕飞

经 销: 各地新华书店

承 印: 北京金华印刷有限公司

开 本: A5 1/32 印 张: 14.5 字 数: 385 千字

版 次: 2007 年 7 月第 1 版 印 次: 2007 年 7 月第 1 次印刷

书 号: ISBN 978 - 7 - 5017 - 8057 - 0/F · 7057 定 价: 28.00

版权所有 盗版必究 举报电话: 68359418 68319282

服务热线: 68344225 68369586 68346406 68309176

编委会名单

主 编：陈峰君 祁建华

执行主编：王传剑

作 者：陈峰君 耿协峰 庞中英 祁建华
 王传剑

目 录

绪 论	/ 1
-----	-----

上编 新地区主义

第一章 新地区主义与当代国际关系理论	/ 17
--------------------	------

第一节 当代国际关系理论争论中的新地区主义	/ 17
第二节 当代新地区主义理论评析	/ 30
第三节 研究新地区主义的新思路	/ 49

第二章 新地区主义基本理论问题	/ 55
-----------------	------

第一节 地区、地区化与地区主义	/ 55
第二节 新地区主义的核心价值	/ 74
第三节 新地区主义与全球主义、民族主义的关系	/ 91
第四节 新地区主义的本质特征——多样性及其在东亚的表现	/ 100

第三章 东亚地区主义的演变	/ 116
---------------	-------

第一节 地区主义的“新”“旧”问题	/ 116
第二节 东亚地区主义观念史	/ 123
第三节 冷战后的东亚新地区主义	/ 141

第四章 东亚新地区主义	/ 146
第一节 新地区主义在东亚兴起的理论分析	/ 146
第二节 东亚地区危机与新地区主义	/ 155

下编 东亚合作

第五章 东亚合作模式	/ 183
第一节 东亚合作进程及其特点	/ 183
第二节 东亚合作成就及其评估	/ 196
第三节 东亚合作模式的选择	/ 204
第四节 东亚合作模式理论探讨	/ 217

第六章 东亚合作主导权	/ 227
第一节 东亚合作关键因素	/ 227
第二节 主导权的三种模式	/ 234
第三节 中国与日本的作用	/ 240
第四节 东盟的领航作用	/ 250

第七章 日本与东亚合作	/ 254
第一节 日本战略贫困、危机与出路	/ 254
第二节 中日关系中的“美国因素”	/ 265
第三节 地区主义是中日矛盾有效解决方案	/ 275

第八章 东盟与东亚合作	/ 288
第一节 东盟与中国的关系	/ 289
第二节 东盟与日本的关系	/ 307
第三节 中国、日本与东盟三边结构	/ 310
第四节 东盟与美国的关系	/ 314

第九章 韩国与东亚合作	/ 320
第一节 东亚合作框架下韩国的战略转型	/ 320
第二节 谋求东北亚和平与合作进程中韩国的角色	/ 335
 第十章 非东亚国家与东亚合作	 / 353
第一节 美国与东亚合作	/ 353
第二节 澳大利亚与东亚合作	/ 370
第三节 俄罗斯与东亚合作	/ 386
第四节 印度与东亚合作	/ 401
 第十一章 中国与东亚合作	 / 414
第一节 中国与亚洲秩序的变更	/ 414
第二节 “朝贡体制论”与中国睦邻政策	/ 422
第三节 推动中日关系几点战略思考	/ 432
第四节 结论：东亚合作的力量配置	/ 439
 参考文献	 / 442
 后 记	 / 451

绪 论

世纪之交，世界政治经济发生了历史性的巨变，进而呈现出三种相互矛盾而又并存共进的发展趋势，即全球化（或国际化）、民族国家化和地区化，而与之相适应，也出现了三种并列的理论和意识形态，这就是全球主义、民族主义（新民族主义）和地区主义（新地区主义）。

在当代国际研究文献中，“民族主义”和“全球主义”都曾先后成为热门的研究课题，而对“地区主义”的研究多数却长期停留在现象描述和历史追踪的阶段，进行深入思考、加以条分缕析的成果也有，但大多是从不同学科的角度进行研究，尤其是在国际经济学领域对“经济地区主义”的研究在国外已形成一次成就可观的研究新潮。而从国际政治学的角度研究“地区主义”，或进行其他式样的跨学科综合研究（比如国际政治经济学）则成果鲜见。此外，对“地区主义”的理论研究成果主要集中在对欧洲地区主义的分析与解释上，欧盟的历史经验自然就是地区主义理论的思想源泉，亚太、拉美、非洲及中东的地区一体化历史似乎无足轻重，直到东亚崛起震惊世界之后，理论界才发觉东亚及太平洋地区（特别是东亚）可以为地区主义的研究提供更具说服力的实践经验。但是，基于欧洲联合进程的地区主义理论成果俨然构成了对其他地区进行这种研究的“标准”。这种状况虽有一定的必然性，但显然是不正常的。

作为现实世界的一个重要发展潮流，“地区主义”理应成为国际政治和国际关系学科研究中的一项重要课题。近几年来，欧美国

际政治学界开始重视对“新地区主义 (new regionalism)”的研究,并且突出表现为试图突破过去研究中割裂政治与经济和囿于欧洲经验的局限,更多地采用跨学科的立场和方法,并表现出对欧洲以外地区主义经验的足够重视。相比国外的研究,我国正在建设中的国际政治学和国际关系学对地区主义、尤其是经济地区主义的研究明显滞后,而且经常停留在对地区一体化现象的实事剖析和对策性跟踪考察上,缺乏深入全面的理论分析,更缺乏具有历史深度和国际政治经济学意义上的理论著作。

作为东亚地区的核心成员之一,中国需要对不断发展的东亚合作进程给予高度的重视,而中国的学者则有责任就相关理论与实践提供尽可能科学的阐释与论证。本书的宗旨,就是要对新地区主义在东亚的理论和实践两个层面上进行系统全面的分析。在理论层面,力求对东亚新地区主义进行较为系统的考证和梳理,就新地区主义在东亚和太平洋地区的历史发展和现实特征进行定性分析和系统论证,以求为新地区主义的理论研究提供一个跨学科的、独立自成的研究框架,进而为东亚合作的实践提供一项更加充分的理论解释。在实践层面上,力求就东亚合作中有关合作中的重大问题和难点如模式选择、合作主导权之争以及中国所应采取的对策等问题展开全面的分析和探讨,并提出某些新见,供世人讨论与参考。

当然,在整个课题展开之前,有必要首先就以下几个问题予以说明:

一、“东亚”概念辨析

长期以来,对于“东亚”概念存有多种不同的说法,其中一种是单指东北亚地区。按照这一说法,所谓“东亚”,是指“亚洲东部,通常包括日本、朝鲜、中国和蒙古”。^①中国和其他东亚国家

^① 《辞海》(缩写本),上海辞书出版社1980年版,第46页。

的学术著作中有相当一部分持这种看法，比如在戴逸等著《甲午战争与东亚政治》一书中，就将“东亚”界定为“亚洲东部通常包括日本、朝鲜、中国和蒙古”。^①

与这种相对狭义的界定相对应，第二种说法则要宽泛得多，它是以“东亚”概念泛指东北亚、东南亚两个区域的总和。按照这一说法，所谓“东亚”地区涵盖了东北亚和东南亚两个区域，但不包括南亚。这里说的“东北亚”，按一般惯例包括中国、日本、南北朝鲜、蒙古以及俄罗斯的远东地区，而“东南亚”则将“东盟 10 国”全部涵盖在内，包括越南、老挝、柬埔寨、缅甸、印尼、菲律宾、泰国、新加坡、马来西亚和文莱。持这种看法的学者为数较多，中国社会科学院亚太研究所所长张蕴岭先生是其最主要代表。按照他的说法，“东亚作为一个地理概念，一般是指东北亚 5 国和东南亚 10 国。这 15 个国家共有人口 17 亿，按照现行汇率计算的国民生产总值达 7 万亿美元。东亚作为一个地区首先是地缘上的连接，各国被陆地和海洋连接在一起，各国毗邻而居，形成了天然的联系和共存的利益。”^②与此同时，北京大学的罗荣渠教授在《东亚现代化研究丛书》中也指出，“东亚由中国与日本两个大国及若干东亚边缘的小国和地区所组成”，这里的“边缘小国和地区”实际上包括“四小”、越南以及东南亚诸国。^③另外，国外特别是西方的学者也多持这种看法。在有关东亚模式的论著中，大多把东亚地区称之为“新兴工业化国家（NICs）”。^④尤其是在费正清与赖肖尔的名著《中国：传统与变革》第一章中，还专门论证了“东亚”

① 戴逸等著：《甲午战争与东亚政治》，中国社会科学出版社 1994 年版，第 2 页。

② 张蕴岭：《东亚合作的发展及其意义》（2004 年 5 月 13 日）见中国社科院亚太所网页：<http://www.iapscass.cn/xueshuwz/xueshuwz.asp>。

③ 尹保云：《韩国为什么成功——朴正熙政权与现代化》（《东亚现代化研究丛书》之一），文津出版社 1993 年版，序言第 1~3 页。

④ 比如彼得·伯格编著：《东亚发展模式》（1988 年英文版）。

概念，并从地理、文化、人种等方面加以界定。^① 根据这一界定，“东亚”范畴涵盖了中国、日本、朝鲜半岛、越南、蒙古以及整个东南亚地区。

既然已经被国内外学术界多数认可，本书也基本同意上述第二种说法。但有一点还需要补充并强调，这就是从广义而言，特别是从国际关系视角来审视“东亚”概念时，还应当把美国等国因素考虑在内。因为尽管从地理位置和文明归属上看美国并不属于东亚国家，但无论在战略层面还是政治经济层面，甚至在文化影响层面上，美国都毫无疑问是东亚政治经济方程上的最重要国家之一。美国凭借其超级大国的综合实力以及长期以来的苦心经营和部署，在本地区事务中已经占据了举足轻重的地位，并能在很多方面发挥决定性影响。经济上，美国是多数东亚国家和地区的主要贸易对象国，同时也是东亚经济发展所需技术、资金的主要供应地。军事上，美国在东亚地区驻扎数万大军，与日本、韩国、泰国、菲律宾等国具有军事同盟关系，还与新加坡、印度尼西亚、马来西亚等国家和地区有着特殊的安全伙伴关系。这种不是地区成员却胜似地区成员的特殊地位，使东亚区域合作始终不能摆脱美国的影子，直接或间接地受制于美国的影响。

有的学者曾将东亚地区分为核心国家和外围国家，所谓“核心国家”，是指全部东南亚国家以及中国、朝鲜、韩国和日本，而“外围国家”则包括了俄罗斯、蒙古以及美国。^② 2005年底在马来西亚召开东亚峰会，又将东亚合作扩大到了将澳大利亚、新西兰和印度纳入其内。这三国也显然是属于东亚外围国家。这种分法虽然未必准确，但若从国际关系视角分析，却也有相当道理，特别是把

① [美] 费正清、赖肖尔著：《中国：传统与变革》（中译本），江苏人民出版社1992年版，第3~4页。

② 有关东亚核心国家和外围国家的区别，见金熙德《“10+3”下的东亚经济新格局》，北京：《中国改革》杂志2002年第12期。

美国、澳大利亚、新西兰和印度作为东亚外围国家的提法，既符合该地的实际情况，也能为东亚国家所接受。

基于这种考虑，本书在阐述新地区主义与东亚合作问题时，在很多方面都对“美国因素”给予了高度重视，同时也给予了俄罗斯、澳大利亚、印度等东亚外围国家以相应的关注，为此，本书现将东亚本部与外围国家两大类，在本书下篇中专辟一章（第十一章）论及美、俄、澳、印与东亚国家关系。

与“东亚”概念紧密相连的是所谓“亚太”概念。就一般意义来讲，“亚太地区”的范围与亚太经合组织（APEC）的范围基本重合，几乎涵盖了东亚、澳洲以及南、北美洲所有太平洋沿岸国家。从这个意义上讲，所谓“东亚”只不过是整个“亚太”的一部分而已，但既然已有“小亚太”^①之称，“东亚”毫无疑问构成了“亚太地区”最重要也是最核心的一部分。特别是从新地区主义形成、演变以及内在特征等理论角度进行分析的时候，“东亚地区主义”与“亚太地区主义”基本上也是一致的。为此，本书在很多地方并没有对两者进行刻意的区分，多处是将“东亚”概念与“亚太”概念放在一起使用的。

二、“新地区主义”概念及其特征

“新地区主义”（new regionalism）何时缘起，目前同样说法不一。有的学者把地区主义在二战以来的新发展统统归结为新地区主义，而另外一些学者则强调真正意义上的新地区主义是在冷战结束之后才出现的。本书认为，新地区主义虽然在二战之后即已开始萌生，但其正式兴起却是在冷战结束之后，即20世纪80年代末90年代初，其概念也恰是在此间才出现。这与两极体系的瓦解、世界

^① 有关亚太概念详见陈峰君：《当代亚太政治与经济析论》，北京大学出版社1999年版；耿协峰：《新地区主义与亚太地区结构变动》，北京大学出版社2003年版。

经济全球化的快速发展、特别是亚太东亚区域合作的出现紧密相连。^① 据考证,新地区主义这一称谓最早出现在帕尔默(Norman D. Palmer)的书名中,此后对新地区主义的研究蓬勃发展。^② 英国舍菲尔德大学教授葛布尔和裴恩所编论文集《地区主义与世界秩序》对新地区主义与世界秩序的关系进行了探讨。该书主张“新国际政治经济学(国际政治经济学批评)”,并把冷战结束后的地区主义,特别是亚太地区的地区主义叫做“新地区主义”。^③

新地区主义与过去时代的地区主义有着明显的差异,呈现出许多不同于过去的特征。笔者认为,新地区主义的特点主要体现在这样几个方面:

首先,新地区主义之所以“新”,在于它超越了传统地区主义的单纯“国家中心主义”思维方式(本书将其概括为“地区优先”而非“国家至上”),这一特征乃是新地区主义的核心价值。理论上,新地区主义之所以“新”,恰恰在于它超越了传统地区主义的单纯“国家中心主义”(政府间主义)思维方式,更多地注意到地区主义进程中那些非国家的能动者(行为体)之越来越重要的作用。新地区主义是一种相对独立的意识形态,既不是全球主义的派生物,也不是民族主义的替代品,对它的研究必须抛弃长期以来国际关系学科中因袭的“国家中心主义”,采用跨学科的、更加全面系统的分析框架。本书在第二章第二节“新地区主义核心价值”中恰好就此特征进行了详尽论述。

① 有关新地区主义的形成原因,参见耿协峰:《“新地区主义”研究不同视角的评析》,载《国际政治研究》,2001年第1期;肖欢容:《地区主义:理论的历史演进》,北京广播学院出版,2003年,第251~253页。

② 参见 Norman D. Palmer, *The New Regionalism in Asia and the Pacific*, Lexington Books, 1991. 转引自肖欢容:《地区主义:理论的历史演进》北京广播学院出版,2003年第247页。

③ Andrew Gamble and Anthony Payne (eds), *Regionalism and World Order*, Macmillan Press, 1996.

其次,新地区主义的另一个“新”的共同特征,即“多样性”。^①所谓“多样性”,无非是指在世界不同地区,由于人们对地区主义的主张以及地区主义本身的实践条件等大相径庭,造成了地区主义发展的结果千差万别。这种“多样性”作为新地区主义的共同特征,早已超越了20世纪后期地区主义在欧洲的那种单一方式,在全球地理分布上以三个地区经济组织为主体呈现出三大板块,即欧洲板块(欧洲经济共同体)、美洲板块(北美自由贸易区)和东亚板块(东亚十三国首脑会议)。以这三大板块为主体,并行存在着诸多层次的一级、二级、三级的地区主义组织。有的是全地区性的(all-regional),有的是次区域综合性的(subregional comprehensive),还有一些则是技术性和专业性的(technical and professional)。当然,所谓“多样性”还包括地区主义表现形式的多样性、组织化程度的多样性以及地区主义思潮的多样性等,这些特征在本书第三章第四节“新地区主义的本质特征——多样性及其在东亚的表现”中进行了全面阐述。

再次,与旧地区主义相比,“新地区主义”之“新”还表现在其内容上的不断变化、丰富与发展。比如,金融危机后的东亚地区主义就被一些欧洲学者称为新地区主义。传统的地区主义一般要从自由贸易区开始,货币、金融合作只是地区合作的高级阶段。^②然而,东亚地区没有自由贸易区基础但却可以开展金融合作,这本身就是一种创新。“新地区主义所关注的内容和要求实现的目标不断

① 有关新地区主义的多样性问题,参见耿协峰:《地区主义的本质特征——多样性及其在亚太的表现》,载《国际经济评论》,2002年第1~2期。

② 40多年前,美国经济学家巴拉萨最早提出地区整合的五个阶段说(Bela Balassa, *The Theory of Economic Integration*, Homewood (Illinois): Richard Irwin): 自由贸易区、关税同盟、共同市场、经济与货币联盟,一直到政治联盟。这一学说后来成为地区主义的经典,一些人认为这是地区主义不可逾越的路径,认为这一依据欧洲经验的模式具有普遍性,其他地区必须因循。

增加,涉及建立在地区基础上包括人权、民主、环境和社会正义以及跨国社会和文化网络等方面”。^①本书上编第四章第二节“东亚地区危机与新地区主义”专门从货币、社会与安全三个新的维度与视角就此问题进行了阐述。

最后,新地区主义之“新”,还在于它有别于旧地区主义的强加性和霸权性等“旧”特征。一般认为,“旧”地区主义在东亚地区的历史发展主要经历了这样四个阶段:以“华夷秩序”为特征的东亚体系阶段、以“门户开放”为特征的“远太”(远东和太平洋)体系阶段、以“大东亚共荣圈”为特征的亚太(大东亚)体系阶段和以冷战共处为特征的亚太(东亚)体系阶段。虽然这四个体系阶段彼此之间有着巨大差异,但却同样具有一个内在共性,这就是都存在着“中心一半边缘一边缘”的三重结构,均存在强制性与非平等性,甚至在第二、三、四阶段中表现为殖民主义侵略性与帝国主义霸权性。而新地区主义的突出特征则无所谓“中心边缘”之说,而是坚持平等原则,即所谓“相互尊重、平等互利、协商一致、自主自愿”。这既是“APEC方式”,也是东亚合作的指导方针,与历史上的旧地区主义有着本质的区别。本书上编第三章全面回顾了旧地区主义的演变历史,以此标示其与新地区主义的典型区别。

三、本书的核心议题与逻辑架构

如前所述,本书的主要目的是对东亚新地区主义的若干基本理论进行较为系统的考证和梳理,并就东亚合作中有关合作模式选择、合作主导权之争以及中国所应采取的对策等问题展开全面的分析和探讨。围绕这一中心思想,全书分成上下两编,上编“新地区

^① 肖欢容:《地区主义:理论的历史演进》,北京广播学院出版社2003年版,第251~253页。

主义”为理论篇，下编“东亚合作”为实践篇。

理论篇共分四章，其中第一章《新地区主义与当代国际关系理论》首先是从当代国际关系理论论争入手，主要对当代新地区主义理论进行综合评析，进而提出了有关新地区主义研究的一种新思路。第二章《新地区主义基本理论问题》则首先对“地区”、“地区化”以及“地区主义”几个基本概念进行辨析，并主要就新地区主义的核心价值、本质特征以及其与全球主义、民族主义的关系进行分析，从而在根本上廓清了有关新地区主义的几个最为基本的理论问题。第三章《东亚地区主义的演变》主要是从历史的角度探究地区主义新浪潮，并对旧地区主义的多种实践进程进行了客观的描述。本部分试图说明，地区主义在东亚以至亚太的兴起并非是一种历史的偶然，而是冷战后期以及冷战结束之后该地区结构变动的一项必然结果。第四章《东亚新地区主义》则主要对东亚地区主义的兴起过程做进一步的理论分析，并以东亚金融危机、健康危机和安全危机为研究基点，从功能主义的角度对构建货币地区主义、社会地区主义和安全地区主义的可能性与现实性进行了系统分析和论证，进而提出了“新功能主义的东亚版本”。

下编东亚合作，即实践篇，分七章（第五章至第十一章）展开。第五章《东亚合作模式》首先是就东亚合作进程进行了简单回顾，对这一进程的成败得失进行了客观评估，并从实践和理论两个层面对东亚合作模式的选择进行了系统探讨。第六章《东亚合作主导权》则在深入分析东亚合作瓶颈（即关键因素）的基础上，提出了在东亚合作进程中确立领导地位即主导权的必要性，并就东亚合作的主导权模式进行了深入探讨。第七章《日本与东亚合作》主要是在揭示冷战后日本所面临的战略贫困与战略危机的基础上，对日本的东亚合作政策的选择进行了深入剖析，并就中日关系中的“美国因素”以及构建中日关系的“新思维”问题展开了系统分析。该部分认为，以稳定而合作的中日关系为中心的东亚地区主义

受到了美国因素的制约，东亚合作需要一种全新的中日关系，而地区主义则是中日利益矛盾的唯一有效的解决方案。第八章《东盟与东亚合作》主要是对东盟在东亚合作进程中的独特地位进行综合分析，并就其与日本、中国和美国的关系进行了深入探讨。该部分指出，如何在正确处理“美国因素”的同时构建稳健、成熟的东盟与中国、日本三边结构，是顺利推动东亚合作进程的一个重要变量。第九章《韩国与东亚合作》主要是在韩国在东亚合作框架下的战略转型和谋求东北亚和平与合作进程中的角色两个层面上进行分析。第十章《非东亚国家与东亚合作》，其中包括美国与东亚合作、澳大利亚与东亚合作、俄罗斯与东亚合作、印度与东亚合作。第十一章《中国与东亚合作》则主要对中国参与东亚合作的进程进行了系统反思，强调中国应用“地区主义”取代以前的“周边主义”，并在此基础上提出了促进中日关系的几点新的思维以及东亚合作基本力量战略的配置。

四、本书主要论点与新见

不容否认，我国对地区主义的研究虽然只是最近几年的事情，但已经获得了可喜进展，其中有代表性的著述包括北京大学国际关系学院耿协峰博士的《新地区主义与亚太地区结构变动》、复旦大学国际关系学院陈玉刚博士的《国家与超国家——欧洲一体化理论比较研究》以及中国社会科学院世界经济与政治研究所肖欢容博士的《地区主义：理论的历史演进》。^① 本书在吸取前几部优秀著述成果的基础上在理论上做了发挥、探讨与创新，着重围绕以下观点进行论证：

(1) 研究地区主义不能抱守“国家中心主义”。地区主义的再

^① 作为国内第一批专门以地区主义理论为主题的研究成果，这三部著作已分别由北京大学出版社、上海人民出版社和北京广播学院出版社出版。