

PHILOSOPHICAL RESEARCH
ON ANTI-UTOPIAN
THOUGHTS

谢江平 著



反乌托邦思想的哲学研究

中国社会科学出版社

PHILOSOPHICAL RESEARCH
ON ANTI-UTOPIAN
THOUGHTS

谢江平 著



反乌托邦思想的哲学研究

中国社会科学出版社

图书在版编目 (CIP) 数据

反乌托邦思想的哲学研究 / 谢江平著. —北京: 中国社会科学出版社, 2007. 7

(价值论与伦理学丛书)

ISBN 978-7-5004-6388-7

I. 反… II. 谢… III. 政治哲学 - 研究 IV. D0

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2007) 第 136553 号

策划编辑 冯春风

责任校对 王 卿

封面设计 王 华

版式设计 王炳图

出版发行 **中国社会科学出版社**

社 址 北京鼓楼西大街甲 158 号 邮 编 100720

电 话 010-84029450 (邮购)

网 址 <http://www.csspw.cn>

经 销 新华书店

印 刷 北京新魏印刷厂 装 订 广增装订厂

版 次 2007 年 7 月第 1 版 印 次 2007 年 7 月第 1 次印刷

开 本 880 × 1230 1/32

印 张 9 插 页 2

字 数 232 千字

定 价 22.00 元

凡购买中国社会科学出版社图书, 如有质量问题请与本社发行部联系调换
版权所有 侵权必究

作者简介

谢江平,1976年生,江西吉安人,湖北大学哲学学院讲师,1997年毕业于井冈山师范学院,曾在中学从教两年,2002年于贵州师范大学政治经济系获哲学硕士学位,2005年于南开大学获哲学博士学位,2006年入吉林大学哲学社会学院从事博士后研究,主要从事马克思主义哲学、政治哲学研究。

内容简介

本书对反乌托邦思想做了系统的哲学思考。现代乌托邦是希腊古典乌托邦和犹太——基督天国观念相结合的产物，乌托邦运动就是要把天国移到人间，但乌托邦所固有的实体论思维方式却使乌托邦实践以自由始而以奴役终。本书对乌托邦实践所造成的奇特颠倒做了哲学分析，并总结了反乌托邦思想的四大特点。在此基础上，本书对当代乌托邦运动的具体特点做了描述。本书认为，囿于天人合一的思维方式，古代中国只有桃花源而没有乌托邦。

策划编辑：冯春风

封面设计：王 华

目 录

导 论	(1)
一 对过去乌托邦研究的一个评论	(1)
二 乌托邦与实体论思维方式	(2)
三 当代社会的反乌托邦思想	(6)
四 哲学研究的新视角	(13)
第一章 乌托邦与反乌托邦	(15)
第一节 乌托邦思想史	(17)
一 乌托邦释义	(18)
二 希腊世界的乌托邦思想	(23)
三 犹太基督世界的乌托邦思想	(26)
四 近代以来的乌托邦	(32)
第二节 实体论思维方式及其特征	(39)
一 乌托邦思想的实体论思维方式	(40)
二 实体论思维的等级性特征	(42)
三 实体论与一元论	(42)
四 实体论与实体史观	(48)
五 神性主义的人性观	(51)
第三节 桃花源还是乌托邦?	(52)
一 “道器合一”、“天人合一”的哲学思维模式	(54)

二	内在超越——逍遥与隐逸	(57)
三	循环往复的历史观	(59)
	第四节 反面乌托邦与反乌托邦	(62)
一	反面乌托邦	(63)
二	反乌托邦思想的根源	(66)
三	反乌托邦思想与当代哲学发展	(71)
第二章	反绝对理性主义及实体史观	(74)
	第一节 反绝对理性主义	(75)
一	绝对理性主义与神性真理观	(76)
二	神性真理观的特征及其影响	(78)
三	反绝对理性主义	(79)
	第二节 反实体史观	(83)
一	历史科学的特殊性和普遍性	(84)
二	历史解释的循环性	(85)
三	历史解释的合理性	(87)
四	历史主义的历史解释	(89)
五	实体论史观、进步史观、历史目的论 及其代价结构	(91)
	第三节 反乌托邦社会工程	(97)
一	至善的社会目标	(97)
二	无传统的理性主义方法	(99)
三	整体主义与本质主义	(102)
四	唯美主义	(105)
	第四节 开放社会与封闭社会	(106)
一	开放社会与封闭社会	(106)
二	封闭社会对开放社会的反动	(114)

第三章 反人为秩序及社会正义	(118)
第一节 反建构论理性主义	(120)
一 建构论理性主义和进化论理性主义	(120)
二 建构论理性主义的渊源及特征	(122)
三 建构论与规则	(129)
四 建构论理性主义对理性的反叛	(131)
第二节 哈耶克论自生自发秩序	(132)
一 内部秩序和外部秩序	(133)
二 自生自发秩序的特点	(135)
三 组织思维对自生自发秩序的威胁	(140)
第三节 哈耶克的正义观	(143)
一 对“社会正义观”的批评	(144)
二 正义——公正的行为规则	(150)
第四节 民主与自由的歧路	(155)
一 有关民主的错误观念	(156)
二 两种自由	(159)
三 不受强制的自由	(160)
四 民主、自由与宪政	(162)
第四章 反一元论及解放政治	(165)
第一节 政治哲学的使命	(166)
一 三种学问	(167)
二 哲学与经验科学和形式科学的关系	(169)
三 政治哲学与多元化社会	(173)
四 政治哲学的科学化倾向	(174)
五 政治哲学的使命	(176)
第二节 一元论的迷误	(179)
一 一元论思想的历史考察	(179)

二	乌托邦思想的一元论预设	(185)
三	乌托邦——一元论的迷误	(187)
第三节	反解放政治	(194)
一	“知识使人自由”	(195)
二	解放——“自我导向、自我实现”	(197)
三	解放政治之恶	(201)
四	反“解放”的解放	(205)
五	伯林自由观和一元论的局限	(207)
第五章	反信仰政治	(210)
第一节	信仰政治与怀疑政治	(212)
一	信仰政治	(213)
二	信仰政治自我挫败	(216)
三	怀疑政治	(219)
第二节	“反个人”的政治	(225)
一	传统社会中的“无个人”	(226)
二	“个人”的出现	(228)
三	“反个人”及其政治诉求	(232)
第三节	理性主义的政治	(237)
一	理性主义政治	(238)
二	理性主义政治的认识论根源	(240)
三	理性主义政治的局限	(243)
四	理性主义政治的社会根源	(245)
第四节	保守主义的政治	(247)
一	两种保守主义	(248)
二	保守作为一种气质	(250)
三	奥克肖特论保守	(253)

结语	“权利”的乌托邦——当代乌托邦研究的转向	… (259)
一	传统（大写的）乌托邦的终结与乌托邦研究的精神转向	…………… (259)
二	帝王式乌托邦向反帝王式的乌托邦的转向	…… (262)
三	乌托邦的“设计手段”向“过滤手段”的转向	…………… (267)
参考书目	……………	(270)
后 记	……………	(280)

导 论

一 对过去乌托邦研究的一个评论

乌托邦是一众所周知的概念，但正如黑格尔所言，“熟知并非真知”，当今有关乌托邦的研究仍然停留在晦暗不明的状态。

过去的研究者主要是从“实然”和“应然”的角度予以研究，把乌托邦视为事物之理应如此者，而现实则视为事物之已然存在者，并从“实然”和“应然”之间的矛盾关系开始对乌托邦的解读。这种解读存在着两个维度：其一，以“实然”超越于“应然”。这种解读大抵把乌托邦视为一否定性价值，它往往把乌托邦视为“空想的”、“不现实的”。马克思、恩格斯就是从这个角度来理解乌托邦的，这种理解方式也是目前国内流行的解读方式。在这里，乌托邦和“痴人说梦”、“痴心妄想”是差不多的概念。这种解读方式肯定乌托邦作为“应然”，即作为价值目标所具有的合理意义，但是，它又为这种痴人说梦般超越现实的荒诞意识而扼腕叹息，并力图把它纠正为科学的。马克思、恩格斯就持有这种思路。这种研究路径存在着一个很大的困境。首先，乌托邦主义者并未视自己为空想主义者。“空想”只是别人加于他们的断语，他们总是坚持自己是真正的科学家，因而用空想来指称乌托邦不符合乌托邦的本义。何况乌托邦主义者的社会构想也不全然是空想，因此，用空想指称乌托邦不够精确。其次，马克思、恩格斯等人指称前人的设想为乌托邦，自己的为科学，并认为自己找到了通向理想社会的正确途径。但是，他们本

人也难免被后人指责为“空想的”，因此这种研究路径存在着一个无从摆脱的恶的循环。可见，不能把乌托邦简单的定义为空想。其二，以“应然”超越于“实然”。这种研究维度肯定乌托邦存在的合理价值，它视乌托邦为对现存生存境遇的超越，它把这种超越于现存状况的精神称之为“乌托邦精神”，并视之为人的根本精神。这种研究有它的合理意义，但是这种研究难免陷于空泛。因为如果把乌托邦精神空泛地定义为人的超越精神，那么可以称之为乌托邦的东西则未免太多。在这种研究维度之下，出现了“建筑乌托邦”、“性爱乌托邦”、“精神乌托邦”（Upsyche 马斯洛的乌托邦设想）等莫名其妙的概念。乌托邦原本指涉的是政治领域。创造乌托邦一词的莫尔爵士就把乌托邦视为与现实国家对立的理想国家。这种过于泛化的研究脱离了乌托邦所应关注的政治领地，因而也是有局限的。

无论是以“实然”压过“应然”，还是以“应然”压过“实然”，上述两种研究路径都没有揭示乌托邦所特有的政治意蕴。从“实然”和“应然”的区别和对立来研究乌托邦，是研究乌托邦的正确方向。但是，如果仅仅停留在这种区别和对立上，这种研究则显得过于粗浅，它不能揭示乌托邦政治的固有特征，也不能揭示乌托邦对于政治生活所特有的影响。因此，对于乌托邦的研究尚待进一步深入。

二 乌托邦与实体论思维方式

本书也是从“实然”和“应然”区别和对立来研究乌托邦的。但是它并不停留在这种表面的区别和对立之上，它力图揭示这种区分和对立的哲学根源，并从中揭示出乌托邦政治所固有的特征及其对于现实政治生活的影响。

乌托邦有关“实然”和“应然”的区分和西方哲学所固有的实体论思维方式联系在一起。

乌托邦是实体论思维方式的一个结果。实体论就是本体论。它是寻找万物的本源和本质的理论。泰勒斯就是从寻找万物的本源开始他的哲学思考的。最初，本源和万物并没有什么根本的区别，它也是具体之物。泰勒斯就把水视为万物的本源，水其实也只是万物中的一种而已。后来，实体逐渐变得抽象。在柏拉图那里实体已从具体的自然之物转变为抽象之物。抽象之物作为自然之物的本体与自然之物相对立，这典型地表现在柏拉图的理念论之中。理念论把理念视为万物的本体和本质，万物则是对理念的拙劣模仿。在柏拉图看来，理念世界是真实世界，由万物构成的现实世界则是虚假世界，同时柏拉图还赋予理念世界以价值属性。在柏拉图看来，理念是“善”（至善则是最高的理念），是“应然”，是现实世界所追求的目的，从而理念世界与现实世界的对立不仅表现为本质和现象、真实和虚假的对立，而且表现为“善”与“恶”、“应然世界”和“实然世界”的对立。柏拉图正是基于他的理念论来构想他的理想国的，西方世界也往往把柏拉图的理想国视为人类历史上第一个乌托邦。这足以证明乌托邦与实体论思维方式的联结决不是一种偶然。

希腊世界的乌托邦是理念乌托邦。希腊世界缺乏一种向前的时间意识，希腊人大多持有一种退化史观（也有循环史观），因此，希腊世界的乌托邦描绘的往往是某个远古的黄金时代。这种乌托邦在时间上是无法通达的，它只存在于遥远的古代。柏拉图的理念论也认为现实世界是理念世界腐败退化的产物，因而，乌托邦在时间上是无法通达的。在希腊，乌托邦只是人们理性沉思的对象，乌托邦并未进入人类历史，进入人们的实践意识，可以说，希腊世界的乌托邦不是真正意义的乌托邦。

实体论思维方式不仅为希腊世界所有，也为犹太基督世界所有。犹太基督世界中存在着神和人的对立，天国和尘世的对立，这种对立是实体论思维方式的表現。在基督教中，尘世生活是一

种在原罪阴影笼罩下的生活，它是一种不完满的生活（实然），天国生活则是一种完满的生活（应然）。在基督教看来，人类历史便是从不完满的尘世生活向完满的天国生活的过渡。犹太基督的神学史观赋予历史以一种向前的时间意识，从而使“实然”向“应然”的过渡成为可能。如果说希腊世界意识到了“实然”和“应然”的对立，那么犹太基督世界则不但意识到了这种对立，而且它还力图促成这种对立的和解。犹太基督的神学史观以神的全知全能来保证这种过渡的完成。但在这种神学史观中，人不是历史的主体，基督教认为，人是有原罪的、不完满的，因而人不能凭自身的能力实现这种过渡，人必须依靠神的怜悯和恩典才能进入神所应许的天国。因而宗教世界的天国观念也不是真正的乌托邦。

真正的乌托邦只是出现在近代。文艺复兴和宗教改革标志着一个世俗化的欧洲社会的出现，同时文艺复兴和宗教改革也促成了乌托邦的希腊因素和犹太基督因素的融合。地理发现和科学的征服使得进步观念成为近代社会最为突出的历史观念，同时，进步观念被置于科学和理性的基础之上，在理性哲学和经验科学的簇拥下，进步观念被确立为不可抗拒的铁的规律。正是科学、理性、进步的观念滋育了近世的乌托邦。莫尔的《乌托邦》，培根的《新大西岛》就是这个时代的产物。进步观念的出现根除了希腊哲学中理念世界不可企及、无法通达的超越性质，乌托邦世界不再仅仅是人们理性沉思的对象，而且还是历史的进步可以通达的此岸世界。同时，科学和进步的观念增强了人们的自信，人们抛弃了进步史观中的有神论观念，近代历史哲学反对历史的神学构造，认为历史的主体不是超验的神，而是人本身。历史、社会及其制度、法律、规范都是由人创造的，在近代历史哲学看来，历史是理性的合目的的过程，另一方面，历史又是一个自然的合规律的过程。近世乌托邦就是这种观念的产物。

近世的乌托邦超越了它的希腊世界和犹太基督世界的“前在”形式，但它未能摆脱他们的实体论思维方式。这种实体论思维方式主要表现在以下几个方面。

（一）二元对立的等级观念

实体论坚持实体和万物的二元对立，并认为实体是本质，是真实；万物是现象，是虚幻，这是一种典型的二元对立的等级制思维模式。这种二元对立的思维模式并不局限于本体领域，它还扩张到其它领域。事实上，西方的哲学传统一直为这种二元对立的等级制思维模式所支配。一与多、真理与谬误、本质与现象、此刻与未来、手段与目的、中心与边缘的区分和对立都是这种二元对立的表现方式。这种等级制思维模式认为，对立中的一项高于另一项，其中一项是本质的、中心的、重要的，而另一项则是非本质的、边缘的、不重要的。这种二元对立的思维模式本质上是一种一元论的思维模式，一旦两项发生冲突，它总是要求其中较为低级的一项作出牺牲或接受强制。这种二元对立的等级制思维模式在实践中往往导致强制和压迫，这是乌托邦政治实践以“自由”始而以“不自由”终的哲学根源。

乌托邦思想中所特有的“实然”和“应然”的区分和对立也是这种二元对立的等级制思维模式的结果。乌托邦主义者认为，他们所设定的乌托邦世界（应然世界）才是真实的、本质的（符合人的本性的或正义的），而现实世界（实然世界）是虚幻不真的（不合人的本性的或非正义的），并认为，人类历史就是从虚假世界向本质世界过渡的历史，这是所有乌托邦思想的共同特征。

（二）实体史观

在历史观上，乌托邦主义者深受实体史观的影响。实体史观，即认为历史是受超人实体支配的历史观。实体史观在犹太基督教中表现为神学史观，即历史是受神秘莫测但不可更改的神意

支配的历史观。康德的“大自然的目的”，黑格尔的“世界精神”都是支配历史的超人实体，这些超人实体其实就是基督教中的神。乌托邦主义者的历史观是神学史观的世俗化。近代历史哲学用人取代神成为历史的主体，并把世界看成是人的意志和目的的产物，同时，实体史观中的决定论因素转变为近代历史哲学中的历史规律的观念，而神学目的论则转变为历史发展的合目的性观念。因此，在近代历史哲学看来，历史既是一个理性的合目的的过程，历史又是一个自然的合规律的过程。近世乌托邦就建立在这种历史哲学之上。

（三）神性主义的人性论

国内学者衣俊卿在《历史与乌托邦》中提出了乌托邦定势的概念。在他看来，乌托邦定势是“指人内在具有的对永恒、无限和完善完满的渴望和冲动。……它的最终意图是要把人提高到神的地位，或者使人与神认同，从而终结人之为人的历史”。^①衣俊卿一语道出了乌托邦思想人性论基础。在基督教中，实体也是主体，神的全知全能确保了天国的如期实现。而在乌托邦中，历史的主体是人，乌托邦主义者用人的位置代替了神的位置，他们相信人能在尘世建立自己的天国。可以说，乌托邦观念建立在对人的能力的全面信仰之上，在乌托邦主义者那里，人不再是一个有限的人，而是一个和神一样无限的人。

三 当代社会的反乌托邦思想

乌托邦主义者并没有认识到他们思想中所隐藏的实体论思维模式，更没有认识到这种实体论思维方式对于现实政治生活的影响。这正是本书对乌托邦实体论思维方式进行研究的一个原因。本书主要从两个角度来进行研究：首先，从思想史上揭示乌托邦

^① 衣俊卿：《历史与乌托邦》，黑龙江教育出版社，1995年，第33页。

和实体论思维方式的关联。本书第一次提出了乌托邦的实体论思维方式的观念，并揭示了实体论思维方式所固有的一些特点。其次，本书揭示了乌托邦的实体论思维方式对于现实政治生活的影响，主要是它的消极影响。由于乌托邦主义者很少意识到乌托邦实体论思维方式的的存在，因而也就极少意识到这种实体论思维方式对现实政治所造成的消极影响。这正是本书选取反乌托邦主义者作为本书的研究对象的原因。乌托邦主义者对实体论思维方式处于一种“当局者迷”的状况，所以本书只好从他们的反对者入手，采取“正话反说”的形式把乌托邦的实体论思维方式及其政治影响说清楚。

反乌托邦思想的出现既有其现实原因也有其哲学根源。资本主义社会的危机、法西斯的上台使人们对未来社会的前景感到失望，同时社会主义作为期望中的理想社会却并没有给人们带来想象的解放。相反，由于人们对社会主义认识的失误，社会主义运动经历了不少挫折，斯大林模式的专制集权的社会主义让人对社会主义的前途丧失信心。这是反乌托邦思想产生的现实根源。同时反乌托邦思想也是人们对传统的实体论哲学的反思和解构的结果。

当代社会的反乌托邦思想有文学的，也有哲学的。扎米亚京的《我们》，赫胥黎的《美丽新世界》，奥威尔的《一九八四》号称为反乌托邦三部曲，他们以文学的手法描绘了乌托邦可能造成的罪恶。波普、哈耶克、伯林、奥克肖特等人则对乌托邦思想的哲学根基发起了攻击，他们揭示了乌托邦思想给现实政治生活造成的消极影响。我主要是选取后者进行研究。

反乌托邦思想家对乌托邦的批判是多维度的。他们的批判主要集中在乌托邦的实体论思维方式及其影响上面。

（一）反绝对理性主义与实体史观

乌托邦是对基督教原罪教条的拒斥，它建立在对人的能力的全面信仰之上。在认识论方面，它表现为对人的理性认识能力的