

道德思想之根

——牟宗三对康德智性直观的中国化阐释研究

殷小勇 著

道德思想之根

——牟宗三对康德智性直观的中国化阐释研究

殷小勇 著

复旦大学出版社

图书在版编目(CIP)数据

道德思想之根——牟宗三对康德智性直观的中国化阐释研究 / 殷小勇著. —上海:复旦大学出版社, 2007. 2

ISBN 978 - 7-309-05387-6

I. 道… II. 殷… III. 道德—价值(哲学)—研究—中国
IV. B82

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2007)第 016751 号

道德思想之根

——牟宗三对康德智性直观的中国化阐释研究

殷小勇 著

出版发行 复旦大学出版社 上海市国权路 579 号 邮编: 200433
86-21-65642857(门市零售)
86-21-65118853(团体订购) 86-21-65109143(外埠邮购)
fupnet@fudanpress.com <http://www.fudanpress.com>

责任编辑 陈麦青
装帧设计 孙 曙
总 编 辑 高若海
出 品 人 贺圣遂

印 刷 句容市排印厂
开 本 890×1240 1/32
印 张 8.5
字 数 176 千
版 次 2007 年 2 月第一版第一次印刷

书 号 ISBN 978 - 7 - 309 - 05387 - 6 / B · 261
定 价 18.00 元

如有印装质量问题, 请向复旦大学出版社发行部调换。

版权所有 侵权必究

我正视了康德的洞见之重大意义，并亦见到知性之存有论的性格之不可废，并相信我能予以充分的证成，此则康德本人所不能作到者，至少其表达法不能使人信服。此中重要的关键即在智的直觉的有无。依康德智的直觉只属于上帝，吾人不能有之。我以为这影响太大。我反观中国的哲学，若以康德的词语衡之，我乃见出无论儒释或道，似乎都已肯定了吾人可有智的直觉，否则成圣成佛，乃至成真人，俱不可能。因此，智的直觉不能单划给上帝；人虽有限而可无限。

牟宗三《现象与物自身》序

如果关于整体的知识应当是知识，它就必须是直观。然而这一对绝对的直观却以那种我们不能以感官感知的东西为目标。这一直观因而不可能是感性直观。但非感官的知识那是叫做通过 *intellectus* [理智] 作的认识，即理智直观。整体中存在东西的真正知识——哲学——是对绝对的理智直观。

海德格尔《谢林论人类自由的本质》第一篇第一章

序

潘富恩

牟宗三是中国现代颇具原创性和思辨色彩的哲学家，其思想以博大精深、晦涩难懂著称，研究起来难度很大。殷小勇博士在复旦攻博期间，其学术研究的方向是中国近现代哲学，他一直关注现代新儒家这位主要代表人物的思想研究，能善于抓住其整个体系的关键，从牟宗三用儒释道三家智慧对康德哲学中的“智性直观”的中国化阐释，及其“良知坎陷”理论回答中国哲学现代化如何可能等问题，作了深层的探讨，并对于牟宗三哲学始终把“知体明觉”放置在与感触直觉相对立的超越地位，提出了自己不同的意见，认为这实际上背离了儒家哲学不离人伦日用即感性活动来认识世界的传统，并融会海德格尔对康德哲学问题的探讨，从他关于“此在”本真“领会”的结构性的说明，指出其天地不二的在世意义，消解牟宗三因康德理路把儒释道三家智慧“超越”化的解释，再转而契接马克思对人的现实感性活动与世界关系的历史唯物主义判断。这些观点，对于我们在经历了东西方文化传统碰撞后的思想融合，在当代确立民族信仰基础，指导现代化实践不离世界自身的道德规定具有建设性的启发。殷小勇博士在本书中论析绵密，阐述明晰，有理有据，不发空言，颇多独到见解。

本书是殷小勇在他的博士论文基础上修改充实而成的，

2 道德思想之根

在答辩过程中深得同行专家和师友的好评。此后小勇同志又锲而不舍，矻矻五载，在繁忙的社会工作中抽出时间进行修订而完成。

目前，对现代新儒家牟宗三的研究，可谓一个热点，然亦评述各异。殷小勇博士能从众说中蹊径独辟，在研究方法上作了新的探讨，引发了问题的新的思考，能给读者带来不少启示，是一本有意义、有价值的好书。诚然，学术研究乃“殊途百虑之学”，“非一家之私”，其中难免有不足之处，有待进一步深入研究，希望今后继续努力，取得更大成就。今书已由复旦大学出版社付印将出版，喜为之序。

2007年2月10日

目 录

序	潘富恩
导言	1
第一章 智性直观	39
一、从康德智性直观引出的意义	41
1. 对超越对象=X 与物之在其自己的厘清	41
2. 物之在其自己的积极意义与智性直观	54
二、智性直观的作用	59
1. 心物之在其自己	59
2. 心之三层意义	68
第二章 智性直观与中国哲学	81
一、道家玄智之冥照	82
1. 无为而至与灭于冥极	82
2. 自尔独化与不生之生	88
二、佛家般若之中观	92
1. 缘起之性	92
2. 当体即如	95
三、儒家良知之明觉	96
1. 天道性命	96
2. 知性知天在尽心	102
3. 乾知大始	109

第三章 良知明觉的创生性	117
一、一心开二门	117
1. 康德的经验实在论与先验观念论	117
2. 一心开二门之模式	125
二、存有论之两层的开出	131
1. 无执	131
2. 由良知明觉开知性	139
第四章 康德对牟宗三与海德格尔的影响	156
一、牟宗三如何吸收康德与海德格尔的思想	162
1. 海德格尔对康德问题意识的继承	163
2. 牟宗三受海德格尔的康德研究之影响	166
3. 智性直观的归属	170
二、牟宗三与海德格尔哲学的异同	176
1. 对存在问题看法的一致性	178
2. 突出道德地位是人类存在的正途	185
第五章 良知明觉与存在领悟	189
一、化物	190
1. 物之物性与物之在其自己	190
2. 存在领悟与良知明觉	198
二、有限而可无限	209
1. 有限与无限之论	209
2. 良知所展露的存在之意义	223
结论	240
参考文献	256
后记	261

导 言

道德思想问题的提出

一个民族的道德思想状况直接关系到她的生生不已,而道德思想建设必须是建立在以实践为基础的对世界普遍联系状态下社会历史如何生成的认识,此认识决定世界观的确立并影响到我们的存在形式,即“去”之道路的选择。我们是“与天地参,成己成物”,还是将天地万物和他人作为成就我们抽象的单个体的工具,倘若执著于后者就是割裂世界联系和发展的生生之体,不仅丧失马克思说的“人是一切社会关系的总和”之历史唯物主义人本观,就连普遍联系状态下缘起生成的世界自身也将遭到不可修复的损失。因此,道德思想建设不能作无“根”之论。

我们已经提出改进和加强道德思想建设,说明我们目前的道德思想状况有问题,问题指示着危机。危机的表现是复杂而多方面的,它们的存在又直接影响到中华民族的和谐发展。因此,着眼于发展,必须解决危机。但危机的解决,除非以人民普遍认同的宗教和哲学及其改革对世界的真理性言说为基础并指示出其根据,否则任何政治思想或所谓工程架构及其话语体系和平台建设都将是无根的,不能使个体的生命因其自身的需要而在社会关系的总和中成长为社会的人,使其心灵深处生成正确的道德思想并自觉去推己及人以实现外

在共同的社会伦理规范。所以,从历史唯物主义视域来看,危机的解决首先必须把问题还原到实践发生之根本上去认识,从心开始,清理概念、确立基础,彰本开新。

近年来,我们提出以科学的发展观构建和谐社会,并突出道德思想建设的前提作用。不管人们是否自觉意识到三者间深刻的内在统一性,实践自身已经向人指示出它的需求,犹如树之作用被科学技术不断展开,并由于工业市场化后,既要肯定它的新的存在形式确证了人的意志和价值,又要听从大量的砍伐后造成的洪水滔天和大气问题所启示的世界普遍联系和生生之召唤,尤其是人在进入新的社会存在领域后,需要执政党贯彻天下为公,执政为民,本着实事求是和与时俱进的态度辩证地对待。

从世界普遍联系的生成状态去谈历史的变化发展是马克思哲学的精义,在他的哲学中,世界作为万物即一般言说的物质存在,物质的存在作为运动的世界,运动的世界作为联系并在联系中不断生成的整体,可以被人们领会,并由语言确定下来守护而传承着。因此,实践作为人的现实的感性活动对象化地作用于万物的形式具有生发性和历史性,此历史性是属人的。人在实践中生成,实践证实了他在世界的普遍联系之中即天人不二。

由于实践的基础性作用,人与自然的关系即社会关系决定了人与物的本质。马克思言:环境的改变和人的活动的一致,只能被看作是并合理地理解为革命的实践。从人类实践取得既有的文明成果看,总是包含着矛盾,有值得肯定的一面,同时也暴露出否定性一面,这是实践本身的特点决定的,局限和扬弃互为统一,从而才有历史性地向前,马克思实践哲

学的科学性和开放性充分彰显其扬弃的辩证法,即人的自由,此自由被他自身确认为其价值所在。

经过几十年的艰难探索,中国在上世纪八十年代走上改革开放的道路,坚持“以经济建设为中心”,“发展是硬道理”的方针,在目前还是社会主义初级阶段的提法下,确立建设市场经济。二十多年来,我们不断地引进先进技术和管理,并实施“科教兴国”的宏观战略,科学知识以概念和定义的方式对象化地认识着事物的性质,日益积累的资本和技术知识作为生产力,其作用已经深刻地改变了这片土地上的一切,随着它们被商品化并纳入市场运作甚至全球贸易流转后,我们的经济得到长足发展,整个的自然和社会状况变化很大、很迅速,有喜有忧。喜的是我们的生存方式在当下的社会形式中创造出极大丰富的物质成果,我们在与天地参的实践过程中生发并确证了自身的自由和意志力量,即科学技术的进步所形成的巨大生产力,在历史中现实地呈现出成己成物的天命流行,生生不已;忧的是在市场经济运作下的资本和技术越来越脱离或遮蔽存在自身的法则,甚至把天地人仅仅作为其工具之用而大肆吞噬,对于前者造成万物之联系即空间环境的问题,对于后者造成人与人、人与自身的矛盾在不断加深,个人漠视自身生命和他人生命导致整个社会伦理出现危机,使社会秩序失去运行的道德和法制基础,严重制约社会的可持续发展。针对自然灾害和人民内部等社会 and 环境的矛盾日益突出,我们相继提出保护环境、以德治国、依法治国、加强精神文明、政治文明建设等口号并制定许多方针政策,取得一些阶段性的成果,但还不能从根本上解决问题,并使之衍生和扩散到其他

新的领域。因此,对一个生生不息的世界或者说健康发展的社会来说此危机的根本在道德思想方面,即我们在对象化地改造世界的实践中如何正确地对待人与物自身。倘若我们不讲实践的历史性和辩证性,不由此讲人的自由和扬弃根本就无法克服目前所“执”而执迷不悟,科学的发展观和新的道德思想也不能确立。因此,我们要大力加强哲学社会科学的研究,以哲学真理性的言说把实践的本义呈现出来,从扬弃的意义上探索新的可能性。

科学发展观与构建和谐社会,以及为世界开天平,这是马克思哲学与中国文化传统思想融合实践之途中之不易的大道之“德”,此意识本身反映出古人所说的天地大化流行、生生不息之体自身的要求,作为深刻辩证法的“返者道之动”原则的展开,是中华民族实践途中的存在之思或思之存在。因此,道德思想建设的提出,说明我们对自然和社会问题的认识已经透达它实际产生的根本处。但是,作为科学发展观指导下的战略不能在理论上作无根之论,首先必须掘发其世界观上的基础,把它还原为在世的实践问题才有切实可行的意义,因为世界是人与物的共在生成,对他人和他物的联系不能从自身的需要出发,而必须从联系着眼才有发展,而“以人为本”和“合理利用环境”都必须以此为根据。

展开的路必连着道才有道路可言,对于路的言说也总是有道可循,有本可依。基督作为人心推出去的“道”的意识形态化之上帝的化身,在十字架上说,我即是生命,我即是道路。从而将一个本质性的“爱”定义为人性与“恶”对举,完成抽象静止的关于人的辩证法认识。马克斯·韦伯认为,资本主义

的经济行为作为他们生命的存在实践首先具有宗教伦理的意义。在所有的生命都是有死的,进入死后的世界必须接受神的审判的教义下,尘世被看作是意味着各种社会关系与引诱的领域。为了得到救赎必须约束或者说禁欲。为行为的约束而达到死后灵魂的救赎有两种,一种是完全从尘世中隐退而排斥世界,另一种把世界作为自身的责任担当下来。后者虽然禁止自己对财富的享受,但把致力经济活动视为天职,假如成功伴随获利的结果,它被认为是上帝赐福的显示,表明上帝承认他经济活动的形式。入世者把出世的禁欲者反对的经济活动不但赋予伦理的意义,并且由于给予经济活动伦理的意义而合理化经济活动。应神的召唤而工作除了是一种生活方式外,也是种思想方式,因为一位缺乏为救赎而工作的人是没有一种系统的、有方法的思想特质的,但这又为入世精神所需要。根据神的召唤而努力工作且冷静、有良知是入世者的特征。经济行为以宗教世界观为基础,使资本和科学带着伦理的精神对象化地为社会生成。因此,当资本和科学为工业技术用来改造人与物形成现代社会和国家时,上帝面前人人平等的理念转为世俗的民主和自由的要求,以各项政治改革和福利保障不断地扬弃资本和科学对世界的对象性奴役,维持上帝所生之世界的统一性和平安状态。对此,马克思言:“和唯物主义相反,唯心主义却发展了能动的方面,但只是抽象地发展了,因为唯心主义当然是不知道真正现实的、感性的活动本身的。”^①因为它正是世界普遍联系或历史发展的辩证法体现。

① 马克思著,《关于费尔巴哈的提纲》第一条。

但是,倘若我们的思维还在费尔巴哈甚至法国的旧唯物主义层面,实践就只能从物欲主义和“卑污的犹太人活动的表现形式去理解和确定”,从而错失其革命的、批判的活动意义,马克思说这种直观的唯物主义立脚点是‘市民’社会,它至多只能做到对“市民社会”的单个人的抽象直观,而新唯物主义的立脚点则是人类社会或社会化了的人类,因为新唯物主义的视域是把作为实践主体的人的生命作用指向世界的普遍联系和由此联系生成的历史社会。因此,我们可以这样认为,马克思是西方文明的反动者即西方文明的传承和批判者,他的思想作为西方工业文明之整体的一部分,随着经济的全球化进到中国正是中华民族与天地参,成己成物的内圣精神得以参与世界大化流行之新外王的契机。关于这一点如果我们庸俗地割裂西方工业文明和马克思的批判之对立统一性就无法理解,或是无论我们片面地认识或使哪一方意识形态化也不可能确立。如何看待世界普遍联系状态下人与物生成,对于中华民族在新时期的构建和谐世界,为天下开太平的理解至关重要,倘若我们能很好地融合马克思主义哲学,在实践的和学理的层面进行有效对话,中华民族的智慧一定将对世界的未来有不可估量的贡献。

悟道而观之,谓世界观;悟人在道中并能弘之,谓人生观;道一以贯之,我与道一,其为生生而健行我欲自强不息以立人极,而守护着这个世界,这是价值观。世界观、人生观和价值观所指为一,三者不可分开,在中国文化传统中有相应的天道观、心性论和仁义之学也是不二的。故此,《尚书·大禹谟》中有句话“正德利用厚生”,《道德经》又说“返者道之动”,它们揭示了

环境的恶化和人心的向背呈现出的世界辩证存在,告诫人们在处理人与物的关系时要“用中”,以中和而使世界生息不断。这是古人的经验,这样的认识在中华民族几千年的生命实践中形成自身的话语体系,对我们的思想能力具有天然的亲和力。

明理不易,工夫更难。只有看到我们实践的历史性才能正视我们的局限性,能够正视我们的局限性才有革命性可言,而革命性即作为自由的存在,人作为自由的存在便是从历史性地世界对象化否定中去掌握肯定的发展方向,在当下的实践活动中认识真理,忘记这一点而对马克思哲学论著断章取义甚至执其所用以理杀人和榨取物性是背叛马克思,将会严重扼杀自己本民族道德思想的生成,使一切既有的法制对于人民而言变成工具,而自身固有的文明成果也将自根处烂掉。因此,中华民族要在新的历史时期生成自己的道德精神和社会伦理规范,必须从那些抽象地对世界的言说中解脱出来,确立世界之发展的普遍联系状态,完整而深刻地理解马克思哲学,契接本民族天人不二,生生不已,与天地参,成已成物的传统智慧,清理概念,为变革以后的社会事物正名和限定^①,从

① 关于这层意思可以举个例子。当我们指着一个杯子说“这是一个茶杯”时,我们一定要“有”这”是在特定时空状态下对当前此物言说的意识,否则杯子之其他的用和我们自己与杯子本身关系的自由状态,立即由此概念遮蔽了其在世的整体意义。因为在其“去”的存在中或许还可以用来乘其他的东西甚至镇纸等等,它的意义由世界的普遍联系生成,在本质上是赠与和转让自身之用以成就自身(对人更应如此视之)。倘对此执迷不悟,执一概念而死之亦使思死,泯灭存在与存在者的区分,将存在的存在者状态作为在世共在空间中的存在者存在,即刻丧失存在在场的真理性视域;茶杯或酒杯等对此物的各种对象化言说固然呈现这个杯子的存在,但执其一种而否定其价值的多元言说,导致从世界普遍联系生成状态下获得的言说丧失自身,而耽搁于各种形式的观念存在,马克思言的人与人、人与物、人与自身将永不得和解。

人与物存在状态以及占有形式改变的社会现实出发,在扬弃的意义上彰本开新。

研究牟宗三融合中国哲学与康德思想的目的和意义

康德言,人是感性的存在,所以需要实践理性的制约;但恰恰又因为人是感性的存在,追求幸福又是他的本份。这里的问题是,实践理性凭什么来制约同样作为人的生存活动的感性要求?这种制约的定然命令发自何处?他认为,因为人所能认识的世界仅只是它的现象,而现象是世界自身为感性时间所限制的,人由于生存的欲望跟世界发生的联系,是世界自身被人对象化过程。因此,人的对象化世界不是世界自身。我们的感性认识可以满足我们的生存欲望,但使我们生存欲望得以满足的感性认识往往总是把我们引入歧途,与世界自身的面目相背,这种二律背反迫使我们追问如何规避的途径,康德提出实践理性,设置上帝、灵魂不朽以及自由意志保证其命令的正当性。因为对我们具有感性直观的人而言,上帝有智性直观,明了世界自身为何。

此一问题是哲学的最高问题,中国早在《尚书·大禹谟》中就记载:人心惟危,道心惟微;惟精惟一,允执厥中。后来儒家一直强调以求仁,尽善,致良知来达到中正和谐,道家以无为守护天地自然,不禁其性,不塞其源,佛教讲缘起中观,从万物无自性言世界之联系,从联系上讲因果。世界自身为何?儒释道三家义理洞明。人在大化中却常因感性限制而执滞不

化,从其心中点明不化之因,可化之根,以使天命在此呈现自身,可使世界谐和。这些都是几千年来中国人真实的信仰,但由于近代西方认识论的规定性影响以后,它们的合理性受到怀疑,乃至遭到抛弃,致使民族的精神生命窒息困厄。

康德从人的感性认知中排除了上帝,但从实践理性的需要出发,又把上帝请了回来,不要认为这是康德的唯心主义所致这么简单。这位哲人深刻地看到,倘若我们仅仅在自己感性认知的世界中生活的话,世界终将会由此而毁灭。因此,我们需要上帝作为根据的实践理性。否则,一切道德的律令都将在感性认知的世界面前灰溜溜地隐去,成为嘲笑的对象而尊严丧尽。中国人的信仰虽未有上帝等人格神的保证,但更鲜活实际,真实可感。上帝创世,圣子将万物相互联系的意义贯注人心而有圣灵,从自由意志处源流定然之命令,中国人讲天地大化,万物相生,从人在日常生活的不安之情上言心之活动,直下言性成理,与命与仁,不二与天。无论西方将世界自身的创造归于人格神,或中国非对象化为天命流行,尽心知性知天,与圣父圣子、圣灵两条精神生命的体认,都对提携人之生命欲望的感性认知不随躯壳起念,执滞感性时间中的世界而丧失世界自身有决定性意义。此体悟非康德意义之感性认知可以通达。

在感性认知境域,当我们坚持一棵树作为可燃或纸浆原料等等什么物从与其与世界自身联系的存在时间中被截断而定义,并交与科技制作,树在世的整体意义即它亦是紧固泥土,涵养水分、生发氧气等等生存活动被前者抽象而破相后,便有洪水滔天,温室效应。同理,当我们对“仁”之“克己复礼为