

战术思维研究

宋绍松 栗爱斌 著

国防大学出版社

战术思维研究

宋绍松 栗爱斌 著

国防大学出版社

图书在版编目 (CIP) 数据

战术思维研究/宋绍松, 栗爱斌著. —北京: 国防大学出版社,
2007.7

ISBN 978 - 7 - 5626 - 1605 - 4

I 战 … II .①宋…②…栗 III . 战术学 - 研究 IV .E83

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2007) 第 098236 号

国防大学出版社出版发行

(北京市海淀区红山口甲 3 号)

邮编: 100091 电话: (010) 66772856

北京登峰印刷厂印刷 新华书店经销

2007 年 7 月第 1 版 2007 年 7 月第 1 次印刷

开本: 880 × 1230 毫米 A5 印张: 8.25

字数: 169 千字 印数: 2000 册

定价: 15.00 元

如有印装质量问题, 本社负责调换

内 容 摘 要

战术思维是关于选择、形成战斗方法的一系列思维活动，是建立在对战斗实践客观、全面、动态认识基础上的主观活动。战术思维研究是一个战术领域与思维领域结合的边缘性研究领域，其目的是把战术研究的触角延伸到战术形成过程的思维环节，或者说是把思维研究延伸到战斗层次或者战术作战层次，以奠定战斗实践者科学的思维基础。因此，战术思维研究在战术理论研究中具有元理论研究特性，对各级指挥员组织指挥能力生成具有方法论的指导意义。

战术思维研究的逻辑结构按战术思维基本理论探讨、战术思维规律认识和方法论探讨、信息化条件下战术思维问题的思考三个有机部分逐步展开，对战术思维涉及的基本概念、发展演变、中西差异、基本规律和一般过程方法，以及信息化条件下战术思维的发展变化、培养训练等战术思维领域所涉及的主要内容进行了研究探讨。

在具体研究内容上，从分析研究战术思维基本涵义、本质和特点入手，全面地梳理与阐述了战术思维历史与发展在不同时期的主要内容与特点，比较系统地对中西方战术思维的异同进行了比较分析，探讨了导致中西差异的主要原因，客观地研究了影响战术思维的主要因素，揭示了战术思维的

2 \ 战术思维研究

基本规律，总结了战术思维的主要思维方法和一般思维过程，并着眼信息化条件下的战术思维活动条件和环境的发展变化，分析了战术思维在信息化条件下的历史性拓展，明确了信息化条件下战术思维模式优化的要求、主要指标和基本构想，同时提出了信息化条件下战术思维培养与训练的方式方法，从而初步构建了战术思维的理论体系，为进一步深化战术思维研究奠定了基础。

目 录

第一章 绪论	1
第二章 战术思维的基点、涵义与本质	17
第一节 战术思维的基点	17
第二节 战术思维的基本涵义	30
第三节 战术思维的本质和特征	39
第三章 战术思维的历史与发展	52
第一节 古代战术思维的主要内容与特点	55
第二节 近代战术思维的主要内容与特点	59
第三节 现代战术思维的主要内容与特点	64
第四节 当代战术思维的主要内容与特点	68
第五节 几点结论	77
第四章 中西方战术思维的异同与分析	79
第一节 中西方战术思维比较概说	80
第二节 中西方战术思维的异同	87
第三节 中西方战术思维产生差异的主要原因	101
第五章 战术思维的基本规律	114
第一节 影响战术思维的主要因素	114

2 \ 战术思维研究

第二节 战术思维中的矛盾关系	128
第三节 战术思维的基本规律	131
第六章 战术思维的主要方法与一般过程	143
第一节 战术思维的主要方法	144
第二节 战术思维活动的一般过程	156
第七章 信息化条件下战术思维的思考	167
第一节 信息化条件下战术思维的历史性拓展	168
第二节 信息化条件下战术思维模式的优化	177
第三节 信息化条件下战术思维培养与训练	210
第八章 结束语	221
附录 A: 对战术思维演变过程的考察	225
附录 B: 战术研究与战术思维活动	245
主要参考文献	252
后 记	257

第一章 绪 论

恩格斯指出：“一个民族想要站在科学的高峰，就一刻也不能没有理论思维。”^① 对战术这种实践性很强的理论形态来说，要想站在战术发展的潮头，更需要有科学的思维来支撑。克劳塞维茨曾指出，不具备卓越智力的人，在军事行动中是不可能取得卓越成就的。克劳塞维茨所指的智力在很大程度上指的就是卓越的思维能力。任何战略战术都是对战争这一客观事物开动脑筋的产物，开动脑筋的过程也就是思维的过程。就战术来说，它源于战斗实践和对战斗实践的思维。离开了实践的土壤和思维的作用，决不会开放出任何战略战术之花，也不会结出战略战术之果。在即将到来的信息时代更是如此。就连高科技最发达、武器装备最先进的美国军队也喊出了，如果我们必须去打，就应该从脖子以上准备好，而不是脖子以下。因为未来战争形态突出表现为“智战”特征，说到底，未来战争的较量将首先是思维的较量！要准备打赢未来的战争，就必须从思维上做好充分的准备，在思维上胜敌一筹。

① 转引自《军事战略思维》，军事科学出版社1996年版，第1页。

全部人类史和军事史都振聋发聩地告诉我们，正是因为军事思维的欠缺或错误，导致了对战术认识的失误，而这种失误恰好成为作战失败的重要因素。我们不难看到，以往所发生的每一场具体的战斗，无论是战前、战中，还是战后，战斗的直接实践者无不力图使自己的思维与作战实际相符合，以把握其发展趋势，能动地争取作战的胜利。而那些战争的旁观者们也力图从他人战斗实践的蛛丝马迹中，通过思维过程来把握战争发展的趋势，以能动地避免未来战争的失败，或形成战术理论优势，实现不战而屈人之兵的效果。战争的实践一再证明，正是因为思维的偏颇导致了許多本应胜利的作战的失败，或者本应顺利的作战进程却遇到了许多这样那样的本可避免的挫折，付出了巨大的牺牲。从这一点看，战术思维特别是战术思维的正确与否决定着战斗进程及其结局的得失成败。

人类的全部的战争形态还表明，战争是分层次的，构成战争最基本的“细胞”是一个个有机联系的战斗。因而，军事领域思维研究以及包含军事思维在内的军事哲学研究，不应满足于继续把研究领域集中在军事领域范畴或战略领域范畴等较高的层次，把重点放在探究关于战争思维的“一般”或“抽象”上，还应该以这些高层次的探究为依据或指导，把军事思维研究的触角延伸到战斗层次或者战术作战层次，通过探究“具体”的和“实际”的作战，以奠定战争实践者

科学的思维基础。古今中外的战争发展史告诉我们，无论是过去还是现在抑或未来，要想赢得作战的胜利，就必须有正确的思维方式，必须通过科学的思维比较准确地预见到即将发生或未来作战的特点、过程，进而依据这样的预测形成战斗决心、计划和谋略，并付诸相应的行动。这就是战术思维在战术作战过程中的地位。于是，从“军事哲学”到“军事思维”，再到“军事战略思维”，最后到“战术思维”，作为对战争实践或战争活动等军事活动思维所不可缺少的环节，便这样进入了笔者的研究视野并被笔者的思维所聚焦，笔者力图在导师和专家们的指导下，形成系统的战术思维理论。这里需要说明的是：战术思维研究的主旨是探索战术思维的科学形态及其科学的战术思维方法，既不是纯粹的思维研究，也不是纯粹的战术研究，而是对战术思维这一独特活动的研究。其目的是从战术层次抓住思维的神秘之手，通过对战术思维相关问题的研究，为战术决策者提供有益的参考。之所以这样说，是因为尽管我们承认战术思维客观上存在着常用的方法和一般逻辑程序，但并不等于说，我们可以找到一种能解决所有战术问题的“万能钥匙”，战术思维研究的意义只在于提供一种“参照系”，实际的、具体的、个别的战术思维实践要在此基础上进一步加以发挥和变通。

二

然而，战术思维活动尽管与战争同庚，且必将伴随着人类战争发展的全过程，但对于军事思维本身的研究亦即反

思，却是后来的事，而对战术思维的研究或对战术思维相关问题的研究则更晚。一方面是因为人类自身对思维问题的研究是近现代后才走上科学的轨道，思维领域研究的抽象性又决定了其研究进展的缓慢。另一方面则是军事领域思维问题的研究，只是思维领域作为独立研究领域出现后才有可能出现，即当思维领域研究延伸到各个具体的专业领域后，军事思维问题才出现，作为军事思维有机组成部分的军事战略思维、战术思维也才有可能出现，或受到人们的关注。正因如此，迄今为止，从国内外的情况看，与汗牛充栋的思维问题研究的出版物和资料相反，研究军事思维问题的出版物和资料却是凤毛麟角，而直接研究战术思维的成果几乎就是空白。

就我们所知，国内目前尚未见有关战术思维的研究成果，但从 20 世纪 80 年代起有许多军事专家开始研究与战术思维相关的军事思维问题。目前能见到的最早的有关军事思维的著作是 1987 年解放军出版社出版的《军事思维学论纲》。该书首次从思维学角度考察军事实践领域，作者确认作为一个特殊的实践领域，军事思维有着自己独特的研究客体，也有着独特发展规律，军事思维的研究对认识军事实践具有重要的作用。此后，1992 年，王东生等出版了《战术的哲学基础》一书，该书在战术认识论一部分中涉及了战术思维的一些直观的方法问题。

1996 年，周志明出版了《军事思维效率引论》一书，比较全面地阐述和研究了军事思维的效率和质量问题。1997 年，李际均出版了《军事战略思维》一书，该书首次将军事

思维引申到战略层次，将军事实践活动中的战略实践活动作为研究客体，比较系统地考察了战略思维的涵义、本质和特征。该书的出版标志着军事思维研究正向更深、更专业化的领域深化，为战役、战术创新提供了很有启发性的思路，并促使许多军事专家关注战略、战役和战术思维问题。在国防大学出版的《战略理论学习指南》中，阐述了战略思维的发展。许多专家从军事思维角度研究探讨战略、战役、战术创新问题，这为战术思维研究起到了一定的牵引作用。同时，近年来，我军战术理论专家们在战斗规律、战斗指导规律以及战术创新的理论和实践方面也形成了许多丰硕的成果，军事思维研究正在兴起并引起广泛的研究和争鸣，这些都为战术思维研究奠定了一定的基础。

国外对战术思维问题的研究，暂时还没有见到专门的著述。前苏联出版的《军事的科学预见》一书，在研究军事预测时，曾涉及到军事预见思维及其军事预见思维方法问题。俄罗斯沃罗比约夫所著的《军事未来学》一书，在阐述军事预测方法时，分别阐述和研究了战略发展的研究与预测方法论、战役法发展的研究与预测方法论和战术发展的研究与预测方法论，其中从战略、战役法和战术发展与预测角度涉及了一些思维方式问题。尽管没有见到西方关于战术思维乃至军事思维的专著，但自 20 世纪以来，西方对思维科学的研究日益兴盛，并逐渐渗透到社会生活的各个领域，各种思维科学研究和著述相当丰硕。在军事领域，军事系统工程、军事模拟方法的应用是现代科学思维方法在军事实践中的具体运用。特别是 20 世纪 80 年代以来，随着信息技术的发展，

以美国为代表的西方国家纷纷研制和开发军事专家系统，在系统开发过程中，自然要涉及到军事思维的应用，而战术军事专家系统的开发也不可避免地涉及到战术思维问题，像美军作战实验室的建设也可视为军事思维在军事领域的“翻版”。因此，在西方只是借鉴思维科学的一些理论成果应用于军事领域，而对包括战术思维在内的更高层次的理论研究还没有开始。^①

三

我们知道，任何课题的选择与研究，都是在前人已有研究基础上进行的。战术思维研究也不例外，也是从前人研究基础上所选择的具有理论与现实意义的课题。国内外在军事思维领域的理论探索和实践应用，无疑都是深化研究和探索战术思维的基础。战术思维研究将力争在已有研究的基础上，使对战术思维的研究更深入一点、全面一点，或是对相关问题做出新的归纳和表述，使之成为具有实践性和理论性相统一的系统化、科学化的基本理论。与此同时，我们也应该看到，新的时代特点、新的战争形态、新的军事变革，也对战术思维提出了新的要求，而思维科学的兴盛与发展，也为战术思维的发展提供了可借鉴的新的思维模式。因此，我

^① 国外作战模拟及作战仿真的基本思路问题等相关内容见张野鹏主编的《作战仿真及其技术发展》（军事科学出版社 2002 年版），胡晓峰主编的《战争模拟引论》（国防大学出版社 2004 年版）。

们也有必要更深入、全面地研究战术思维这一重要课题。江泽民曾指出，要注意跟踪世界军事的发展，要注意解决现实问题。我们把战术思维研究作为自己的研究课题正是立足于世界军事前沿发展和我军战术理论发展的需要而确立的。

首先，这是丰富和完善我军战术理论的需要。战术是进行战斗的方法，是军事科学的重要组成部分，也是对战斗进行思维的结果。考察战术发展史不难发现，无论是古代的格斗战术、阵形战术，还是近代的横队战术、纵队战术、散兵战术，或是现代的合同战术，无不是思维的产物。这就是说，战术与思维早已结下了不解之缘，战术发展历史也是人类对战斗现象思考的历史。在长期的战争过程中，人类不断地积累着战斗经验，同时又不断用这些经验去指导新的战斗实践，从而在新的基础上获得新的经验。前苏联军事理论家巴托夫指出：“同人们的双手和意志的任何创造活动一样，战斗也是分两次实现的：先是在思维中，然后是在现实中。”因此，战术的演进和发展，实质是战术思维的发展和运用。研究战术思维及其规律，是战术理论向深层次发展的需要。

江泽民曾指出，近些年来，我们在军事理论研究上取得了一些可喜的成果。但是应该看到，我们的军事理论研究特别是对高技术战争的研究还很不深入、很不系统，有分量的东西还不多。开创我军战略思维研究先河的李际均将军写道，应当充分利用已有的一切思维方法的科学成果，使战略思维获得更多的方法论工具。科学的军事认识论与方法论不能停留在思维与存在的关系这类总体上的、抽象的原则上，而必须延展到军事科学的每一门类，实现在运用中的具体

化。如果不把军事思维弄清楚,那么军事艺术就难以被全部理解和应用。作为军事科学重要门类的战术学,经过我军战术理论专家的辛勤耕耘已经形成比较科学的理论体系,但对战术思维研究尚处于起步阶段,目前还未见系统研究战术思维问题的专门成果,对战术思维的研究只是零散地见于一些关于战略思维研究、谋略思维研究和军事方法论研究之中。因此,从丰富和完善我军战术理论看,也需要对这个问题进行系统而专门的研究。近几年来,作战形态的发展变化,迫切需要战术理论的创新与发展,反观近些年的战术理论研究状况发现,战术基础性理论的研究有关成果与战术发展要求不相适应。而战术发展的足迹昭示我们:基础性的战术理论研究重大且影响深远,但战术基础性理论的研究也更为艰难缓慢。要适应新军事变革对战术理论研究的要求,就必须加大研究力度和创新精神,找出新的切入点和新视角,以寻求战术理论研究的突破。

其次,这是发展和创新我军战术理论的需要。战术发展的历史进程表明,战术要创新发展就要不断引入和运用其他社会科学和自然科学的成果,这是创新战术理论的有效方法。随着以信息技术为核心的高新技术的发展,人类社会正在经历着前所未有的巨大变化,同时也有力地推动着世界新军事变革的发展,使战争形态正由机械化战争向信息化战争转变,人类进行战争的力量基础、具体实现方式和战争理念都发生了巨大变化,突出表现为作战体系对抗的特征。表现在作战力量上,武器装备开始以体系的形态为有生力量所掌握,作战体系的系统性增强;表现在作战理念上,目的有限

的局部战争观念、速战速决的瘫痪战观念、不战而屈人之兵的全胜观念受到重视。信息战争所表现出来的作战力量基础、作战理念对作战实现方式产生了根本性的影响，战术发展也面临着新的挑战，发展到一个新的关节点，迫切要求发展和创新我军的战术理论，以打赢未来信息化战争。与此同时，自 20 世纪 80 年代以来，随着以信息科学为核心的新学科群的逐步形成，科学界正酝酿着一场学科群体的大变革思维。这就是“高度综合”与“高度分化”互动的“双极”科研理念：一方面若干学科高度综合融合、大专业宽口径以便揭示更普遍更本质的规律性东西；另一方面又高度专门分化、小专业窄口径以挖掘深层具体的可操作性原理。正是在这种科研理念的指导下，战术研究借助社会科学和自然科学的理论成果而不断深入发展。系统论、信息论、控制论、运筹学、博弈论、耗散结构论和模糊理论等都在战术研究中产生过或正产生着巨大的推动作用。战术思维就是要开辟现代思维科学方法与战术研究相结合的新领域，并据此比较准确和正确地发展和创新具有我军特色的战术理论。

战术发展的历史表明，战术的跃进性发展和质的变化，常常与战术思维的突破有着直接的联系。这是因为战术是在战斗的一定的客观物质条件基础上进行科学运筹、思维的结果，对战斗诸要素进行系统性、超前性、创造性的思维，是制定正确的战斗方法必不可少的重要条件。战术是否正确、战术原则是否有效往往取决于我们的战术思维能力，特别是创造能力。在信息化战争中，战斗的时空环境和判断战斗胜负的标准发生了巨大变化，引起了战术思维基点的变化。在

战斗领域，从强调力量的数量优势转变到强调质量效能优势，从强调着眼于持久耗敌转变到强调着眼作战全局先敌形成关键性交战，从强调击敌弱点转变到强调精确打击敌之要害，从强调歼灭敌人有生力量转变到强调毁瘫敌人作战体系等，这些变化也要求有新的战术思维模式与之相适应，进而得出正确的战术结论。与此同时，随着现代科学的发展，建立在信息论、系统论和控制论基础上的现代思维方法也渗透进包括军事领域在内的各个科学领域，并要求各个科学领域采用科学的思维方法对其领域进行研究，以取得正确的成果，战术领域也不例外。可见，创新和发展我军战术理论也客观地提出了对战术思维进行研究的要求。

再次，这是进一步深化战术理论认识的需要。众所周知，战术的核心首先是确定所运用的战斗方法。从这个角度看，战术的核心在于决策，而决策的关键是思维。所以，从本质上讲，战术理论本身就应包含确定战斗方法的思维活动。战术思维是关于战术问题的一系列思维活动的统称。把战术思维作为战术基本理论领域的一个方面进行研究是合乎逻辑的选择。

可见，研究战术思维决不是换包装、炒名词，而是要通过对战术思维的考察进一步深化对战术本质的再认识，更重要的是要借鉴现代思维方法研究问题的独特视角和科学方法来创新战术基本理论，其根本目的是预测未来战术的发展，增强战术研究的针对性和效益。从这个角度看，战术思维研究这一课题既是我军军事理论研究的重要前沿，也是我军战术发展研究的突破口之一，具有较大的学术研究价值，是我