



全国高等院校逻辑学教材

# 批判性思维

——以论证逻辑为工具

主 编 武宏志 刘春杰

副主编 李永铭 郭 桥 林胜强 张志敏

PIPANXING SIWEI  
YI LUNZHENG LUOJI  
WEI GONGJU



陕西人民出版社

全国高等院校逻辑学教材

# 批判性思维

——以论证逻辑为工具

主 编 武宏志 刘春杰

副主编 李永铭 郭 桥 林胜强 张志敏

PIPANXING SIWEI  
YI LUNZHENG LUOJI  
WEI GONGJU

陕 西 人 民 出 版 社

(陕)新登字001号

**图书在版编目(CIP)数据**

批判性思维:以论证逻辑为工具/武宏志等主编.

西安:陕西人民出版社,2005

ISBN 7-224-07311-3

I. 批... II. 武... III. 创造性思维-研究

IV. B804.4

中国版本图书馆CIP数据核字(2005)第059492号

## 批判性思维

——以论证逻辑为工具

---

主 编: 武宏志 刘春杰

出版发行: 陕西人民出版社(西安北大街147号 邮编:710003)

---

开 本: 787×1092mm 16开 17印张 2插页

字 数: 342千字

版 次: 2005年6月第1版 2005年6月第1次印刷

印 刷: 陕西益和印务有限责任公司

印 数: 1-5000

书 号: ISBN 7-224-07311-3/B·225

定 价: 28.00元

---

## “逻辑与知识创新”丛书编委会

顾问 周礼全 吴家国 马佩 苏天辅 李先焜 江天骥

王维贤 弓肇祥

编委会主任委员 黄顺基

编委会副主任委员 张家龙

(以下按姓氏笔画为序) 韦世林 刘壮虎 刘奇 刘春杰

毕富生 陈慕泽 李晓锋 李建华 苏越(常务) 何华灿

武宏志 苗东升 赵总宽 张建军 胡泽洪 桂起权 鞠实儿

盛新华 黄展骥 温邦彦 潘天群 蔡曙山 瞿麦生

编委会委员 (以姓氏笔画为序)

韦世林 王克喜 王仁法 宁莉娜 付殿英 刘壮虎 刘奇

刘春杰 毕富生 刘新文 陈慕泽 武宏志 李永铭 李建华

李晓锋 谷振谐 苏越 何华灿 余俊伟 苗东升 周祯祥

林胜强 张家龙 张建军 张斌峰 张志敏 胡泽洪 桂起权

施晓雅 郭桥 高策 黄顺基 黄展骥 盛新华 温邦彦

潘天群 蔡曙山 瞿麦生

丛书总主编 黄顺基 苏越 张建军 武宏志

# 目 录

<b>第一章 导 论</b> .....	( 1 )
<b>第一节 批判性思维</b> .....	( 1 )
一、批判性思维界定 .....	( 1 )
二、批判性思维技能 .....	( 3 )
三、批判性思维气质 .....	( 5 )
四、普遍智力价值 .....	( 7 )
<b>第二节 论证逻辑</b> .....	( 9 )
一、论证逻辑的兴起 .....	( 9 )
二、论证逻辑的对象与内容 .....	( 11 )
<b>第三节 社会生活中的论证逻辑</b> .....	( 12 )
一、论证逻辑与批判性思维培养 .....	( 13 )
二、批判性思维与现代公民 .....	( 14 )
<b>本章概要</b> .....	( 17 )
<b>关键词</b> .....	( 17 )
<b>思考与练习</b> .....	( 17 )
<b>第二章 论证的本性</b> .....	( 22 )
<b>第一节 论证的界定</b> .....	( 22 )
一、对话及其基本类型 .....	( 22 )
二、论证的界定 .....	( 26 )
<b>第二节 论证的性质</b> .....	( 27 )
一、作为言语行为的论证 .....	( 27 )
二、论证的社会性、辩证性和语用性 .....	( 33 )
<b>第三节 论证的类型</b> .....	( 34 )
一、叙述式和对话式论证 .....	( 35 )
二、事实论证、价值论证和实践论证 .....	( 36 )
三、演绎论证、归纳论证和合情论证 .....	( 40 )
<b>本章概要</b> .....	( 42 )
<b>关键词</b> .....	( 42 )



思考与练习 .....	( 42 )
<b>第三章 论证的语言</b> .....	( 44 )
<b>第一节 自然语言的特性</b> .....	( 44 )
一、自然语言意义的多重性 .....	( 44 )
二、歧义和含混 .....	( 47 )
<b>第二节 意义的澄清</b> .....	( 49 )
一、论证中的概念分析 .....	( 49 )
二、定义 .....	( 53 )
三、释义 .....	( 59 )
<b>第三节 论证的语言规范</b> .....	( 62 )
一、使用清晰的语言 .....	( 62 )
二、使用精确的语言 .....	( 64 )
三、使用有针对性的语言 .....	( 64 )
<b>第四节 语言谬误</b> .....	( 64 )
一、语词歧义 .....	( 65 )
二、“非黑即白” .....	( 66 )
三、以情害意 .....	( 67 )
四、篡改词义 .....	( 67 )
<b>本章概要</b> .....	( 68 )
<b>关键词</b> .....	( 68 )
<b>思考与练习</b> .....	( 68 )
<b>第四章 论证的结构</b> .....	( 70 )
<b>第一节 论证的辨识</b> .....	( 70 )
一、语言的多种功用 .....	( 70 )
二、论证标志词 .....	( 71 )
三、不包括论证的语段 .....	( 72 )
<b>第二节 论证的结构</b> .....	( 74 )
一、论证的基本结构 .....	( 74 )
二、论证的扩展结构 .....	( 75 )
三、论证的重构 .....	( 78 )
<b>第三节 论证结构的类型</b> .....	( 80 )
一、线性论证 .....	( 80 )
二、组合式论证 .....	( 80 )
三、收敛式论证 .....	( 81 )
四、发散式论证 .....	( 82 )



第四节 论证图解 .....	( 83 )
一、图解的作用 .....	( 83 )
二、图解操作步骤 .....	( 83 )
三、逐句式图解法 .....	( 85 )
四、概括式图解法 .....	( 86 )
本章概要 .....	( 93 )
关键词 .....	( 93 )
思考与练习 .....	( 93 )
第五章 论证的评估 .....	( 95 )
第一节 论证评估的任务 .....	( 95 )
一、论证评估的一般流程 .....	( 96 )
二、前提评估 .....	( 97 )
三、推理评估 .....	( 99 )
第二节 论证评估的标准 .....	( 100 )
一、可接受性 .....	( 100 )
二、相干性 .....	( 101 )
三、充分性 .....	( 102 )
第三节 论证的一般规范 .....	( 103 )
一、目的性：目标明确 .....	( 103 )
二、义务性：主张者履行论证责任 .....	( 106 )
三、针对性：明确听众的类型 .....	( 108 )
四、可接受性：理由具有可接受性 .....	( 111 )
五、充分性：理由对主张有充分的支持力 .....	( 115 )
六、明晰性：论证的语言符合要求 .....	( 117 )
本章概要 .....	( 117 )
关键词 .....	( 118 )
思考与练习 .....	( 118 )
第六章 演绎论证 .....	( 122 )
第一节 演绎论证的特征 .....	( 122 )
一、演绎推理 .....	( 122 )
二、演绎推理的有效性 .....	( 123 )
三、演绎推理与演绎论证 .....	( 124 )
第二节 简单命题论证 .....	( 125 )
一、简单命题直接推理 .....	( 125 )
二、三段论 .....	( 126 )



<b>第三节 复合命题论证</b> .....	(130)
一、假言三段论 .....	(130)
二、选言三段论 .....	(132)
三、其他复合命题推理 .....	(133)
四、命题语意等值推论 .....	(135)
<b>本章概要</b> .....	(137)
<b>关键词</b> .....	(137)
<b>思考与练习</b> .....	(137)
<b>第七章 归纳论证</b> .....	(140)
<b>第一节 归纳论证概述</b> .....	(140)
一、归纳推理的特征 .....	(140)
二、归纳推理的类型和评估 .....	(141)
<b>第二节 枚举推理</b> .....	(142)
<b>第三节 统计推理</b> .....	(143)
一、统计概括 .....	(144)
二、统计谬误 .....	(149)
<b>第四节 归纳决策</b> .....	(153)
一、风险下的决策 .....	(154)
二、确定性下的决策 .....	(156)
三、不确定性下的决策 .....	(156)
<b>第五节 确认因果关系的推理</b> .....	(157)
一、条件逻辑 .....	(158)
二、确认因果关系的推理方法 .....	(159)
<b>本章概要</b> .....	(165)
<b>关键词</b> .....	(165)
<b>思考与练习</b> .....	(165)
<b>第八章 合情论证</b> .....	(167)
<b>第一节 合情论证的特征</b> .....	(167)
一、合情推理 .....	(167)
二、合情推理的评估 .....	(169)
<b>第二节 常见合情论证模式</b> .....	(170)
一、基于个案的论证 .....	(170)
二、根据归类的论证 .....	(172)
三、因果论证 .....	(174)
四、基于承诺的论证 .....	(177)





五、基于规则的论证 .....	(179)
六、根据信息源性质的论证 .....	(182)
七、实践论证 .....	(185)
八、渐进的论证 .....	(188)
本章概要 .....	(193)
关键词 .....	(193)
思考与练习 .....	(193)
<b>第九章 论证的构建 .....</b>	<b>(195)</b>
第一节 论证构建的模式 .....	(195)
一、图尔敏模式 .....	(195)
二、图尔敏模式的扩展 .....	(196)
第二节 论证策略 .....	(199)
一、直接论证和间接论证 .....	(199)
二、单一知识系统论证和跨学科论证 .....	(202)
第三节 论辩性论文的构建 .....	(204)
一、准备和构思 .....	(204)
二、写作 .....	(207)
三、论文的自我批判 .....	(209)
第四节 论辩性演讲的构建 .....	(210)
一、论辩性演讲的准备 .....	(211)
二、论辩性演讲的表达 .....	(216)
本章概要 .....	(219)
关键词 .....	(219)
思考与练习 .....	(219)
<b>第十章 论证的运动 .....</b>	<b>(222)</b>
第一节 论证批判的策略与规范 .....	(222)
一、论证批判的策略 .....	(222)
二、论证批判的规范 .....	(225)
三、阻碍论证运动的常见谬误 .....	(227)
第二节 三种批判性论文模式 .....	(229)
一、鉴赏性论文 .....	(230)
二、混合性论文 .....	(230)
三、否定性批判论文 .....	(231)
四、批判性论文写作示例 .....	(232)
第三节 论证的改善 .....	(239)



一、澄清 .....	(239)
二、从新角度论证 .....	(240)
三、补证和修正 .....	(240)
四、否证 .....	(240)
本章概要 .....	(241)
关键词 .....	(241)
思考与练习 .....	(241)
<b>第十一章 批判性思维检测 .....</b>	<b>(243)</b>
<b>第一节 批判性思维气质测试 .....</b>	<b>(243)</b>
一、概述 .....	(243)
二、量表描述 .....	(244)
三、批判性思维气质测试 .....	(245)
<b>第二节 批判性思维技能测试 .....</b>	<b>(248)</b>
一、概述 .....	(248)
二、量表描述 .....	(248)
三、批判性思维技能测试 .....	(250)
批判性思维气质测试答题卡 .....	(260)
批判性思维技能测试答题卡 .....	(261)
<b>后 记 .....</b>	<b>(262)</b>



# 第一章 导论

思维的批判性习惯要成为社会的常规，必须遍及其所有风俗，因为它是对付生活难题的一个方法。批判性能力是教育和训练的产物，是一种智力习性和力量。它是人类福祉的一个根本条件，男女都应经受的训练。它是我们反对错觉、欺骗、迷信以及误解我们自己和现世环境的唯一保证。批判性能力教育是唯一真正称得上是培养好公民的教育。

社会学家 萨姆纳

多年前，一位美国教授做了一个试验。他请朋友冒名顶替代他给学员讲授有关皮亚杰理论的第一节课，让朋友故意把课讲得乱七八糟。即使这样，学员还是认真记笔记，无人提意见。这时，隐藏在学生中的这位教授举手问：“这些内容都在课本里，为何还要我们记笔记？”冒充的老师说：“等会儿你就知道了。”5分钟后，教授又举手说：“听不懂！”冒充的老师再解释一遍，于是学员们仍埋头记笔记。10分钟后，教授再次举手说：“还是听不懂！”冒充的老师说：“那么你来讲吧！”于是，教授走上讲台正式讲课。据说，这个办法已被教授用了10余年。

这个故事表明，学员缺乏批判性思维能力和气质。我们当中有多少人是如此“辛勤的”学习者？那么，什么是批判性思维？我们如何养成批判性思维技能和精神气质？让我们就此开始充满奇趣和挑战的批判性思维之旅吧！

## 第一节 批判性思维

在现代社会，批判性思维（critical thinking）被普遍确立为教育特别是高等教育的目标之一。养成批判性思维能力和精神气质，对于应付复杂多变的世界，提升现代社会生活的人文精神，都是必要的。

### 一、批判性思维界定

“批判的”（critical）源于希腊文 *kriticos*（提问、理解某物的意义和有能力分析，即“辨别或判断的能力”）和 *kriterion*（标准）。从语源上说，该词暗示发展“基于标准的有辨识能力的判断”。将 *critical* 应用于思维，意味着利用恰当的评估标准确定某物的



真实价值，以明确形成有充分根据的判断。

批判性思维作为一个技能的概念可追溯到杜威的“反省性思维”：能动、持续和细致地思考任何信念或被假定的知识形式，洞悉支持它的理由以及它进而指向的结论<sup>①</sup>。20世纪40年代，批判性思维被用于标示美国教育改革的的一个主题；70年代，批判性思维成为美国教育改革运动的焦点；80年代成为教育改革的核心。美国批判性思维运动的开拓者恩尼斯（Robert Ennis）1962年就认真分析了“批判性思维”概念，新近的表述为：批判性思维是“为决定相信什么或做什么而进行的合理的、反省的思维”<sup>②</sup>。哈贝马斯将批判性思维等同于“解放性学习”（emancipatory learning），即学会从阻碍人们洞察新趋势，支配自己的生活、社会和世界的那些个人的、制度的或环境的强制力中解放出来。

但是，对批判性思维存在三个基本误解。有人认为批判性思维是否定性的，即本质上是发现缺陷。然而，一个批判性思维者不仅仅是悬疑判断。质疑、批判是为了寻求理由或确保正当性，为我们的信念和行为进行理性奠基。因此，批判性思维也是建设性的。批判性思维使人们意识到，我们所处的世界中的价值、行为和社会结构的多样性。人们还以为，批判性思维作为一个控制的手段起作用，是有害的、应避免的东西。可是，批判性思维是个人自治的基础。一个自主的人是自我管理的（控制的）或自我指示的。自治使一个人较少依赖并因此较少受他人的规定、指示和影响。还有一个误解是，批判性思维并不包括或鼓励创造性。这源于一个错误观念：创造性本质上是打破规则。相反，创造性常常包括着大量对规则的遵循。一个原创的洞察力恰恰需要知道如何在给定的情景中解释和应用规则<sup>③</sup>。智力是分析的、创造的和实用的信息加工过程三者的平衡。三种主要思维模式是：批判-分析性思维（critical-analytic thinking）、创造-综合性思维（creative-synthetic thinking）和实用-情景性思维（practical-contextual thinking）<sup>④</sup>。对大多数人来讲，创造性思维和批判性思维平衡发展是生活的要求。

20世纪90年代，鉴于批判性思维定义的严重分歧，美国哲学学会运用德尔菲（Delphi）方法（反复询问调查+专家意见+直观结果的方法），将批判性思维界定为：

① John Dewey. *How We Think*. Boston: D. C. Heath. 1910. p. 6.

② Robert Ennis. 'Critical Thinking: A Streamlined Conception'. *Teaching Philosophy* 14(1). 1991. p. 6.

③ Joel Rudinow. *Invitation to critical thinking*. Orlando: Vincent Ebarry Harcourt Brace College Publishers. 1999. pp. 6 - 9.

④ Robert J. Sternberg, Louise Spear-Swerling 著，赵海燕译，《思维教学——培养聪明的学习者》，北京：中国轻工业出版社，2001年，第9—26页。



批判性思维是有目的的、自我校准的判断。这种判断导致解释,分析,评估,推论以及对判断赖以存在的证据、概念、方法、标准或语境的说明<sup>①</sup>。

批判性思维没有学科边界,任何涉及智力或想像的主题都可从批判性思维的视角来审查。批判性思维既体现思维技能水平,也凸现代人文精神。它是一种不可缺少的探究工具,是教育的解放力量,是人们的私人生活和公共生活的强大资源。

## 二、批判性思维技能

批判性思维教育的直接目标是培育好的批判性思维者,即能够整合批判性思维的各种技能并加以有效运用,增强在其他学科学习和日常生活中运用这些有力工具的自信心、自觉性和具备良好判断力的人。好的批判性思维者既包括技能的维度也包括气质的维度。核心批判性思维技能包括:解释(interpretation)、分析(analysis)、评估(evaluation)、推论(inference)、说明(explanation)和自我校准(self-regulation)。

### (一) 解释

理解和表达变化多样的经验、情景、数据、事件、惯例、信念、规则、程序、标准的意义或重要性。

1. 范畴归类。使用范畴进行归类、区分,理解、描述信息的特征和意义。例如,识别一个问题并无偏见地定义其性质;确定对信息进行分类及亚分类的有用方法;使用特定的分类框架对数据、发现或意见进行分类等。

2. 解读意义。觉察、关注和描述信息内容、情感表达、目的、社会意义、价值、见解、规则、程序、标准等。比如,察觉、描述一个人询问某个问题的目的;鉴别特定社会情景中一个特殊面部表情或手势的意义;洞悉辩论中反讽或修辞式询问的使用;解释使用特殊仪器获得的数据。

3. 澄清含义。通过限定、描述、类比或比喻性的表达式来解释或澄清语词、观念、概念、陈述、行为、图画、数字、记号、图表、符号、规则、事件或仪式等的语境的、惯例的或意欲的含义,消除混淆、模糊或歧义,或者为这种消除设计一个合理的程序。

### (二) 分析

辨识陈述中意欲的和实际的推论关系,辨识问题、概念、描述或其他表达信念、判断、经验、理由、信息或意见的表征形式。

1. 审查理念。确定各表达式在论证、推理或说服语境中扮演或企图扮演的角色;定义概念;比较概念或陈述;辨识难题或问题,并确定它们的组成部分,同时确定它们

<sup>①</sup> Peter A. Facione. 'Critical thinking: A statement of expert consensus for purposes of educational assessment and instruction (executive summary).' In *The Delphi Report*, Millbrae, CA: California Academic Press, 1990. 德尔菲计划从1988年开始历时三年,经过6轮磋商,达成一致意见。参加者46人,其中哲学专家52%,教育专家22%,社会科学专家20%,自然科学专家6%。



之间以及它们每一部分和整体之间的概念上的关系。

2. 发现论证。确定陈述、描述、质疑或图表是否表达或企图表达一个（或一些）理由以支持或反对某个主张、意见或论点。

3. 分析论证。对于那些意欲支持或反对某一主张之理由的表述，辨识它的①主结论；②支持主结论的前提或理由；③深层前提或理由（用以支持主结论之前提的前提或理由）；④推理的其他未表达因素，如间接结论、未陈述假设或预设；⑤论证的整个结构或推理链；⑥审查那些并不打算作为所述推理的一部分，但作为背景性的、包括在表述整体之内的任何项目。

### （三）评估

对陈述、说明人们的感知、经验、情景、判断、信念或意见的表征的可信性进行评价；评价陈述、描述、疑问或其他表征形式之间实际存在的或意欲的推论关系的逻辑力量。

1. 评估主张。认识那些与评估信息或意见源的可信度相关的因素；评估问题、信息、原则、规则或程序所指示的语境相关性；评估可接受性，即任何特定经验、情景、判断、信念或意见之表征的真或可能真的置信水平。

2. 评估论证。判断一个论证前提的可接受性能够证明该论证所表达的结论可被当做真的（演绎确定性）接受，还是当做很可能真的（归纳或合情论证）接受；预期或提出质疑、反对，并评估所涉及的这些点是否为被评估论证的重大弱点；确定一个论证是否依赖虚假或可疑的假设或预设，然后确定它们如何关键地影响论证的力量；判断合理的和谬误的推论；判断论证的前提和假设对于论证的可接受性的证明力；确定在哪个可能的范围内附加的信息能增强或削弱论证。

### （四）推论

辨识和把握得出合理结论所需要的因素；形成猜想和假说；考虑相关信息并从数据、陈述、原则、证据、判断、信念、意见、概念、描述、问题或其他表征形式导出逻辑推断。

1. 寻求证据。尤其要了解我们所需要的支持性前提，并且谋划寻求和汇集可能提供这种支持性信息的策略；一般地，需要对与决定某个选择、问题、难题、理论、假说或陈述的相对优点、可接受性或合理性相关的那些信息作出判断，确定获得这些信息的合理探查策略。比如，当试图发展支持某人观点的说服力论证时，要判断有用的背景信息有哪些，并形成计划，对有关如此信息是否可利用的问题给出一个清晰回答；在断定某些缺失的信息对于决定某一观点是否比相竞争的观点更合理更有密切关系之后，要筹划对这些信息的搜索，揭示这些信息是否可利用。

2. 推测选择。阐明解决问题的多种选择，假定关于某一问题的一系列推测，设计关于事项的可选假说，发展达至目标的各种计划；描述预见并设计决策、立场、政策、理论或信念的可能后果的排序。



3. 得出结论。应用合适的推论模式决定在给定的事务或问题上一个人应采取什么立场、看法或观点；对一个陈述、描述、问题或前提集，以恰当的逻辑力等级得出推论关系以及它们所支持、担保、蕴涵或推出的结果或假设；成功地使用推理的各种形式，确定一些可能的结论得到最强的担保、得到手头证据的最强支持，确定哪个应被拒斥，或依据给定的信息应被视为较不合理。

#### (五) 说明

陈述推理的结果；用该结果所基于的证据的、概念的、方法论的、标准的和语境的相关术语证明推理是正当的；以使人信服的论证形式呈现推理。

1. 陈述结果。对推理活动结果予以精确陈述、描述或表征，以便分析、评估，根据那些结果推论或进行监控。

2. 证明程序的正当性。表述用于形成解释、分析、评估或推论的证据的、概念的、方法论的、标准的和语境的考虑，以便能精确地记录、评估、描述、向自己或他人证明那些过程是正当的，或者以便补救在执行这些过程的一般路线中觉察到的不足。例如，在从事一个耗时而困难的问题或科学程序时，保持记录探究的进程和步骤；对为了数据分析的目的所选择的特殊统计试验进行说明；陈述在评估一篇文献时所使用的标准；当概念的澄清对推进给定问题的研究至关重要的时候，说明如何理解关键概念；说明对使用的技术方法一直感到满意的先决条件；报告用于旨在以合理方式作出决策的策略；设计一个用于描绘证据的定量的或空间的信息图解。

3. 呈示论证。给出接受某个主张的理由；对付那些就推论、分析或评估的判断之方法、概念阐释、证据或语境的恰当性所提出的异议。

#### (六) 自我校准

自觉监控自己的认知活动、用于那些活动中的元素和得出的结果，特别将分析和评估技能应用于自己的推论性判断，以质疑、证实、确认或校正自己的推理或结果。

1. 自我审查。反省自己的推理并校验产生的结果及其应用，反省对认知技能的运用；对自己的意见和坚持它们的理由作出客观、深思的元认知评价；判断自己的思维在多大程度上受到知识不足或老套、偏见、情感以及其他任何压制一个人的客观性或理性的因素的影响；反省自己的动机、价值、态度和利益，以确定已尽力避免了偏见，做到了思想公正、透彻、客观、尊崇真理和合理性，而且在将来的分析、解释、评估、推论或表述中也是理性的。

2. 自我校正。自我审查、揭露错误或不足，如果可能，设计补救或校正那些错误及其原因的合理程序。

### 三、批判性思维气质

人类心灵有一种自我中心的思维倾向。它可用以下公式表示：

它是真的，因为



- ……我相信它（先天自我中心论）；
- ……我们相信它（先天社群中心论）；
- ……我想相信它（先天愿望满足）；
- ……我一直相信它（先天自我确认）；
- ……我的既得利益使我要相信它（先天自私自利）。

可以看出，尤其在自我审查和自我校正的描述中，存在着批判性思维的人格成分；甚至每一种认知技能，如果恰当地予以训练，都有助于形成优良气质。个性、思想习性、态度、情感特质能刻画优秀批判性思维者的特性，他们可以被描述为展示这些气质的人。好的批判性思维者具有批判性思维精神，而弱的批判性思维者则没有。批判性思维技能要在学生中扎根并繁荣茂盛，那么，批判性思维的情感特质是必需的。批判性思维的情感特质或精神气质可从宏观和微观层次来考虑。前者是涉及一般生活的，后者是涉及特殊主题、问题和难题的。

#### （一）宏观的批判性思维精神气质

1. 对各种问题的好奇性；
2. 注重变得见多识广并具有保持性；
3. 对运用批判性思维机会的机敏性；
4. 对理由充分的探究过程的信赖性；
5. 对自己理性能力的自信性；
6. 在思想上对分歧的世界观的开放性；
7. 考虑选择和看法上具有弹性；
8. 对他人意见的理解性；
9. 评价推理有公正性；
10. 直面自己的偏好、偏见、口头禅、自我中心或社群中心倾向的诚实性；
11. 悬置、形成或改变判断的审慎性；
12. 诚实反省改变信念或行为所依据的正当理由，重新考虑和修改观点的自觉性。

#### （二）微观的批判性思维精神气质

1. 陈述问题或关注事务的清晰性；
2. 操作复杂事物的有序性；
3. 寻求相关信息的勤奋性；
4. 选择和应用标准上的合理性；
5. 将注意力集中于当下所关注的事务的细致性；
6. 遇到困难时的坚持性；
7. 达到主体和环境所允许的某种程度的精确性。

批判性思维的性质依其背后的动机而不同。当建立在自私的动机之上时，它常常表现为服务于一个人自身或其“集团”的既定利益的理念的技巧性操作。它是“自私的”





或“诡辩的”形式。当以公正和智力的正直性为基础时，它是典型的更高级的批判性思维。一个强意义上的批判性思维者能够深刻地质疑自己的思想，而那些只能质疑他人的人，只是弱意义上的批判性思维者。

批判性思维并非自然的或可能存在于未经训练的、自发的思考中。同时，无人能声称自己是彻头彻尾的批判性思维者，我们只不过在某种程度上是批判性思维者。我们既有某种洞察力，也有盲点，受某种自我错觉倾向的影响。因此，批判性思维技巧和实践的发展以及精神气质的养成，应是一种终生的努力。

#### 四、普遍智力价值

对思想和行为的质疑和评价是根据一定的标准完成的。在其典范形式里，批判性思维以超越主题内容的普遍智力价值为基础。只要一个人对检核关于一个问题、难题或境遇的论证的质量感兴趣，那么，普遍智力标准就必定被用于思维。这些标准主要有：清晰性、正确性、精确性、一致性、相干性、逻辑性、深度、广度和公正<sup>①</sup>。

##### （一）清晰性

清晰性是最基本的智力标准。如果陈述不清晰，就谈不上它是否正确或相关。清晰性要求的目的是，免除混淆或含糊，消除晦涩，使人们能较好地理解话语。清晰性是思维的基础也是批判性思维的基础目标。认识到“您所意谓的”和“您所说的东西意谓的”这二者之间的区别是重要的。澄清的关键是具体、详细而精确的例子。

##### （二）正确性

免除过失、错误或失真。正确性蕴涵着一个人获得与事实或真理一致性的积极实践。正确性是批判性思维中的一个重要目标，虽然它几乎总是有程度的问题。应认识到，只要我们在一种视界或参照系内思维，常常就会出现某种扭曲失真。我们应带着这种思维的警觉进行思考，带着对自己的、课本的、教师的、学科的视角的局限性的认识进行思考。

##### （三）精确性

一个陈述可能清晰而正确，但并不精确。精确是正确、明确和确切的质量。达到精确性需要更详细、具体的陈述和解释。当然，精确性本身也是相对的，精确性的标准和方式随学科和语境而变化。针对不同的语境和目的，精确性的精确度要求是不同的。

##### （四）一致性

思考、行动或说话与先前早已思考的、做的或表达的相一致；具有智力或道德的诚实性。人类生活和思维充满了不一致性、伪善和矛盾。我们经常说一套做一套，对我们自己和我们的朋友用一种标准，但对我们的敌手用另一种标准，并不惜偏激地证明我们赞同的思想或否定与我们的利益不相符合的思想。一致性是批判性思维者的基础理念。

<sup>①</sup> <http://www.criticalthinking.org>, 2004-05-24.