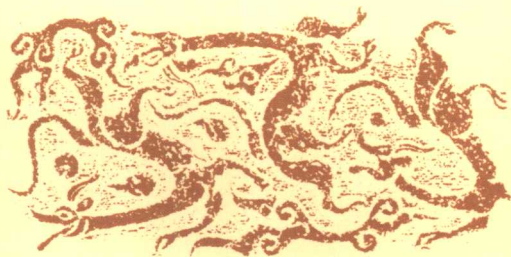




◎ 王治理 著

王充及其文学思想

顾易生题



齊魯書社

王充及其文学思想

◎ 王治理 著



齊魯書社

图书在版编目(CIP)数据

王充及其文学思想/王治理著. — 济南: 齐鲁书社,
2007. 1

ISBN 7-5333-1761-0

I. 王… II. 王… III. ①王充(27~97)—人物
研究②王充(27~97)—文学研究 IV. K825. 1

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2006)第 147602 号

王充及其文学思想

王治理 著

齐鲁书社出版发行

(地址: 济南经九路胜利大街 39 号 邮编: 250001)

[http: //www. qlss. com. cn](http://www.qlss.com.cn)

E-mail: [qlss@sdpress. com. cn](mailto:qlss@sdpress.com.cn)

日照报业印刷有限公司印刷

850×1168 毫米 32 开本 7.25 印张 2 插页 160 千字

2007 年 1 月第 1 版 2007 年 1 月第 1 次印刷

ISBN 7-5333-1761-0

I · 328 定价: 16.00 元

序

自汉至清，孔、孟之作被奉为经典，其他先秦诸子亦多被视为圣贤。数千年中，诠释、附会、盲从者多，怀疑、批判、超越者少，而王充正是一个少数后者中的光辉典型。他是中国古代最具有怀疑和批判精神的思想家之一，其《论衡》也是一部特异于常书之作。

“论衡”就字面意义而言，是评判、衡量是非之标准的意思，即要求实、求真。王充所处的时代，谶纬神学泛滥，迷信怪诞之风盛行。在这样的背景之下，他大声疾呼道：“《诗》三百，一言以蔽之，曰：‘思无邪。’《论衡》篇以十数，亦一言也，曰：‘疾虚妄。’”（《论衡·佚文篇》）在求真的同时，他还要求黜伪，这需要大无畏的勇气与敢于怀疑的精神。《论衡》之奇，正在于它的怀疑精神；《论衡》的可贵之处，亦在于它的怀疑精神。与此相联系的是其批判精神。王充不以古人之是非为是非，独立思考。他问难孔子，讥刺孟子，非难韩非，认为“贤圣之言，上下多相违；其文，前后多相伐者”（《论衡·问孔篇》）。他感慨万分地说道：“世信虚妄之书，以为载于竹帛上者，皆贤圣所传，无不然之事，故信而是之，讽而读之。”（《论衡·书虚篇》）因此，《论衡》自诞生之日起就被视为一部奇书。两千年来，历代学者和思想家对之或赞誉，或诋毁，诸多评价往往截然相反。王充的“距师”、“伐圣”、批判、怀

疑精神屡遭贬薄。近代许多西方学说传入中国,国人的头脑从传统儒学的禁锢之下解放出来,《论衡》中批判性和合理性的思想价值亦渐为时人所理解。20世纪伊始,科学主义、人文主义、马克思主义思潮在中国兴起,无论是《论衡》中的科学、人文主义精神,还是唯物论精神都得到了学界的高度肯定。这给王充及其《论衡》予全面系统的评价提供了思想解放的基础。

《论衡》中包含着丰富的文学思想,现当代许多学者的文章或专著从文艺美学的角度对《论衡》进行了广泛而深入的研究。中国文学批评史研究的老前辈郭绍虞、朱东润、罗根泽先生为探索王充的文学思想导夫先路。至今,这一课题的研究已经遍地开花,取得了可喜的成就。治理君从余攻读中国文学批评史学科博士学位,以《论衡》和王充为题作为学位论文,文中所论虽“有同乎旧谈者,非雷同也,势自不可异也”,但亦“有异乎前论者,非苟异也,理自不可同也”(刘勰《文心雕龙·序志》)。论文以独特之视角对《论衡》中的文学思想及其相关的诸多问题进行了挖掘和探讨,采取现代文艺理论的方式、方法,从系统论的角度予以归纳、总结,兼用唯物辩证法与传统的考据手段等对“文”、“气”、“才性”、“才力”等一系列文论范畴进行较为广泛的研讨,某些论说在一定程度上填补了《论衡》研究领域的空白。文中从古代文学理论批评的历史发展过程中去考察《论衡》文学观的风貌特色,寻求其发展变化的轨迹,科学地指出其文学观是从先秦到魏晋文学理论发展史上的一个重要环节,从而对魏晋文学思想自觉的原因作出了重要的补充论证。论文还从王充的时代背景、家庭出身、人生经历以及其个性心理出发探讨了《论衡》的写作动机及其目的宗旨,解答王充异端思想的由来。文中还分析指出,王充由于坎壈而造成了心理的不平衡,因此世间存

在许多现象在他看来是不公平的，是错误的，所以他希望通过《论衡》来告诉世人什么是对的，什么是错的，以此作为衡量是非的标准。这也正如王充自己所说的：“《论衡》者，论之平也。”（《论衡·自纪篇》）治理君把王充的不平归纳为三点：“自鸣其不幸”、“鸣国家之盛”、“立真伪之平”，可谓言简意赅而得其要旨。

学术研究亦常包含一定的情感因素，治理非常欣赏王充之为人。他以为，在长期封建专制严酷统治下，中国历史上具有独立的怀疑思想的人相当难能可贵，而王充允为其中之杰出者。与王充相比，历来芸芸随风而靡之士，正是缺少怀疑之精神与批判之勇气，或恪守古人教条而不敢越雷池一步，或逢迎阿世而不问是非、不求真理。王充“距师”、“伐圣”的学说给予历代进步思想家以启迪，引导他们走在了时代的前面。也许还可以说，王充这种精神，对我们今天呼吁中国古代文论的现代转型者也是有其借鉴意义的。

今于治理君这部论著即将出版之际，聊志数语，恳祈海内外专家读者不吝批评指正，俾作者及其交游均沾教益，何幸如之！

顾易生

2005年11月于复旦玖园之听蕉斋

目 录

序·····	1
绪论·····	1
一、时代不同,誉毁不一——《论衡》评价史综述·····	2
二、独立思考,疑而后信——王充思想的正确定位·····	9
三、王充文艺美学思想的相关问题·····	15

上编 王充与《论衡》

第一章 家世与生平·····	25
第二章 著述·····	33
一、《讥俗》·····	33
二、《政务》·····	34
三、《养性》·····	36
四、《论衡》·····	37
第三章 身世坎坷的原因·····	43
一、异于常人之个性·····	43
二、细族孤门之出身·····	45
三、察举制度之不公·····	47

第四章 《论衡》的创作动机及宗旨	51
一、自鸣其不幸	53
二、鸣国家之盛	57
三、立真伪之平	60

下编 王充的文学思想

第一章 对“文”的认识与对文体的划分	67
一、杂文学观念	67
二、文质说——形式内容关系论	72
(一)文质相称	72
(二)文质之复	77
三、五文说——文学体裁论	78
第二章 文气说——创作发生论与主体论	85
一、元气、精气、阳气、妖气与文学的关系	87
(一)元气和精气——文学产生的基础	87
(二)由阳气和妖气生发出的文学思想	91
二、与“气”相关的“才性”说	97
(一)“性”由“气”定	97
(二)以“教”改“性”	101
(三)今人之“性”同于古人之“性”	105
三、与“气”相关的“才力”说	107
(一)“气”与“力”之关系	107
(二)“才力”与“游文”	108
第三章 劝惩说——文学的社会功用论	115
一、文学的社会功用	117

(一)劝善惩恶·····	117
(二)颂美当代·····	120
二、功用论的理论根据与写作原则·····	125
(一)理论根据·····	125
(二)写作原则·····	127
三、批评与应用·····	134
(一)肯定有用之文,否定无用之文·····	134
(二)文为世用主张的自觉贯彻·····	137
第四章 文艺心理学思想·····	140
一、王充思想与艺术创作心理·····	140
(一)夸张·····	141
(二)想象·····	146
(三)幻象·····	147
二、王充思想与艺术接受心理·····	151
(一)接受心理的差异性·····	151
(二)揣测的重要性·····	156
三、王充思想与艺术鉴赏心理·····	158
(一)文艺鉴赏的心理满足与愉悦·····	158
(二)好音以悲哀为主·····	160
(三)审美鉴赏的差异性和多样性·····	163
第五章 王充文学思想杂论·····	167
一、甘味说——文学的美感功用论·····	167
二、起因说——创作发生论·····	170
三、熟能生巧说——创作实践论·····	175
四、奇才奇文说——创作主体论与风格论·····	178

附录.....	186
一、试析《论衡》对《文心雕龙》的影响	186
二、韩国汉学家金钟美的王充研究	202
主要参考文献.....	211
后记.....	219

绪 论

王充,是东汉前期著名的哲学家,也是中国古代最具有怀疑精神的思想家之一。他留给后人的是一部绝世之著——《论衡》,《论衡》中包含有丰富的哲学思想和文学思想。

关于王充和《论衡》的评价与研究,自《论衡》诞生以来就一直没有中断过。历代学者和思想家关于王充和《论衡》的评述散见于《论衡》的序与跋和标题为《读论衡》的文章中以及涉及评述王充和《论衡》的各种文集中,这些文章或文集对王充或赞誉,或诋毁,其原因主要是由于儒学的兴衰交替,其中亦包含着对其哲学思想的探讨。从20世纪初至今,许多学者的文章或专著从科学主义、人文主义、马克思主义等不同的角度对其人其作的诸多问题进行了广泛深入的研究,其中包括对其文艺美学思想的探索。此外,域外也有一些值得重视的相关研究。

本书欲在前人研究基础上,对王充的身世个性、《论衡》的创作动机以及王充的文学思想作一系统的研究。王充的文学思想深深渗透在其哲学思想当中,这就需要透过其哲学思想去挖掘《论衡》中的文学思想和文艺理论,所以本书不可能把这二者完全分开。在对王充及其文学思想进行探索之前,有必要对其思想(包括文学思想)与《论衡》的研究状况予以回顾和总结。

一、时代不同，誉毁不一

——《论衡》评价史综述

《论衡》成书以来，历代人毁誉不一，构成了一部《论衡》评价史。研究王充，须对《论衡》评价史进行回顾与分析，这有助于从不同的角度来理解其思想，评判《论衡》的价值。对于此，今人已做了不少工作，取得了不小的成绩。黄晖的《论衡校释》、周桂钿的《王充哲学思想新探》和《王充评传》、邵毅平的《论衡研究》等都曾对《论衡》的评价史予以总结论述，提出了不少可贵的见解。为了给予王充及其《论衡》一个完整的评价，本书仍须作一定程度的梳理。

《论衡》成书以后，一度不能得到世人的认可，他们说：“宗祖无淑懿之基，文墨无典籍之遗，虽著鸿丽之论，无所禀阶，终不为高。夫气无渐而卒至曰变，物无类而妄生曰异，不常有而忽见曰妖，诡于众而突出曰怪。吾子何祖？其先不载。况未尝履墨涂，出儒门，吐论数千万言，宜为妖变，安得宝斯文而多贤？”（《论衡·自纪篇》，以下凡引《论衡》，只在文中注明篇名）封建社会讲究宗族出身、师门学派，细族孤门出身的王充没有依附于任何一个门派，所以他与众不同的思想学说被时人视为“妖变”。另外，《论衡》在当世之所以得不到承认，还因为王充的思想在同时代人中是超前的，而现实中通常人只能理解现实流行的东西，任何超前的、创新的思想与学说是很难被常人所理解的，超前性越强，不被理解也就越深，所以王充和他的《论衡》也只有同时代中非常之人或后人才能给予公正的评价。对于王充而言，他同乡的友人谢夷吾可算是一位非常之人，谢夷吾给王充以高度的评

价：“充之天才，非学所加，虽前世孟轲、孙卿，近代扬雄、刘向、司马迁，不能过也。”^①但王充的创作成果——《论衡》，直至他去世八九十年后才开始流传于世，逐渐获得一些人的认可。

汉末儒学思想独尊的局面被打破、魏晋六朝玄学思想的盛行、唐代佛学思想的传播兴盛，都使得人们的思想在一定程度上获得解放，所以敢于批评前人，敢于发表己见的《论衡》受到不少人的欢迎。汉末虞翻赞誉王充“洪才渊懿，学究道源，著书垂藻，駉駉百篇，释经传之宿疑，解当世之槃结，或上穷阴阳之奥秘，下据人情之归极”^②。甚至流传过这样的故事：蔡邕入吴得《论衡》，“诸儒觉其谈论更远”^③；王朗为会稽太守得《论衡》，“时人称其才进”^④。这说明汉末清谈之风的盛行推进了“异书”——《论衡》的传播。晋代葛洪《抱朴子·喻蔽篇》称赞王充为“冠伦大才”，说他“好论说，始诡异，终有理”^⑤。南北朝时期，王充和《论衡》依然受到人们的重视，如刘勰《文心雕龙》就予以很高的评价，《神思》篇将王充与司马相如、扬雄、桓谭、张衡、左思相提并论，将《论衡》称为“巨文”；《养气》篇评价王充的气论说：“昔王充著述，制《养气》之篇，验己而作，岂虚造哉！夫耳目口鼻，生之役也；心虑言辞，神之用也。率志委和，则理融而情畅；钻研过分，则神疲而气衰，此性情之数也。”这说明王充气论对后世的文艺理论的影响。范晔在《后汉书》中为王充列传，这说明在范晔的眼中，王充还是具有一定历史地位的。

① 范晔：《后汉书·王充传》注引谢承《后汉书》。

② 陈寿：《三国志·吴书·虞翻传》裴松之注引《会稽典录》。

③ 《书抄》九八、《太平御览》六〇二引《抱朴子》。

④ 范晔：《后汉书·王充传》李贤注引袁山松《后汉书》。

⑤ 《事文类聚》别集二引《抱朴子》。

唐代对《论衡》的评价比较复杂,既有肯定,又有否定。刘知几是典型的一例。《史通·自叙篇》云:“儒者之书,博而寡要,得其糟粕,失其菁华。而流俗鄙夫,贵远贱近,传兹牴牾,自相疑惑。故王充《论衡》生焉”,对《论衡》的怀疑精神和追求真理的精神予以肯定。《史通·惑经篇》云:“昔王充设论,有《问孔》之篇,《论语》群言,多所指摘,而《春秋》杂义,曾未发明”,《论衡》的《问孔篇》本易招来非议,而刘知几竟然对之予以肯定,唐人对儒家正统思想的突破可见一斑。但事实上,刘知几并未完全脱离正统思想之束缚,他在《史通·序传篇》评论道:“王充《论衡》之《自纪》也,述其父祖不肖,为州闾所鄙,而已答以瞽顽舜神,鲧恶禹圣。夫自叙而言家世,固当以扬名显亲为主。苟无其人,阙之可也。至若盛矜于己,而厚辱其先,此何异证父攘羊,学子名母?必责以名教,实三千之罪人也。”纲常名教的孝道思想讲究为亲者讳,王充对家世及其父祖的客观记载在封建社会被视为大逆不道之行为。继刘氏之后,视王充为“不孝”的学者不乏其例,直到今天徐复观亦持此论点,而且变本加厉,认为王充没有孝的观念。^①其实,不是王充没有孝的观念,而是他不以“不为亲者讳”为不孝,其思想的可贵之处亦在于此,敢于突破世俗之道德规范,其行为不仅是常人所不敢为的,而且更是常人连想都不敢想的。唐代对王充持有较高评价的还有韩愈,其《后汉三贤赞》中列王充为三贤之一。而且,韩愈的思想亦受王充的影响,如刘熙载就认为韩愈的“性有三品”之说就是继承《论衡·本性篇》而来。^②

① 参见徐复观:《两汉思想史》卷二《王充论考》,台湾学生书局1979年版,第566页。

② 刘熙载:《艺概·文概》:“即韩退之性有三品之说,亦承藉于其《本性篇》也。”

在理学兴盛、儒学思想重新趋于统治地位的宋代，正统保守的宋人对王充及其《论衡》进行了尖刻的批评。其中黄震最具有代表性，他认为《论衡》的创作动机是：“其初心发于怒愤，持论至于过激，失理之平，正与自名‘论衡’之意相背耳。……皆以不平之念，尽欲更时俗之说”，对王充不同于时俗的思想学说深表不满；更让黄震所不能容忍的是，王充“讥孔、孟而尊老子；抑殷周而夸大汉”。^①“问孔”、“刺孟”在尊崇圣贤的宋人眼里罪孽深重，从宋代开始，王充的罪名中便多了一项“非圣”，如陈骥即以为：“王充《问孔》之篇，而于此书多所指摘，亦未免桀犬吠尧之罪状。”^②当然，亦不乏肯定的评价，如北宋杨文昌说：“订百氏之增虚，诘九流之拘诞，天人之际，悉所会通，性命之理，靡不穷尽，析理折衷，此书为多。……有如日星之丽天，顺经躔而轨道；河海之纪地，自源委以安流。其文取譬连类，雄辩宏博，岂止为‘谈助’、‘才进’而已哉？”^③

元明对《论衡》的评价不尽相同，但总体看来，恢复了王充的名誉。如元人韩性说：“盖其为学博，其用功勤，其著述诚有出于众人之表者也……然观其为书，其释物类也，好举形似以相质正，而其理之一者，有所未明；其辩讹谬也，或疑或决，或信其所闻，而任其所见，尚有不得其事实者。况乎天人之际，性命之理，微妙而难知者乎？故其为书，可以谓之异书，而不可以为经常之典。观其书者，见谓才进，而实无以自成其才，终则以为谈助而已。”^④与魏晋时人相比，评价尽管不算很高，但已大不同于宋人。

① 《黄氏日钞》五七诸子三。

② 陈骥：《文则》卷上。

③ 宋庆历杨刻本《论衡》序。

④ 宋刊元明补修本《论衡》序。

明代对于《论衡》的评价,可划分为前后两期。^①前期如胡应麟对王充的评价就既有肯定又有否定:“汉王氏《论衡》烦猥琐屑之状,溢乎楮素之间,辩乎其所弗必辩,疑乎其所弗当疑,允矣;其词之费也,至精见越识足以破战国以来浮诡不根之习,则东西京前,邈焉罕睹”,“充生茅靡澜倒之辰,而独岌然自信,攘背其间,划虚点增,订讹断伪,诋淫之旨,遏截弗行,俾后世人人咸得藉为口实,不可谓非特立之士也。……特其偏愎自是,放言不伦,稍不留心,上圣大贤,咸在诃斥,至于《问孔》、《刺孟》等篇,而辟邪之功,不足以赎其横议之罪矣。”^②他认为王充之怀疑精神是可贵的,其意义在于打破了浮夸的旧习俗,但同时又认为《论衡》批判怀疑的对象极为不当,至于诃斥圣贤更是犯了横议之罪。《论衡》在晚明再度获得好评,为《论衡》程本作序的沈云楫、虞淳熙,为天启本作序的傅岩、刘光斗都对王充赞誉不绝。如沈云楫云:“仲任……于众流百氏,一一启其扃而洞其窍。愤俗儒矜吊诡侈,曲学转相讹贗而失真,乃创题铸意,所著《逢遇》迄《自纪》,十余万言,大较旁引博证,释同异,正嫌疑。事即丝棼复还,而前后条委深密,矩矱精笃。汉世好虚辞异说,中为辨虚凡九,其事隳,其法严,其旨务祛谬悠夸毗以近理实,而不惮与昔贤聚讼……”^③邵毅平认为,这是因为随着反古文辞运动的兴起,《论衡》的文章为时人所喜爱,又因为爱其文章,所以《论衡》的思想内容也得到了肯定,^④当然这只是原因之一。笔者以为,明代后期资本主义思潮开始萌芽,人们的思想开始解放,这是《论衡》得

① 参见邵毅平:《论衡研究》,韩国蔚山大学校出版部 1995 年版,第 173~176 页。

② 胡应麟:《少室山房笔丛》卷二十八。

③ 程本《论衡》序一。

④ 参见邵毅平:《论衡研究》,第 200~202 页。

到好评的重要原因。

清代儒学正统思想的统治再度得到加强,许多思想僵化的人以“非圣”、“不孝”为由,对《论衡》进行了更为激烈的批评。乾隆时,钱大昕认为王充是“小人而无忌憚者”,对《论衡》痛加谴责:“观其《问孔》之篇,掎摭至圣;《自纪》之作,訾毁先人”,甚至以此来责骂历代的变法革新者,说他们受了王充的影响:“后世误国之臣,是今而非古,动谓天变不足畏,《诗》、《书》不足信,先王之政不足法,其端盖自充启之。小人哉!”^①乾隆皇帝在《四库全书·序》中指责王充反对孔孟思想:“此与明末李贽之邪说何异?夫时命坎坷,当悔其所以自致坎坷耳,不宜怨天尤人,诬及圣贤。为激语以自表,则己已犯非圣无法之诛。”^②道光时赵坦认为“《论衡》八十五篇,多与圣贤之旨悖”,说:“周秦而下,诸子百家杂出,以淆圣人之道,背仁义者莫如申、韩。至充之《论衡》,则又甚焉”,因此污蔑王充为“汉儒之悞戾者”^③。值得注意的是,有些清人对王充痛“疾虚妄”的精神予以肯定,其中的代表当为熊伯龙,其所作批判鬼神迷信的著作《无何集》便是利用《论衡》的材料编成的。然而,熊伯龙仍然未能脱离时代潮流的影响,为了给王充辩护,竟然把《问孔篇》、《刺孟篇》视为伪篇。

鸦片战争以后,近代西方思想逐渐传入,《论衡》批判性和合理性的思想价值亦被时人所理解,不仅得到人们的赞扬,而且亦被许多学者视为哲学著作。如近代的莫伯骥就认为“怀疑派哲学精神,王氏实开其端”^④,章炳麟对《论衡》的理性精神和批判

① 钱大昕:《潜研堂文集》卷二十七《跋论衡》。

② 《钦定四库全书总目》一二〇《子部》三〇《杂家类》四。

③ 赵坦:《保甌斋文录》卷上《书论衡后》。

④ 莫伯骥通津草堂本《跋论衡》。